

Уполномоченному  
представителю «\_\_\_\_\_»

«\_\_\_\_\_»

улица Станиславского, дом 6,  
строение 1, кабинет 205,  
Москва, 109004

Решение  
по результатам рассмотрения ходатайства

В соответствии со статьей 33 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) ФАС России рассмотрела ходатайство «\_\_\_\_\_» о приобретении доли в размере 33,33% уставного капитала зарегистрированного на территории Российской Федерации общества с ограниченной ответственностью «ЗОЛОТОЙ АКТИВ» (ИНН 7709973482; место нахождения: улица Станиславского, дом 6, строение 1, кабинет 205, Москва, 109004; основной вид деятельности - деятельность головных офисов) (далее - Общество), поданное 05.07.2019 в соответствии со статьей 28 Закона о защите конкуренции, и установила.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются сделки по приобретению лицом (*группой лиц*) долей в уставном капитале зарегистрированного на территории Российской Федерации общества с ограниченной ответственностью, если такое лицо (*группа лиц*) получает право распоряжаться более чем одной третью долей в уставном капитале данного общества при условии, что до этого приобретения такое лицо (*группа лиц*) не распоряжалось долями в уставном капитале данного общества или распоряжалось менее чем одной третью долей в уставном капитале данного общества.

Одновременно с поступлением настоящего ходатайства, в ФАС России также представлено ходатайство «\_\_\_\_\_» о приобретении 33,33% уставного



капитала Общества.

По результатам анализа материалов указанных ходатайств установлено, что «\_\_\_\_\_» и «\_\_\_\_\_» входят в одну группу лиц.

Таким образом, в результате осуществления сделок, заявленных в ходатайствах, группа лиц «\_\_\_\_\_» и «\_\_\_\_\_» будет распоряжаться долей в размере 66,66% уставного капитала Общества.

В целях получения информации и документов, необходимых для рассмотрения ходатайства, ФАС России письмом от 26.07.2019 № АЦ/64623/19 направила мотивированное требование в адрес уполномоченного представителя «\_\_\_\_\_», в котором сообщалось о необходимости представить сведения об осуществлении обществом с ограниченной ответственностью «ДАЛЬЗОЛОТО», обществом с ограниченной ответственностью «Т-ЦЕМЕНТ», обществом с ограниченной ответственностью «Дюамель», обществом с ограниченной ответственностью «Богуславец» и коммерческими организациями, в которых указанные организации распоряжаются более 5% голосующих акций/долей (в случае наличия таковых), видов деятельности, предусмотренных статьей 6 Федерального закона от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», о наличии (отсутствии) лицензий, документов (разрешений, сертификатов и т. п.) и (или) иных прав на осуществление таких видов деятельности.

В соответствии с представленной «\_\_\_\_\_» информацией (исх. от 06.08.2019 № б/н, вх. ФАС России от 07.08.2019 № 139112/19) ООО «Дюамель», в котором Общество распоряжается долей в размере 99% уставного капитала, не осуществляет виды деятельности, предусмотренные статьей 6 Федерального закона от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (далее — Закон № 57-ФЗ), не имеет лицензий, специальных разрешений и (или) иных прав на осуществление таких видов деятельности.

Вместе с тем согласно сведениям из реестра лицензий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору у ООО «Дюамель» имеется бессрочная лицензия от 25.05.2015 № ВМ-76-004525 на деятельность, связанную с обращением взрывчатых материалов промышленного назначения.

Таким образом, «\_\_\_\_\_» представил в ФАС России документы, содержащие недостоверные сведения.

Информация о наличии / отсутствии лицензий, специальных сертификатов и (или) иных прав на осуществление видов деятельности, предусмотренных статьей 6 Закона № 57-ФЗ является необходимой для рассмотрения ходатайства и принятия решения по результатам его рассмотрения.

С учетом изложенного, руководствуясь пунктом 5 части 2 статьи 33 Закона о защите конкуренции, ФАС России приняла решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства.

А.Ю. Цариковский