

Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр.
1

от Общества с ограниченной ответственностью
«РУСАГРО»

Жалоба

**на действия заказчика ФГБУ «Госсорткомиссия» при проведении аукциона №
32110944207 (223-ФЗ)**

Наименование закупки: Поставка сельскохозяйственных колесных тракторов («Кировец К 525 - 2 шт.») для нужд филиала ФГБУ «Госсорткомиссия» **Заказчик:** Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений» (ФГБУ «Госсорткомиссия»)

Информация об обжалуемой закупке:

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя): аукцион

Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АО «ЕЭТП»

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": <http://com.roseltorg.ru>

Начальная (максимальная) цена договора: 17 414 000,00 руб. Дата начала срока подачи заявок: 14.12.2021 (МСК)

Дата и время окончания подачи заявок: 29.12.2021 в 09:00 (МСК)

Обжалуемые действия (бездействия) Заказчика:

1. Согласно п.п. 1 п. 10 ст. 4 Закона 223-ФЗ от 18.07.2011, в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством РФ о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании, законодательством РФ о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, порядок оценки и сопоставления заявок Заказчиком установлены в закупочной документации.

В разделе «Техническое задание» закупочной документации, Заказчиком указано наименование объекта закупки – *«Сельскохозяйственный трактор общего назначения, полноприводный, шарнирно-сочленённая рама «Кировец» К-5 – 2 штуки»* и его технические характеристики.

Таким образом, Заказчиком указан определенный товар *«Колесный сельскохозяйственный трактор марка "Кировец" тип К-5 вариант К-525»*, при этом Заказчиком не указана возможность предоставления эквивалента. Какого-либо обоснования не предоставления участникам возможности поставить эквивалентный товар, закупочная документация не содержит.

В соответствии с п. 15 ч. 10 ст. 4 ФЗ-223 от 18.07.2011 в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с ч. 6.1. ст. 3 ФЗ-223 от 18.07.2011.

В соответствии с п. 3 ч. 6.1. ст. 3 ФЗ-223 от 18.07.2011, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки, заказчик должен руководствоваться следующим правилом: «в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак, необходимо использовать слова «или эквивалент».

Исходя из вышеизложенного, ФЗ-223 от 18.07.2011 возлагает на заказчика обязанность по исчерпывающему и обоснованному определению в закупочной документации потребности в поставке определенного товара.

Исключение возможности поставки эквивалента, влечет нарушение основных принципов ФЗ-223 от 18.07.2011 и исключает возможность участия в закупке хозяйствующих субъектов, имеющих возможность поставить совместимый товар.

Помимо этого, Заказчик обязан руководствоваться п.п. 1,2 ч. 1 ст. 3 ФЗ-223 от 18.07.2011, а именно – принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего описание товаров по предмету закупки, нарушают ч. 1 ст. 3 и ч. 6.1 ст. 3 ФЗ-223 от 18.07.2011.

В нарушение ч. 3) ст. 6 «Положения о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений» описание объекта закупки осуществлено Заказчиком с нарушением ч. 6.1. ст. 3 Закона 223-ФЗ.

Просим комиссию Московского УФАС обратить внимание на мнение своих коллег в аналогичных ситуациях, изложенное в решениях УФАС по Ростовской области от 24.07.2020 № 17143/05, Ивановского УФАС от 01.02.2021 № 037/07/352/2021 (07-16/2021/012), Ульяновского УФАС от 13.08.2020 по делу № 073/07/3.4.432/2020, Удмуртского УФАС от 26.05.2021 № 018/07/3-450/2021.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Провести проверку закупки № 32110944207;
2. Признать действия заказчика незаконными и необоснованными;
3. Обязать Заказчика ФГБУ «Госсорткомиссия»:
 - отменить протоколы, сформированные в рамках проведения закупки № 32110944207;

- **внести изменения в документацию закупки № 32110944207 с учетом возможности поставки товара, эквивалентного указанному в техническом задании;**
- 4. Обязать Заказчика устранить нарушения п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п. 3 ч. 6.1 ст. 3, Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 указанные в жалобе, путем внесения изменений в документацию закупки № 32110944207;
- 5. Уведомить Заявителя ООО «РУСАГРО» о принятии жалобы к рассмотрению, времени и месте рассмотрения жалобы, для обеспечения участия представителя заявителя в рассмотрении.

приложение:

- решение УФАС по Ростовской области от 24.07.2020 № 17143/05,
- решение Ивановского УФАС от 01.02.2021 № 037/07/3-52/2021 (07-16/2021/012),
- решение Ульяновского УФАС от 13.08.2020 по делу № 073/07/3.4.-432/2020.
- решение Удмуртского УФАС от 26.05.2021 № 018/07/3-450/2021.

Генеральный директор ООО «РУСАГРО» _____

(документ подписан ЭЦП)

Самсонова Е.С.