

Руководителю Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1

Московское УФАС
Рег. номер 54786/19
зарегистрирован 25.09.2019



16

Заявление

Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

.....
принимал участие в открытых торгах в форме публичного предложения по продаже имущества (лот №1 код торгов 6507-ОТШ) бурильной установки «BG-25/BS 80 (330) инв. Номер ОБ0000052, 77 АА 8358, заводской номер 330 (далее – бурильная установка).

На мой запрос о техническом состоянии техники конкурсным управляющим было сообщено, что данный объект стоит на ответственном хранении в г. Химки Московской области и предоставили отчет оценки данного объекта с фотографиями техники.

Так как мое место нахождение находится на расстоянии 8000 км от места хранения объекта, то я принимал решение об участии в торгах на основании данных в отчете об оценке. И предполагал, что предоставленная информация соответствует действительности. Так как сведений, о неточности информации или не соответствии состояния бурильной установке предоставленным

фотографиям, мне предоставлено не было и в публичном предложении не содержалось.

Я предполагал, что может иметь место техническая неисправность какого-либо механизма (например двигателя) так как согласно отчета оценки, оценщики ООО «Международный центр оценки и консалтинга» произвели оценку рыночной стоимости объектов движимого имущества, принадлежащих ООО НПО «Космос», оценщик не проводил технических экспертиз и исходил из отсутствия каких-либо скрытых фактов, влияющих на величину стоимости оцениваемого объекта, которые не могли быть обнаружены при визуальном осмотре.

В связи с чем мной было подано предложение о покупке (лот №1 код торгов 6507-ОТПП) бурильной установки «BG-25/BS 80 (330) инв. Номер ОБ0000052, 77 ЛА 8358, заводской номер 330 (далее – бурильная установка).

Торги я выиграл что подтверждает **протокол результатов открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества № 6507-ОТПП/1/2 от 23.07.2019 г.**

Но комплектность товара и нахождение механизмов на месте и в том сборе, в котором они представлены на фотоотчете должны были соответствовать.

Но по прибытию на место ответственного хранения объекта, для заключения договора купли-продажи, я обнаружил полное несоответствие фактического состояния техники с данными в отчете об оценке. Объект был частично разукomплектован и разграблен.

1. Вращатель буровой штанги:

На фото из отчета оценки, видно, что оборудование в сборе, на нем установлены насосы для вращения (2шт), амортизаторы и пружины вращателя, штанги подходят к насосу и распределителю, что можно охарактеризовать как рабочее.

По фото фактического состояния видно, что с объекта сняты оба насоса вращателя, от них лишь штанги остались, не хватает амортизаторов.

2. Кабина, гусеничный тракт и пульт управления:

Из двух фото видно, что кабина имеет стекла, а внутри четко видны пульты управления данным объектом. На первом фото видно, что за пультом управления установлен прямоугольный блок электронного управления техникой (без этого блока-компьютера техника не может работать!) Видно, что гусеничный тракт под кабиной в натянутом состоянии, что обеспечивается обводным роликом ходовой части.

По фото фактического состояния видно, что кабина «варварски» разграблена, нет стекол, нет пультов управления, нет блока управления, гусеница деформирована – нет обводного ролика.

В п.5 договора купли-продажи № 6507-ОТПИ/1 указано, что покупатель не имеет претензий к внешнему виду, комплектности и возможному наличию скрытых дефектов приобретаемого имущества.

Т.е. конкурсным управляющим заранее без учета моего мнения было определено, что у меня якобы отсутствуют претензии. На что, я потребовал встречи у помощника конкурсного управляющего с самим управляющим для разъяснений разногласий, в чем мне было отказано.

Так же мне было отказано в возврате задатка в сумме 80 572,12 рублей в связи с отказом в заключении договора купли-продажи.

В сведениях, размещенных на электронной площадке проведения торгов не была предоставлена существенная информация о предмете торгов, не были указаны характеристики, состав и техническое состояние бурильной установки.

В соответствии с абзацем третьим п.9 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В соответствии с п.10 ст. 110 указанного закона, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

В связи с тем, что я проживаю в г. Хабаровске, я не имел возможности ознакомиться с информацией о бурильной установке, кроме как размещенной на электронной площадке. Учитывая, что торги не были закрытыми, организатор торгов обязан был предоставить всю существенную информацию для возможности объективного ознакомления с объектом торгов.

А отсутствие полноценной информации и ссылка на возможность ознакомления с предметом торгов на месте т.е. в г. Москве, значительно ущемляет и ограничивает права и возможность получения полной информации о предмете торгов лиц, находящихся за пределами г. Москвы.

В соответствии с абзацем вторым п.9 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

В соответствии с п.14 ст. 110 ФЗ «О банкротстве», **организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах**, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом. Для проведения торгов организатор торгов обязан использовать информационные системы, обеспечивающие, свободный и бесплатный доступ к информации о проведении торгов, правилах работы с использованием такой системы.

Так же:

В соответствии со ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю **товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.**

При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

В силу ч. 1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 381 ГК РФ при прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения задаток должен быть возвращен.

В силу ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

В силу ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В силу ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иски потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Если сделка признана недействительной применяются последствия недействительности сделки, установленные статьей 167 настоящего Кодекса.

Кроме того, убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему другой стороной. Риск случайной гибели предмета сделки несет другая сторона сделки.

В силу ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иски заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если были допущены существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса.

Расходы организатора торгов, связанные с применением последствий недействительности торгов и необходимостью проведения повторных торгов, распределяются между лицами, допустившими нарушения, повлекшие признание торгов недействительными.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка) принимает решение о необходимости выдачи организатору торгов, оператору электронной площадки обязательного для исполнения предписания.

Согласно части 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Таким образом, в случае если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатора торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдать такому конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

обязательное для исполнения предписание выдается специализированной организацией как организатору данных торгов.

При этом обращаем внимание, что в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган направляет, в том числе организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее - уведомление).

Согласно части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Исходя из положений пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве, продажа предприятия оформляется договором купли-продажи, который заключает внешний управляющий с победителем торгов.

Учитывая изложенное, в случае обжалования действий (бездействия) специализированной организации как организатора торгов, в перечень лиц, которым антимонопольный орган направляет уведомление, следует включать конкурсного управляющего (внешнего управляющего) в целях информирования его как лица, осуществляющего заключение договора купли-продажи по итогам торгов, о приостановлении торгов в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу в соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, по общему правилу статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, обязательных в силу законодательства Российской Федерации, рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения организатора торгов.

Таким образом, антимонопольным органом рассматриваются жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов или осуществляет заключение договора купли-продажи по итогам проведения

торгов в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве.

Организатором торгов ООО «НПО «Космос» (ОГРН 1037739161525, ИНН/КПП 7720068118/772001001, юридический адрес: 111123, г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 38, к. 25) выступал Конкурсный управляющий член ИП СРО АУ "РАЗВИТИЕ" Логинов О.А. адрес для корреспонденции: 117105, г. Москва, а/я 68, ИНН 7703392442.

На основании изложенного,

Прошу:

1. Признать жалобу обоснованной;
2. Признать торги в части лот №1 код торгов 6507-ОТПП не состоявшимися;
3. Выдать предписание об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов

Приложение:

Копия нотариальной доверенности

Копия приказа о принятии на работу

Фотографии с пояснениями

«18» 02 2019г.

Представитель по доверенности