

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Санкт-Петербургу**
Электронный адрес: to78@fas.gov.ru

**Заявитель: Общество с ограниченной
ответственностью КОМПАНИЯ «ЮСТАС»**
ИНН 7602040050

Местонахождение и почтовый адрес: 150003, г.
Ярославль, пр-т Ленина, д.11/74, помещение 1
Электронный адрес: info@yustas-isb.ru
тел./факс (4852) 32-06-34, 74-44-28

Организатор закупки: Общество с ограниченной
ответственностью «Газэнергоинформ»
Местонахождения: 192174, г. Санкт-Петербург, ул.
Седова 142, литер А, пом. 8Н
Почтовый адрес: 196140, г. Санкт-Петербург, пос.
Шушары, Петербургское ш., д. 66, корп. 2, лит. А,
БЦ № 2, 4-й этаж
Телефон: (812) 775-00-47
Электронный адрес: info@gazenergoinform.ru

Жалоба
на действия (бездействия) заказчика (организатора)
(Реестровый номер извещения 31907720549)

02.04.2019 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ООО «Газэнергоинформ» (организатор) опубликовано извещение о проведении Акционерным обществом «Газпром газораспределение Брянск» (заказчик) на электронной торговой площадке <https://etpgpb.ru> запроса предложений в электронной форме по номенклатурной группе «Уплотнительные материалы» (Реестровый номер закупки 222214). Начальная максимальная цена договора 1 411 878,00 рублей.

Изучив документацию по запросу предложений в электронной форме (Запрос предложений №222214 в электронной форме по отбору организации для поставки товаров) (далее – Документация), заявитель считает, что заказчиком (организатором) установлены неправомерные требования к участнику закупки.

Так, согласно пп. «з» п. 1.4.2. Документации Участники должны включить в состав Заявки следующие документы:

свидетельство предприятия-изготовителя (дилера) - если Участник не является изготовителем или дилером предлагаемого им Товара (ее части).

Свидетельство предприятия-изготовителя (дилера) должно соответствовать установленной настоящей Документацией форме (Форма 9), и подписано предприятием-изготовителем либо дилером. Если свидетельство подписано дилером, необходимо подтвердить его полномочия на выдачу данного свидетельства, приложив копию дилерского соглашения (дилерского договора). Участник, в отношении которого установлена обязанность предоставления Свидетельства предприятия-изготовителя (дилера), вправе вместо Формы 9 представить копию договора с изготовителем либо дилером предлагаемого им Товара. Указанный договор должен содержать все условия, перечисленные в Форме 9. Лицо, подписавшее Форму 9, принимает на себя обязательства

по поставке Товара в адрес Участника в случае избрания Участника победителем закупки и приобретает статус соисполнителя с момента подачи Заявки на участие в Закупке.

Считаем указанное требование неправомерным в связи со следующим:

1. Из положений указанного пункта следует, что участник закупки, не являющийся изготовителем (дилером), вправе приобрести товар только у предприятия-изготовителя или официального дилера.

Документация не допускает возможности закупки товара у иных лиц, осуществляющих поставку требуемого товара надлежащим образом (например, у лиц, закупивших товар у официального дилера), чем ограничивает круг лиц, желающих принять участие в закупке.

2. Также не предусмотрена возможность для участия в закупке лиц, приобретших поставляемый товар на законных основаниях ранее и не имеющих требуемых согласно пп. «з» п. 1.4.2 Документации документов. Указанное приводит к необоснованному ограничению круга лиц, желающих принять участие в закупке.

3. Так как для участника, не являющегося изготовителем (дилером) товара, Документация исключает возможность приобретения товара не у изготовителя (дилера), то фактически это является требованием к привлекаемым участником соисполнителям для поставки товара – соисполнителем может являться предприятие-изготовитель (дилер) товара. Указанный вывод подтверждается также тем, что согласно пп. «з» п. 1.4.2 Документации: «лицо, подписавшее Форму 9, принимает на себя обязательства по поставке Товара в адрес Участника в случае избрания Участника победителем закупки и приобретает статус соисполнителя с момента подачи Заявки на участие в Закупке».

Однако установление такого требования к участникам закупки согласно п. 6 обзора судебной практики Президиума Верховного суда от 16.05.2018 г. признано ограничивающим конкуренцию.

А именно, судами отмечено, что установленные заказчиком требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 ФЗ-223. Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом.

Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке оборудования. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику квалификационных требований, в частности о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке.

4. Указанные положения также не предоставляют возможности принятия участия в закупке участнику в ситуации, когда участник достиг договоренности с официальным дилером по поставке товара для закупки. Дилер выразил готовность поставить требуемый товар в адрес участника и подписать свидетельство по форме 9, но сообщил, что не может предоставить копию дилерского договора в связи с тем, что указанный договор содержит условия о конфиденциальности его положений.

Таким образом, участник не может принять участие в закупке из-за того, что дилер не предоставляет копию дилерского договора, что приводит к необоснованному ограничению конкуренции.

5. Заявитель оказался в ситуации, когда производитель товара сообщает о наличии необходимого количества товара и готовности его поставить участнику, однако отказывается подписывать форму 9 без указания причин. Учитывая, что участник не может обязать производителя предоставить необходимые для участия в закупке документы (форму 9), считаем, что установленный документацией порядок подтверждения наличия полномочий на поставку товара и подтверждения распространения гарантийных обязательств от производителей товара необоснованно ставит участника закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц.

6. Документация о закупке, Положение о закупках товаров, работ и услуг Заказчика, а также действующее законодательство не содержат определение понятий «дилер» и «официальный дилер», что не позволяет участнику установить лиц, у которых он вправе закупать продукцию. Так, не понятно, является ли официальным дилером организация, у которой есть действующий договор с производителем на поставку товара, но нет именно «дилерского договора». Исходя из текста пп. «з» п. 1.4.2 Документации, такая организация не является дилером, а значит, не предусмотрена возможность для ее участия в закупке, что также является ограничением конкуренции.

7. Установленные заказчиком (организатором) требования к участникам закупки в части предоставления свидетельства предприятия-изготовителя, направлены на получение гарантии выполнения обязательств участником. Однако получение таких гарантий реализовано другими способами, предусмотренными Документацией. Кроме того, свидетельство предприятия-изготовителя (дилера) о подтверждении готовности производителя выполнить поставку не предусмотрено законодательством в качестве документа, подтверждающего и гарантирующего исполнение принятых на себя обязательств, а также не может являться иным способом обеспечения обязательства в соответствии со ст. 329 ГК РФ.

8. Вопрос о правомерности установления в Документации требования о предоставлении свидетельства предприятия-изготовителя рассматривался Санкт-Петербургским УФАС России по жалобе ООО «СанВиЛ» № Т02-244/18. По указанной жалобе вынесено решение от 08.02.2018 г., в котором в действиях заказчика признаны нарушения п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципов информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенные путем неправомерного установления в Документации незаконного и ненадлежащего требования о подтверждении наличия у Участника полномочий от производителей продукции (оборудования, материалов) на поставку продукции, предлагаемой в рамках Закупки, а также порядка подтверждения соответствия указанному требованию.

9. При проведении плановой документарной и выездной проверки в отношении Акционерного общества «Газпром межрегионгаз Казань» Татарстанским УФАС России признано, что требование, установленное Заказчиком и аналогичное оспариваемому заявителем, является ограничивающим конкуренцию. Так, в акте проверки №СП-05/2572 от 22.02.2019 указано следующее:

«Пунктом 14.2 документации заказчика установлены Требования к участникам закупки, в том числе участники должны включить в состав Заявки следующие документы, подтверждающие их соответствие установленным дополнительным требованиям: л) свидетельство предприятия-изготовителя (дилера) - если Участник не является

изготовителем или дилером предлагаемой им Продукции (ее части). По мнению Инспекции, указанное требование противоречит основным принципам Закона о закупках, а также требованиям статьи 17 Закона о защите конкуренции, более того, оригинальность поставляемого товара не подтверждается договором Изготовителя с Дилером/Официальным, следовательно, установление данного требования к предмету закупки «Электронно-вычислительное оборудование и оргтехника» ничем не обосновано, в том числе обоснование необходимости предоставления в составе заявки данного договора также не указано в документации и не предусмотрено Положением заказчика, кроме того, участник закупки может не являться производителем товара или не иметь дилерские отношения с производителем, при этом ранее осуществлять поставки товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки, указанное требование ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц.

Установление данного требования заказчиком, привело к необоснованному ограничению количества участников закупки и к отклонению заявок двух участников, тем самым предоставив преимущество единственному участнику, признанному победителем закупки.

Кроме того, установление данного требования не предусмотрено Положением заказчика.

Таким образом, действия заказчика привели к ограничению конкуренции при проведении закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3, пункту 2 части 4 статьи 4 Закона о закупках, пункту 1.2.2 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках».

Исходя из сказанного, считаем, что организатором нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенных при организации Закупки.

На основании изложенного, а так же ст. 18.1. ФЗ «О защите конкуренции»

ПРОШУ:

1. Признать настоящую жалобу на действия Общества с ограниченной ответственностью «Газэнергоинформ» при осуществлении закупки № 31907720549 обоснованной.

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Газэнергоинформ» предписание об устранении допущенных нарушений действующего законодательства РФ.

Генеральный директор
ООО КОМПАНИЯ «ЮСТАС»
08.04.2019 г.

М.Е. Кондрашов