



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)

Садовая Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru <http://www.fas.gov.ru>

штамп
регистрации № _____

На № _____ от _____

Булыгину А.В.

ул. Маяковского, 14-198
г. Екатеринбург, 620041

ГСК «Челюскинец»

ул. Челюскинцев, 126,
г. Екатеринбург, 620027

Свердловскому УФАС России

ул. Московская, д. 11,
г. Екатеринбург, 620014

to66@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы Булыгина А.В.
на определение Свердловского УФАС России от 25.10.2019 об отказе в возбуждении
дела об административном правонарушении

«03» марта 2020 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев жалобу Булыгина Андрея Викторовича (адрес: ул. Маяковского, 14-198, г. Екатеринбург, 620041) (далее — Булыгин А.В., заявитель) на определение Свердловского УФАС России от 25.10.2019 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ГСК «Челюскинец» (адрес: ул. Челюскинцев, 126, г. Екатеринбург, 620027) (далее также — ГСК), в отсутствие Булыгина А.В., уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, в отсутствие законного представителя ГСК «Челюскинец», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛ:

Определением Свердловского УФАС России от 25.10.2019 Булыгину А.В. отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП, в отношении ГСК



«Челюскинец».

Не согласившись с указанным определением, Булыгин А.В. обратился в ФАС России с жалобой (вх. от 26.11.2019 № 209425/19), в которой просит определение Свердловского УФАС России отменить.

Исследовав представленные материалы, а также доводы, указанные в жалобе, устанавливая правильность применения Свердловским УФАС России норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и вынесении определения, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом определении установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в жалобе, оснований для отмены определения не установлено.

По результатам рассмотрения жалобы и представленных Свердловским УФАС России материалов о рассмотрении обращения Булыгина А.В. установлено следующее.

Булыгин А.В. обратился в Свердловское УФАС России с заявлением, в котором указывал на то, что ГСК не предоставляет квитанции для оплаты электроэнергии, тем самым искусственно создает задолженность для того, чтобы препятствовать доступу к услугам по предоставлению электроэнергии.

Общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определены Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, далее - Правила недискриминационного доступа) (пункт 1).

За нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии установлена административная ответственность юридических лиц, предусмотренная статьей 9.21 КоАП.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 9.21 КоАП, являются также любые собственники или иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства.

Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату (пункт 6 Правил недискриминационного доступа).

Порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в случае нарушения потребителями своих обязательств предусмотрен Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, далее - Правила № 442).

Так, согласно подпункту «в(1)» пункта 4 Правил № 442 ограничение режима потребления вводится по инициативе садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества - в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзаце 6 подпункта «б» пункта 2 Правил № 442.

Согласно абзацу 6 подпункта «б» пункта 2 Правил № 442 ограничение режима потребления вводится при наступлении такого обстоятельства как возникновение у граждан, ведущих садоводство или огородничество на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, задолженности по оплате электрической энергии по договору энергоснабжения или перед садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом ввиду неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате части стоимости электрической энергии, потребленной при использовании имущества общего пользования садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, и части потерь электрической энергии, возникших в объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих садоводческому или огородническому некоммерческому товариществу.

Исходя из приложенного к заявлению письма ГСК «Челюскинец» от 24.09.2019, адресованного Булыгину А.В., у заявителя имеется задолженность, следовательно, в силу абзаца 6 подпункта «б» пункта 2 Правил № 442 ГСК вправе ввести ограничение режима потребления электрической энергии на объекте заявителя.

Также в данном письме разъясняется, что для решения вопроса по электроэнергии, необходимо обратиться в Правление ГСК.

В ходе рассмотрения заявления, нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа, ответственность за несоблюдение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП, Свердловским УФАС России не установлено.

На основании изложенного Свердловским УФАС России сделан вывод об отсутствии в действиях ГСК «Челюскинец» события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП.

Согласно части 4 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие

технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу № А50-5359/2011 (далее — постановление Президиума ВАС Российской Федерации) отмечено, что соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами недискриминационного доступа.

Как указано в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации, опосредованное присоединение, которое в силу положений Правил недискриминационного доступа обязывает не препятствовать перетоку электроэнергии, не исключает необходимость наличия надлежащего технологического присоединения.

Согласно абзацу 5 пункта 2 Правил недискриминационного доступа документами, свидетельствующими о технологическом присоединении, являются акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Наличие надлежащего технологического присоединения имеет существенное значение для квалификации действий как препятствования перетоку электрической энергии, поскольку обязанность не препятствовать перетоку установлена только в отношении объектов электроэнергетики, которые в установленном порядке технологически присоединены к электрическим сетям.

Вместе с тем, в представленных материалах рассмотрения заявления Булыгина А.В. отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих Булыгина А.В.

Документы о технологическом присоединении энергопринимающих устройств Булыгина А.В., составленных по результатам исполнения договора между территориальной сетевой организацией и владельцем принадлежащих заявителю (Булыгина А.В.) энергопринимающих устройств, в материалах дела об административном правонарушении не представлены.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина

(часть 1 статьи 1.5 КоАП).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Следовательно, изложенные в Жалобе доводы не содержат фактов, которые свидетельствуют о необоснованности и законности определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, либо опровергали выводы Свердловского УФАС России, в связи с чем оснований для отмены определения Свердловского УФАС России не установлено.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП, которые не позволили Свердловскому УФАС России всесторонне, полно и объективно рассмотреть обращение Булыгина А.В., в ходе рассмотрения Жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Определение Свердловского УФАС России от 25.10.2019 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении оставить без изменения, жалобу Булыгина А.В. - без удовлетворения.

В соответствии с частью 4 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть обжаловано в суде по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель
начальника
Правового
управления

Место для подписи

А.С. Крюков

Исп. Дабижа Станислав Викторович
тел. 8(499)755-23-23 вн. 097-359