



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

16.03.2022 № 8/2718

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Фонтан-Сити»
420111, РТ, г. Казань,
ул. Саид-Галеева, зд. 6, эт. 5
помещ. 1024,

Заказчик:

КП РБ «Республиканское управление
капитального строительства»
450071, РБ, г. Уфа,
ул. Лесотехникума, д. 49

Электронная торговая площадка:

<http://www.torgi223.ru>

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ТО002/07/3-315/2022

11.03.2022

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия в составе:

Председателя Комиссии:

– заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Членов Комиссии:

– начальник отдела антимонопольного контроля товарных
рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Башкортостан,

– ведущий специалист-эксперт отдела естественных
монополь и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной
службы по Республике Башкортостан,

при участии от Заявителя – (доверенность от 04.03.2022);
от Заказчика – (доверенность от 10.01.2022),

рассмотрев жалобу ООО «Фонтан-Сити» от 24.02.2021 вх. №2449 на
действия КП РБ «Республиканское управление капитального строительства»
при проведении предквалификационного отбора по благоустройству площади
перед кинотеатром «Октябрь» в г. Нефтекамск, Республики Башкортостан
(извещение №32211109957),

0203526

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Фонтан-Сити» от 24.02.2021 вх. №2449 на действия КП РБ «Республиканское управление капитального строительства» при проведении предквалификационного отбора по благоустройству площади перед кинотеатром «Октябрь» в г. Нефтекамск, Республики Башкортостан (извещение №32211109957).

Заявитель считает, что Заказчик неправомерно отклонил его заявку.

Заказчик с жалобой не согласен, представлена письменная позиция от 04.03.2022 вх. №2950.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ, Закон о закупках).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

08.02.2022 на официальном Интернет-сайте www.zakupki.gov.ru Заказчик разместил извещение №32211109957 о проведении предквалификационного отбора по благоустройству площади перед кинотеатром «Октябрь» в г. Нефтекамск, Республики Башкортостан.

Дата начала срока подачи заявок – 08.02.2022.

Дата окончания срока приема заявок – 15.02.2022.

Протокол рассмотрения заявок датирован от 21.02.2022.

Положение о закупке, товаров, работ услуг казенного предприятия Республики Башкортостан «Республиканское управление капитального строительства» утверждено приказом КП РБ РУКС №2 от 20.01.2022 (далее – Положение о закупке)

Документация о проведении предварительного квалификационного отбора в электронной форме по определению перечня организаций, на право заключения договора подряда по объекту: «Благоустройство площади перед кинотеатром «Октябрь» в г. Нефтекамск» Республики Башкортостан утверждена директором КП РБ РУКС Цагельником Р.Д. от 08.02.2022 (далее – Документация).

ООО «Фонтан-Сити» в своем первом доводе жалобы указывает, что его заявка была неправомерно отклонена Заказчиком по причине того, что участник не соответствует документации о предварительном квалификационном отборе (далее – ПКО) п.п. 2.1.3: участник не является членом СРО. Участник не соответствует п.2.2. документации о ПКО: участник не представил документы подтверждающие опыт выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, благоустройству объектов капитального строительства не менее предварительной (ориентировочной) цены договора, указанной в п.1.1.10 Документации по проведению ПКО.

По мнению Заявителя, согласно ч. 2 ст. 52 Градостроительного Кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут: выполняться любыми физическими или юридическими лицами. Таким образом, участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации в случае выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных законом случаев.

Заявитель указал, что в данной закупке №32211109957, объектом является выполнение работ по благоустройству, следовательно, Заказчик установил избыточное требование о наличии у участника закупки выписки из реестра саморегулируемой организаций, что приводит к ограничению конкуренции.

Заказчик пояснил, что перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 (далее – Приказ №624).

Проведение процедуры предварительного квалификационного отбора преследовало цель формирование перечня организаций для последующего проведения процедуры закупки на право заключения договора подряда по объекту: «Благоустройство площади перед кинотеатром «Октябрь» в г. Нефтекамск» Республики Башкортостан. В составе Документации были определены (на основе предварительной сметы) основные виды работ, подлежащих выполнению.

В соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации благоустройство территории - деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий. Как видно из данного определения «благоустройство» - то комплексное обобщающее понятие, которое может включать различные виды, в том числе и включенные в Приказ №624.

Проект сметы содержит виды работ, которые включены в Приказ №624 как гидроизоляция строительных конструкций, устройство внутренних инженерных систем и оборудования зданий и сооружений, устройство системы электроснабжения, устройство наружных сетей водопровода и множество других. На данном основании заказчиком в состав требований, предъявляемых к участникам предварительного квалификационного отбора включено требование по наличию допуска СРО.

Комиссия отмечает, что проект сметы с видами работ, которые подлежат выполнению не содержится в составе Документации и не размещено в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru.

В Документации Заказчика присутствует лишь п. 3 и п. 3.1, согласно которому в виды работ подлежащих выполнению входит обустройство фонтана с подсветкой, устройство несъемной архитектурно-декоративной опалубки, общестроительные работы, и т.д.

Во время заседания комиссии Заказчик пояснил, что данный проект сметы с видами работ участники видят уже на следующей стадии закупки (во время аукциона), после окончания предквалификационного отбора.

Комиссия критично относится к данному доводу, поскольку участники закупки уже на стадии допуска должны знать о предстоящих возможных

работах, для того чтобы представить/не представить документы о членстве участника в СРО.

Комиссия отмечает, что для целей информационного обеспечения закупки в документации о закупке должны содержаться достаточные сведения в том числе об объекте закупки, позволяющие потенциальному участнику сформировать свое предложение (Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

Тем самым, данный довод Заявителя является обоснованным.

Заявитель во втором доводе своей жалобы указывает, что согласно п. 2.2.1 Документации сумма исполненного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, благоустройству объектов капитального строительства, должна быть не менее предварительной (ориентировочной) цены договора, указанной в п. 1.1.10 настоящей Документации по проведению ПКО.

Однако, в данном случае положениями п. 2.1 Федерального закона от 02.07.2021 №360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №360-ФЗ) в ст. 31 предусмотрено, что если при применении конкурентных способов начальная (максимальная) цена контракта, сумма начальных (максимальных) цен контрактов (в случае проведения совместного конкурса или аукциона) составляет двадцать миллионов рублей и более, заказчик (за исключением случая осуществления закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством Российской Федерации установлены дополнительные требования в соответствии с частью 2 настоящей статьи) устанавливает дополнительное требование об исполнении участником закупки (с учетом правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке контракта или договора, заключенного в соответствии с Законом №223-ФЗ при условии исполнения таким участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных при исполнении таких контракта, договора. Стоимость исполненных обязательств по таким контракту, договору должна составлять не менее двадцати процентов начальной (максимальной) цены контракта (п. 2.1).

Таким образом, Заказчик значительно увеличил с минимальных 20% до 100% требование к участникам закупок, установив избыточные ограничения, неминуемо приводящие к ограничению конкуренции среди участников.

Заказчик пояснил, что Заявителем неправомерно со ссылкой на Закон №360-ФЗ сделан вывод о неправомерном установлении требований к опыту выполнения работ по ранее исполненным контрактам (договорам). Вместе с тем данный федеральный закон вносит изменения в Федеральный закон от

05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Рассматриваемая закупка осуществляется в соответствии с Законом №223-ФЗ. То есть имеет место ссылка Заявителя на закон, не подлежащий применению.

И кроме этого к участию в конкурентной закупке по итогам предварительного квалификационного отбора допущено 3 участника, что свидетельствует о конкурентном характере проведенной процедуры.

Комиссия отмечает, что согласно п.1.1.2 Положения о закупке при осуществлении закупок Заказчик руководствуется Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Законом № 223-ФЗ, Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и иными федеральными законами и нормативными правовыми актами РФ, настоящим Положением.

В соответствии с п. 1.2.1 Документации проведение процедуры предварительного квалификационного отбора регулируется нормами Закона №223-ФЗ и Положением о закупке товаров, работ, услуг КП РБ РУКС размещенном в ЕИС.

Таким образом, данная рассматриваемая закупка №32211109957 регулируется нормами Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а не Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п .9.3.4.1 Положения о закупке в документации о проведении предварительного квалификационного отбора Заказчик имеет право запрашивать наличие у участника опыта выполнения аналогичных по предмету (объёму, срокам, цене и т.д.) будущей закупки договоров.

Тем самым, довод Заявителя об установлении Заказчиком неправомерного требования в Документации является несостоятельным, поскольку в данном случае закупка регулировалась 223-ФЗ и Положением о закупке, согласно которой у Заказчика отсутствуют полномочия запрашивать у участника закупки сумму исполненных контрактов (договоров) не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора.

На основании вышеизложенного, данный довод Заявителя является необоснованным.

Учитывая, что отклонение заявки ООО «Фонтан-Сити» произошло в виду не предоставления документа подтверждающего опыт успешного выполнения контрактов (договоров), предписание Заказчику не выдавать.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися)

принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Фонтан-Сити» от 24.02.2021 вх. №2449 на действия КП РБ «Республиканское управление капитального строительства» при проведении предквалификационного отбора по благоустройству площади перед кинотеатром «Октябрь» в г. Нефтекамск, Республики Башкортостан (извещение №32211109957) обоснованной в части отклонения заявки ООО «Фонтан-Сити» по требованию «Участник является членом СРО».

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Республики Башкортостан.