

Руководителю администрации
г.п. Софрино Пушкинского м.р.
Московской области

<...>

ул. Почтовая, д. 4
п. Софрино, Пушкинский р-н
Московская область, 141270

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 06-12/83-2018 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 30.11.2018

В полном объеме постановление изготовлено 04.12.2018

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж) Иванюженко Кирилл Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 06-12/83-2018, возбужденного в отношении руководителя администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области <...> (адрес места исполнения должностных обязанностей: Московская область, р. Пушкино, р.п. Софрино ул. Почтовая; паспорт серия <...> номер <...>), ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела № 06-12/83-2018 об административном правонарушении <...> не явился.

На рассмотрение дела № 06-12/83-2018 об административном правонарушении явилась защитник <...> – <...>, по доверенности от 14.11.2018 б/н.

<...> о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (определение зарегистрировано в Межведомственной системе электронного документооборота 26.11.2018 за вх. № 2226/1-18).

Протоколом от 16.11.2018 № 06/8484/18 установлено следующее.

09.10.2018 Комиссией по рассмотрению жалоб, поданных в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), принято решение о признании жалобы № 26762 Общества с ограниченной ответственностью УК «ЖилКомСервис» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, извещение о проведении торгов размещено на сайте www.torgi.gov.ru за № 140618/0121859/01, необоснованной (далее – Конкурс).

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

В рамках рассмотрения жалобы № 26762 Комиссией установлены иные нарушения Организатором торгов порядка организации и проведения торгов в части установления легкодостижимого перечня дополнительных работ и услуг.

Так как победителем признается лицо, которое предложило равную стоимость дополнительных работ и услуг, то составленный Организатором торгов Перечень дополнительных работ и услуг должен обеспечивать возможность любому участнику сделать предложение, то есть Перечень дополнительных работ и услуг не должен быть легкодостижим. Иначе, в нарушение установленных пунктом 4 Правил принципов, торги сведутся к тому, кто первый озвучит предложение, равное установленной Организатором торгов стоимости.

Установленный Организатором торгов Перечень дополнительных работ и услуг является легкодостижимым, что очевидно исходя из того, что первое озвученное предложение, не превышающее установленную Перечнем дополнительных работ и услуг стоимость, участника, признанного победителем, равно стоимости дополнительных работ и услуг, установленной Организатором торгов.

В соответствии с подпунктом 4(1) пункта 41 Правил перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса, включая требования к объемам, качеству и периодичности каждой дополнительной работы и услуги. Указанный перечень определяется организатором конкурса в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, технического регулирования, пожарной безопасности, защиты прав потребителей, включая требования к содержанию общего имущества в многоквартирном доме, определенные Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и

ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных, технических и иных параметров многоквартирного дома, степени износа, этажности, наличия лифтов и другого механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования. При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги.

Согласно Перечню дополнительных работ и услуг периодичность работ, необходимых для восстановления видеонаблюдения с заменой видеокамер и приемного блока, установки информационного щита на внутри дворовой территории, озеленению посадке деревьев, кустов на придомовой территории и восстановление газона (озеленение) на прилегающей территории установлена как по «мере необходимости», «не реже 1 раза в сезон» и «4 квартал 2018 года».

Периодичность – повторяемость какого-либо явления или действия через определенные промежутки времени (современный толковый словарь русского языка Ефремовой Т.Ф.).

Таким образом, понятие «периодичность» подразумевает под собой конкретный срок (промежуток времени).

Выполнение дополнительной работы (услуги) с периодичностью «по мере необходимости», но «не реже 1 раза в сезон» и «4 квартал 2018 года» не является мерой периодичности оказываемых услуг (выполняемых работ).

Организатором торгов Перечень дополнительных работ и услуг составлен с нарушением требований подпункта 4 (1) пункта 41 Правил.

<...>. утвердил Конкурсную документацию 20.08.2018 № 50.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 7.32.4 КоАП.

Ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

Дата совершения административного правонарушения: 20.08.2018 (дата утверждения Конкурсной документации), место совершения административного правонарушения: Московская область, р. Пушкино, р.п. Софрино ул. Почтовая, д. 4 (адрес места исполнения должностных обязанностей <...>

Согласно письменным пояснениям <...> от 15.11.2018 № 2409/1-20 протокол и материалы дела № 06-12/83-2018 об административном правонарушении подлежат прекращению по следующим обстоятельствам:

1. Решение и Предписание Московского областного УФАС России по жалобе № 26762 не основаны на действующем законодательстве и подлежат

отмене.

2. После рассмотрения жалобы по существу Решение и Предписание Московского областного УФАС России не были размещены в разделе «База решений» в течение 3 рабочих дней. Администрация городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области направляла письма от 15.10.2018 (исх. № 2142/1-20), от 22.10.2018 (исх. № 2199/1-20), от 31.10.2018 (исх. № 2264/1-20) о размещении соответствующей информации на сайте.

3. Решение и Предписание по жалобе № 26762 нарушают законные права и интересы организатора конкурса и их участников, материалы дела об административном правонарушении «подлежат отзыву».

Защитник указанные в письменных пояснениях доводы поддержал, просил принять решение о прекращении рассмотрения настоящего дела.

Доводы, изложенные в письменных пояснениях Администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области, не могут являться основанием для прекращения рассмотрения дела № 06-12/82-2018 об административном правонарушении по следующим основаниям.

1. Вывод <...> о незаконности Решения и Предписания не подлежит оценке так как в силу части 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Доводы о несогласии с выводами Комиссии антимонопольного органа и принятым решением в рамках дела об административном правонарушении рассмотрены быть не могут.

2. В соответствии с частью 22 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех рабочих дней со дня принятия решения по жалобе антимонопольный орган направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, в уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, решения, акты и (или) действия (бездействие) которых обжалуются, копии решения, предписания, принятых по результатам рассмотрения жалобы, и размещает сведения о таких решении, предписании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа.

Решение и Предписание изготовлены и зарегистрированы 12.10.2018 (исх. 06/6378/18). Информация о принятом решении размещена на сайте Московского областного УФАС России в соответствии с требованиями части 22 статьи 18.1 указанного федерального закона 12.10.2018, имеет название «О рассмотрении жалобы № 26762», что также подтверждено приложенным к письменным пояснениям <...> скрин-шотом страницы solutions.fas.gov.ru.

Доводы <...> о возможных нарушениях сроков размещения информации на сайте не связаны с оценкой выводов Комиссии антимонопольного органа о допущенных <...> нарушениях при формировании Конкурсной документации.

Частью 10 статьи 7.32.4 КоАП предусмотрена ответственность именно за

нарушение требований закона при организации и проведении торгов. Соответствующие нарушения установлены Комиссией антимонопольного органа в решении по указанной жалобе, судом указанное решение незаконным не признано, что свидетельствует о правомерности рассмотрения вопроса о совершении <...> действий, за которые предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Каких-либо документов и сведений, которые могли бы указывать на отсутствие состава административного правонарушения в материалах дела не имеются.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 3.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать руководителя администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области <...> виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (три тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти

К.В. Иванюженко