



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Тверской области

ул. Советская, 23, г. Тверь, 170100
тел.: (4822) 32-08-32
e-mail: to69@fas.gov.ru

17.07.2020 № *03-6/1-308-405/11/17*

На № _____ от _____

ООО «Медтехника»

ул. 15 лет Октября, д. 12,
г. Тверь, 170008

ООО «Завод слуховых
аппаратов «РИТМ»

ул. Летниковская, д. 11/10, стр. 4,
г. Москва, 115114

ул. Дубнинская, д. 12А,
г. Москва, 127540

ООО «МедСнабСервис»

ул. Епифанская, д. 191А, оф.35,
г. Тула, 300001

ГУ – Тверское региональное отделение
фонд социального страхования РФ

ул. Ротмистрова, д. 31,
г.Тверь, 170008,

РЕШЕНИЕ

по делу № 069/01/11-308/2019

Резолютивная часть решения оглашена 06 июля 2020 года
В полном объеме решение изготовлено 17 июля 2020 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- Жаркова Т.Ю. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля,

- Киртоакэ И.В. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

в отсутствие представителей ООО «Медтехника», ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ», ООО «МедСнабСервис», Государственное учреждение – Тверское региональное отделение фонд социального страхования Российской Федерации, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело №069/01/11-308/2019 по признакам нарушения ООО «Медтехника» (ИНН 6950030928, ОГРН 1156952003493, адрес: 170008, Тверская обл., г. Тверь, ул. 15 лет Октября, д. 12) и ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ» (ИНН 7743125972, ОГРН 5157746004576, адрес: 115114, г. Москва, ул. Летниковская, д.11/10, стр. 4) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

№ 081959

Основанием для возбуждения дела явилось заявление ООО «МедСнабСервис» о признаках нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях ООО «Медтехника» при участии в торгах на поставку слуховых аппаратов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В рамках оценки действий ООО «Медтехника» на предмет наличия в его действиях признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции Тверским УФАС России были проанализированы электронные аукционы на поставку слуховых аппаратов, проведенные за период с 01.01.2017 по 01.11.2019, заказчиком в которых являлось Государственное учреждение – Тверское региональное отделение фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Заказчик), и установлены аукционы, в которых ООО «Медтехника» совместно с ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ» подавали одинаковые ценовые предложения (далее – Аукционы), при этом торги были завершены с минимальным снижением максимальной цены – на 0,5%:

Номер закупки	Дата проведения аукциона	Начальная цена (НМЦ)	Участники	Цена	% снижения НМЦ
0236100000119000035	04.03.2019	503 201,45	ООО «Медтехника» (победитель)	500 685,44	0,5
			ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ»	500 685,44	
0236100000118000315	19.11.2018	668 625,18	ООО «Медтехника» (победитель)	665 282,05	0,5
			ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ»	665 282,05	
0236100000118000221	07.09.2018	3 132 524,56	ООО «Медтехника» (победитель)	3 116 861,93	0,5
			ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ»	3 116 861,93	

ООО «Медтехника» и ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ», предложив одинаковую цену исполнения контракта, фактически отказались от конкуренции за право его исполнения.

В действиях ООО «Медтехника» и ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ» в ходе участия в Аукционах были установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно позиции ООО «Медтехника» и ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ» нарушение антимонопольного законодательства отсутствует, однотипность поведения обществ при участии в Аукционах была обусловлена изначально низкими начальными максимальными ценами контрактов, установленными Заказчиком.

ООО «Медтехника» и ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ» (далее – также Общества) являются коммерческими организациями, заинтересованными в получении прибыли, причем оценка величины прибыли в зависимости от размера организации имеет частную субъективную оценку экономической обоснованности; для ООО «Медтехника» (микропредприятие) доход и интерес к получению дохода от исполнения контракта по определению выше (ниже затраты), в сравнении с возможным доходом ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ».

Общества как участники Аукционов, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), имели право подавать предложение о цене контракта в процессе проведения торгов, и не обязаны были становиться победителями закупок в случае, если для этого не было самостоятельно сформированных экономических обоснований.

Наличие прибыли от исполнения контракта должно сопоставляться с обязательствами, установленными в контракте. Трудность получения прибыли существенно влияет на решение участника о предложении цены контракта.

В период проведения Аукционов не было установлено существенного снижения расходов на производство и реализацию товаров, необходимых Заказчику, а также не установлено возможного снижения цен на товары за счет изменения состава участников рынка.

Слабая конкуренция, между участниками Аукционов за право заключения контрактов свидетельствует о низкой экономической выгоде, а не о наличии антиконкурентных соглашений между участниками, так как закупки не приносят иных выгод их участникам, за исключением заключения контракта с Заказчиком по приемлемой цене.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии со статьей 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии частью 4 и 6, 7 и 8 статьи 68 Закона № 44-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5% до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи.

Частью 9 статьи 68 Закона № 44-ФЗ установлено, что при проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии с частью 11 статьи 68 Закона № 44-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Согласно части 12 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утв. приказом ФАС России от 23.07.2015 №649/15, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, являются предметом регулирования Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением является договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом согласно правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Антиконкурентное соглашение предполагает наличие скоординированных и направленных (синхронных) действий хозяйствующих субъектов, которые сознательно ставят свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, Комиссией проведен анализ состояния конкуренции, по результатам которого установлено, что Общества при участии в Аукционах являлись конкурентами.

При рассмотрении дел по признакам нарушения законодательства о конкуренции квалифицирующим признаком является действие, направленное на ограничение конкуренции. Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определена как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

По смыслу приведенных нормативных положений квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по статье 11 Закона о защите конкуренции предполагает не только установление антимонопольным органом таких факторов, как наличие отдельного товарного рынка, его временные, продуктовые и географические границы, однообразный характер действий формально самостоятельных субъектов, причинно-следственную связь между действиями лиц и изменением ценовых параметров исследуемого рынка, но и выявление обстоятельств, объективно влияющих на поведение хозяйствующих субъектов, и вызывающих единообразную, относительно синхронную реакцию лиц на изменения рынка, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли.

Согласно правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Антиконкурентное соглашение предполагает наличие скоординированных и направленных (синхронных) действий хозяйствующих субъектов, которые сознательно ставят свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, высказанной в определении от 17.02.2016 №305-АД15-10488 по делу №А40-143256/2013, антимонопольный орган должен доказать, что ограничение конкуренции вызвано именно картельным соглашением, а не иными причинами; изменение розничных наценок в абсолютном выражении в связи со сложившейся экономической ситуацией само по себе не противоречит антимонопольному законодательству.

Вывод о наличии признаков нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции не может быть сделан исключительно исходя из предположений о том, что поведение в ходе торгов является нетипичным. Для вывода о наличии антиконкурентного соглашения необходима совокупность доказательств.

В ходе рассмотрения дела Комиссией были собраны и проанализированы доказательства, обусловившие поведение ООО «Медтехника» и ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ» в ходе проведения Аукционов, сведения, представленные электронными торговыми площадками, операторами связи (интернет-провайдерами), Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

При анализе фактических действий, связанных с совместным участием ООО «Медтехника» и ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ» в Аукционах, совокупность обстоятельств, которая свидетельствовала о заключении между ними антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к отказу от соперничества между ними за право исполнения контракта с целью поддержания цен на торгах, не выявлена.

Факты, свидетельствующие о том, что действия Обществ в ходе проведения торгов по отказу от подачи дальнейших предложений о снижении цены были совершены как в пользу друг друга, так и в пользу победителя Аукционов – ООО «Медтехника», а также обстоятельства, которые повлияли на их отказ от конкурентной борьбы за право исполнения контрактов в ходе рассмотрения дела Комиссией не установлены.

Не установлено, что ценовое предложение о заключении контрактов по итогам Аукционов с минимальным снижением начальной максимальной цены (на 0,5%) было принято Обществами не исходя из обеспечения безубыточности предпринимательской деятельности, а вследствие картельного сговора между Обществами.

Сам по себе факт подачи одинаковых цен, а также отказ от дальнейшего снижения цены не свидетельствуют о наличии согласованности в их действиях.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу об отсутствии доказательств наличия в действиях ООО «Медтехника» и ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Рассмотрев материалы дела, Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:


Прекратить рассмотрение дела № 069/01/11-308/2019 в отношении ООО «Мед-техника» (ИНН 6950030928, ОГРН 1156952003493, адрес: 170008, Тверская обл., г. Тверь, ул. 15 лет Октября, д. 12) и ООО «Завод слуховых аппаратов «РИТМ» (ИНН 7743125972, ОГРН 5157746004576, адрес: 115114, г. Москва, ул. Летниковская, д.11/10, стр. 4) в связи с отсутствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии

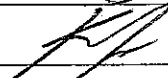


Л.В. Посохова

Члены Комиссии:



Т.Ю. Жаркова



И.В. Киртоакэ

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.