

постановление

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 033/04/14.32-132/2020

13 марта 2020 года

г. Владимир
ул. Б. Московская, д.1

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-132/2020, возбужденного 28.02.2020 г. протоколом об административном правонарушении в отношении должностного лица, являющегося на момент совершения вменяемого правонарушения главой администрации муниципального образования Филипповское Киржачского района - <...>, по факту совершения действий, образующих событие административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Пунктом 1.2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ определено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению дела явилось решение по делу № 033/01/16-545/2019 от 24.10.2019, принятое комиссией Владимирского УФАС России о признании в частности администрации муниципального образования Филипповское Киржачского района (далее - администрация МО Филипповское), нарушившей часть 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к устранению, недопущению и ограничению конкуренции на рынке поставки спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок на территорию муниципального образования сельского поселения Филипповское Киржачского района Владимирской области, путем заключения с ООО «Агентство по размещению заказов» (далее – ООО «АРЗ») в период 16.03.2017г. - 19.01.2018г. 32 договоров, в обход конкурентных процедур.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Резолютивная часть решения оглашена 18.10.2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24.10.2019 года.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС России) поступили материалы Счетной палаты Владимирской области (вх. № 2869 от 30.04.2019г.) о результатах анализа исполнения обязательств по контрактам, заключенным областными и муниципальными заказчиками Владимирской области с ООО «АРЗ» в 2017-2018 годах.

В результате проверки, анализ заключенных администрацией МО Филипповское договоров с ООО «АРЗ» показал, что в 2017-2018 гг. было заключено 32 договора на поставку спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок. Цена рассматриваемых договоров не превышает 100 тыс. рублей, в общей сложности на сумму 2 631 500, 00 рублей. Договоры заключены одним заказчиком – администрацией МО Филипповское с одним и тем же поставщиком – ООО «АРЗ» и имеют один предмет – поставку товара. Все товары, являющиеся предметом договоров, предназначены для оборудования детских игровых и спортивных площадок.

Счетная палата Владимирской области, указала, что в действиях администрации МО Филипповское и ООО «АРЗ» усматриваются признаки нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

По данному факту Владимирским УФАС России на основании приказа № 71/19 от 30.05.2019г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства» возбуждено дело №033/01/16-545/2019 по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции в отношении администрации МО Филипповское и ООО «АРЗ».

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Владимирского УФАС России установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

Между администрацией МО Филипповское и ООО «АРЗ» в период 2017-2018гг. были заключены 32 договора на поставку спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок, отображенные в Таблице 1.

Таблица 1

	№ Договора	Дата заключения	Последний день срока исполнения обязательств	Дата поставки товара	Предмет договора (согласно спецификации)	Сумма
1	60/1	09.06.2017	26.07.2017	09.06.2017	жим от груди 1090*800*1860)	92 616,00
2	60/2	01.07.2017	26.07.2017	10.07.2017	двойные лыжи 1360*750*1500	92 616,00
3	60/3	01.08.2017	26.08.2017	01.08.2017	маятник СО-3.1.66.01 760*710*1200	92 516,00
4	60/4	03.07.2017	26.07.2017	23.07.2017	игровой комплекс «Романа 101.31.00» 7100*7900*4300	99 900,00
5	60/5	02.08.2017	26.08.2017	02.08.2017	спортивный комплекс (скалолаз) Романа 201.10.00 4500*2180*2700)	99 900,00
6	60/6	01.04.2017	26.07.2017	01.04.2017	Качалка «Кошка» Романа 108.01.01	60 000,00
7	60/6.1	10.05.2017	26.07.2017	10.05.2017	Качалка «Мишка» Романа 108.01.02	60 000,00

8	60/7	15.06.2017	26.07.2017	21.07.2017	карусель романа 108.25.00 2100*2100*860	80 000,00
9	60/8	03.07.2017	26.07.2017	23.07.2017	карусель с сидениями романа 108.26.00 D=1890, h=950	80 000,00
10	60/9	04.08.2017	26.08.2017	04.08.2017	качели двойные романа 108.18.00 3060*1130*2070	60 000,00
11	60/10	10.09.2017	26.09.2017	10.09.2017	качели двойные романа 108.18.00 3060*1130*2070	60 000,00
12	60/11	15.06.2017	26.07.2017	25.07.2017	качалка машинка Е 501 800/460/875	60 000,00
13	60/12	20.07.2017	26.07.2017	20.07.2017	качалка слоник Е 502 800/460/925	60 000,00
14	60/13	21.08.2017	26.08.2017	21.08.2017	качалка трактор Е 503 860/460/915	60 000,00
15	60/14	25.09.2017	30.09.2017	25.09.2017	качалка лошадка Е 504 800/440/950	60 000,00
16	120/1	09.10.2017	15.10.2017	09.10.2017	карусель романа 108.25.00 2100*2100*860	87 498,00
17	120/2	09.11.2017	15.11.2017	09.11.2017	карусель с сидениями романа 108.26.00 D=1890, h=950	80 382,00
18	120/7	05.11.2017	25.11.2017	05.11.2017	3 спортивных комплекса романа 201.10.00 4500*2180*2700	96 000,00
19	120/3	09.01.2018	15.01.2018	09.01.2018	3 качалки кошка романа 108.01.01. 2700*300*545	97 884,00
20	120/4	10.10.2017	15.10.2017	10.10.2017	3 качалки мишка 2700*300*545	97 884,00
21	120/5	15.12.2017	15.01.2018	15.12.2017	2 карусели романа 108.25.00 2100*2100*860, карусель с сидениями романа 108. 26.00 D=1890, h=950	83 940,00
22	120/6	05.10.2017	25.10.2017	05.10.2017	2 лаза 3160*678*2490	82 370,00
23	120/8	06.10.2017	25.11.2017	06.10.2017	3 двойные лыжи 1360*750*1500	96 000,00
24	120/9	03.11.2017	25.11.2017	03.11.2017	3 жима от груди 1090*800*1860	89 181,00
25	120/10	03.12.2017	25.11.2017	03.12.2017	3 жима ногами 1030*645*1000	80 961,00
26	120/11	08.01.2018	20.01.2018	08.01.2018	маятник СО-3.1.66.01 760*710*1200	55 007,00
27	120/12	16.03.2017	20.01.2018	16.03.2017	Качалка Машинка 800*460*875, Качалка Слоник 800*460*925	96 000,00
28	120/13	23.04.2017	20.01.2018	23.04.2017	2 качалки Трактор 860*460*915	90 000,00
29	120/14	16.05.2017	20.01.2018	16.05.2017	Качалка Лошадка 800*440*950, Качалка Ягодка 740*460/1115	96 000,00
30	120/15	24.11.2017	20.01.2018	24.11.2017	2 качалки бегемотик 990/440/1010, закладные под тренажеры в количестве 13	91 950,00
31	120/16	09.12.2017	20.01.2018	09.12.2017	2 качалки пяточок Е507 710/460/1265	96 460,00
32	120/17	19.01.2018	23.01.2018	19.01.2018	2 качалки китенок Е508 1190/456/990	96 460,00

По вышеуказанным договорам администрацией МО Филипповское в том числе были представлены акты приема – передачи товара, а также документы об оплате товара по договорам.

Конституцией Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (ст. 8).

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно п. 1 ст. 130 Конституции РФ местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения.

В соответствии с пунктами 12, 14 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о МСУ), к вопросам местного значения городского, сельского поселения относятся создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры; обеспечение условий для развития на территории поселения физической культуры, школьного спорта, и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно – оздоровительных и спортивных мероприятий поселения.

Согласно п. 6, 7 ст. 10 Устава муниципального образования сельское поселение Филипповское Киржачского района Владимирской области (в редакции решения СНД МО СП Филипповское №4/9 от 15.05.2015г.) к вопросам местного значения сельского поселения относятся: создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры; обеспечение условий для развития на территории поселения физической культуры, школьного спорта, и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно – оздоровительных и спортивных мероприятий поселения.

Таким образом, обустройство и установка детских игровых и спортивных площадок относятся к полномочиям органа местного самоуправления, то есть являются муниципальной нуждой.

В соответствии с 54 статьей Закона о МСУ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с Законом о контрактной системе. Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

Согласно статье 3 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии со ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Во всех случаях размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг (то есть определение поставщиков, исполнителей) для муниципальных нужд осуществляется путем проведения торгов.

Применение Закона о контрактной системе обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 22 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Фактически системное толкование норм Закона о контрактной системе свидетельствует о том, что государственные и муниципальные контракты преследуют публичный интерес и направлены на удовлетворение публичных нужд за счет использования бюджетных средств.

При этом, согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.03.2017 № Д28и-1353, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Вместе с тем немаловажным Владимирское УФАС России считает, что

администрацией МО Филипповское не доказано отсутствие иных хозяйствующих субъектов, имеющих такое же намерение заключить подобные договоры.

Согласно пункту 13 статьи 22 Закона о контрактной системе идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22).

В силу пункта 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2 методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Рассматриваемые договора заключены одним заказчиком – администрацией МО Филипповское с одним и тем же поставщиком – ООО «АРЗ».

Выполнение рассматриваемых работ в рамках единого контракта экономически целесообразно, так как работы являются идентичными – поставка спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок.

Определенного внимания требуют даты заключения и исполнения договоров, частота их заключения, а также место поставки товара рассматриваемых договоров.

Так, Договора № 120/12, №120/13 № 60/6 заключены в период одного месяца (март-апрель) – 16.03.2017, 01.04.2017, 23.04.2017 соответственно.

Договора №60/6.1, №120/14 заключены в течение одного месяца (мая) – 10.05.2017, 16.05.2017., соответственно.

Договора № 60/1, 60/7, 60/11 заключены в течение одного месяца (июня) - 09.06.2017г., 15.06.2017г., 15.06.2017г., соответственно.

Договора № 60/2, 60/4, 60/8, 60/12 заключены в течение одного месяца (июля) - 01.07.2017г., 03.07.2017г., 03.07.2017г., 20.07.2017г., соответственно.

Договора № 60/3, 60/5, 60,13 заключены в течение одного месяца (августа) - 01.08.2017г., 02.08.2017г., 21.08.2017г., соответственно.

Договора № 60/10, 60/14, заключены в течение одного месяца (сентября) - 10.09.2017г. и 25.09.2017г. соответственно.

Договора № 120/1, 120/4, 120/6, 120/8 заключены в течение одного месяца (октября) - 09.10.2017г, 10.10.2017г., 05.10.2017г., 06.10.2017г., соответственно.

Договора № 120/2, 120/7, 120/9, 120/15 заключены в течение одного месяца (ноября) - 09.11.2017г, 05.11.2017г., 03.11.2017г., 24.11.2017г., соответственно.

Договора № 120/5, 120/10, 12/16 заключены в течение одного месяца (декабря) - 15.12.2017г., 03.12.2017г., 09.12.2017г., соответственно,

Договора № 120/3, 120/11, 120/17 заключены в течение одного месяца (января) - 09.01.2018г., 08.01.2018г., 19.01.2018г., соответственно.

В основном вышеуказанные договора были исполнены в день заключения соответствующего договора, а поставка товара осуществлялась на территорию одного

муниципального образования – с/п Филипповское Киржачского района Владимирской области (с. Заречье и с. Филипповское)

Как следует из материалов дела, определенная сторонами сумма каждого договора действительно не превышает ста тысяч (в общей сложности на сумму 2 631 500,00 рублей).

Как следует из представленной информации, рассматриваемые договора на поставку спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок между администрацией МО Филипповское и ООО «АРЗ» как с единственным поставщиком в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

По содержанию указанная норма предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки. Искусственное дробление единой закупки на множество закупок до 100 000 рублей каждая не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения торгов.

Однако, несмотря на то, что ограничений по количеству и одноименности закупок, которые заказчик вправе осуществить в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, не установлено, тождественность предмета договоров, временной интервал, в течение которого заключены договора, свидетельствует о наличии факта дробления указанных договоров на сумму до 100 000 рублей в целях их заключения с единственным подрядчиком.

Вышеуказанная правовая позиция поддерживается сложившейся судебной практикой (например: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2019 № Ф01-259/2019 по делу № А38-5835/2018, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 № 11АП-20848/2019 по делу № А49-5897/2019, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 № 17АП-16280/2019 по делу № А71-9164/2019, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 № 19АП-4715/2019 по делу № А36-3763/2019).

При этом согласно пункту 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, заключение договора с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика (исполнителя) и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

Таким образом, заключение 32 договоров между администрацией МО Филипповское и ООО «АРЗ» в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе не соответствует цели и содержанию указанного основания заключения контракта с единственным исполнителем, а также не соответствует принципу обеспечения конкуренции, поскольку такое заключение договоров не обусловлено техническими и организационными особенностями исполнения

договоров, а исключительно намерениями избежать необходимости проведения торгов при осуществлении закупки на сумму свыше 100 000 рублей. В данной ситуации заказчик обязан был осуществлять закупку с применением способов определения подрядчиков по результатам публичных процедур.

Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия лиц, участвующих в рассмотрении дела, на предмет соответствия требованиям законодательства Комиссия приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчиков по данному делу в связи со следующим.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Частью 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок.

Из буквального смысла указанной статьи следует, что запрещаются только такие соглашения или согласованные действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Состав правонарушения, предусмотренного ст. 16 Федерального закона о защите конкуренции, носит формальный характер, т.е. не требует обязательного наступления неблагоприятных последствий, а сам факт их возможного наступления образует оконченное правонарушение.

Рассмотренные действия администрации МО Филипповское и ООО «АРЗ», вызвавшееся в:

- предложении органом местного самоуправления к заключению договоров данному хозяйствующему субъекту без проведения конкурентных процедур,
- подготовке хозяйствующим субъектом соответствующей документации к каждому договору стоимостью до 100 000 рублей каждый,
- отсутствии отказа со стороны хозяйствующего субъекта от заключения договоров (исполнения обязательств), а также совершении им действий, направленных на получение денежных средств за выполненные работы, а также отсутствие логичных и обоснованных объяснений совершенных действий, позволяют прийти к выводу о наличии между указанными лицами устного соглашения, направленного на заключение договоров на поставку товаров для оборудования спортивно – игровых детских площадок на территорию муниципального образования сельское поселение Филипповское, без проведения конкурентных процедур, что привело (могло привести) к тому, что рассматриваемый хозяйствующий субъект получил доступ к выполнению работ по максимальной возможной цене, тем самым был поставлен в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные работы на соответствующем рынке.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения подлежит определению товарный рынок, на котором достигнуто такое соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах.

Временной интервал исследования товарного рынка - 16.03.2017г. по 19.01.2018г (дата заключения первого и последнего договоров между администрацией МО Филипповское и ООО «АРЗ»)

Продуктовыми границами товарного рынка принимаются – поставка спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок.

Географические границы рынка в рассматриваемом случае определены территорией муниципального образования, на которой необходимо проведение работ – с/п Филипповское Киржачского района Владимирской области.

На рынке поставки спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок имеет место конкуренция, поскольку данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как сельского поселения Филипповское Киржачского района Владимирской области, так и хозяйствующих субъектов других районов, то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

Совместные действия по реализации соглашения администрации МО Филипповское и ООО «АРЗ» лишили возможности иных хозяйствующих субъектов получения доступа к соответствующему товарному рынку.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, в тех случаях, когда требуется проведение публичных процедур, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Дополнительно Владимирское УФАС России отмечает, что товары, поставленные в рамках договоров, были закуплены администрацией МО Филипповское по явно завышенной цене.

Согласно сведениям ООО «АРЗ», данное Общество выступало в качестве официального дилера ЗАО «Завод игрового спортивного оборудования» (далее - ЗАО «ЗИСО») и поставляло товары данного производителя.

В доказательство факта закупки товаров по завышенным ценам Владимирское УФАС России приводит следующие сведения (на основании письма ЗАО «ЗИСО» исх.№280/01 от 04.07.2019), отраженные в Таблице 2.

Таблица 2

Обозначение	Наименование товара	Цена розничная	Цена оптовая	Цена отпускная для ООО «АРЗ»	Цена по договору
СО-3.1.63.01	Тренажер жим от груди	25 850	18 095	18 095	92 616
Романа 207.21.00	Двойные лыжи	39 077	27 354	27 354	92 616
СО.-3.1.66.01	Тренажер маятниковый	14 046	9 832	9 832	92 516
Романа 201.10.00	Спортивный комплекс	113 902	79 731	79 731	99 900
Романа 108.01.02	Качалка–балансир «мишка»	10 981	7 687	7 687	60 000
Романа 108.01.01	Качалка–балансир «кошка»	10 981	7 687	7 687	60 000
Романа 108.25.00	карусель	38 043	26 630	26 630	80 000
Романа 108.26.00	карусель	34 949	24 464	24 464	80 000
Романа 108.18.00-01 (2017)	Качели двойные со спинкой	19 194	13 436	13 436	60 000
Романа 108.18.00-02 (2017)	Качели двойные смешанные	17 938	12 557	12 557	60 000
Романа 112.04.00	Лаз	26 683	18 678	18 678	41 185

СО 3.1.65.01	Тренажер ногами	жим	23 467	16 427	16 427	26 987
--------------	--------------------	-----	--------	--------	--------	--------

Из представленных данных следует, что ООО «АРЗ» поставляло товары по завышенным ценам, следовательно, исходя из всех установленных обстоятельств администрация МО Филипповское не обеспечила эффективность расходования бюджетных средств, проявила субъективный подход к выбору подрядчиков и не обеспечила равный доступ всем потенциальным участникам к участию в торгах.

Таким образом, в рассматриваемом случае, администрация МО Филипповское в результате достигнутой договоренности с ООО «АРЗ» предоставило хозяйствующему субъекту в приоритетном порядке заключение договоров без проведения конкурентных процедур (без какой-либо конкурентной борьбы со стороны иных хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке), в результате чего указанные лица создали ситуацию при которой иные лица имеющие возможность выполнить аналогичные работы лишены были права конкурировать между собой за возможность заключения контрактов (договоров) на поставку спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок на равных условиях, что противоречит положениям пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Владимирского УФАС России от 24.10.2019 по делу № 033/01/16-545/2019 администрация МО Филипповское признана нарушившей пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в части заключения антиконкурентного соглашения, результатом которого является заключение договоров без проведения конкурентных процедур в соответствии с положениями Закона о контрактной системе посредством искусственного дробления закупки.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 7 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение органом местного самоуправления недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанным органом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Данное правонарушение влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В примечании к статье 2.4 КоАП РФ определено, что совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Со стороны администрации МО Филипповское вышеуказанные договоры были заключены в лице главы администрации <...>, действующего на основании:

- решения Совета народных депутатов муниципального образования сельское поселение Филипповское Киржачского района Владимирской области четвертого созыва от 03.11.2015 №3/15 «О назначении на должность главы администрации муниципального образования сельское поселение Филипповское Киржачского района Владимирской области»;

- распоряжения главы администрации муниципального образования сельское поселение Филипповское Киржачского района Владимирской области от 03.11.2015 №28-рк «О вступлении <...> в должность главы администрации муниципального образования сельское поселение Филипповское».

В период нарушения антимонопольного законодательства главой администрации муниципального образования Филипповское Киржачского района являлся <...>, следовательно, обязанность по соблюдению требований законодательства Российской Федерации, в том числе антимонопольного законодательства, в период исполнения должностных обязанностей лежала на <...>.

Таким образом, в действиях <...> содержатся признаки административного правонарушения частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии Владимирского УФАС России по делу № 033/01/16-545/2019 от 24.10.2019 (исх. от 24.10.2019 № 05/5050-есб), протоколом об административном правонарушении от 28.02.2020, а так же другими материалами дела об административном правонарушении.

Протокол составлен в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, о чем имеется отметка в материалах дела № 033/04/14.32-132/2020. На дату составления протокола об административном правонарушении <...> о причинах неявки не сообщил, своих представителей не направил, какие-либо ходатайства от него не поступали.

Местом совершения административного правонарушения является с. Филипповское Киржачского района Владимирской области.

Временем совершения административного правонарушения является период с 16.03.2017 (дата заключения первого договора с ООО «АРЗ») по 19.01.2018 (дата подписания акта выполненных работ по последнему договору с ООО «АРЗ»).

Объект административного правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, путем заключения с ООО «АРЗ» в период 16.03.2017г. - 19.01.2018г. 32 договоров на поставку спортивно-игровых товаров для детских открытых площадок, что привело или могло привести к ограничению доступа иных хозяйствующих субъектов на соответствующий товарный рынок, нарушению их прав и законных интересов в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

Субъект административного правонарушения - <...>, являющийся на момент совершения правонарушения должностным лицом - главой администрации муниципального образования Филипповское Киржачского района.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности.

Согласно части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение требований Закона о защите конкуренции и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, не усматривается.

Таким образом, действия <...>, являющегося на момент совершения правонарушения главой администрации муниципального образования Филипповское Киржачского района, связанные с достижением антиконкурентного соглашения (осуществлением согласованных действий) с ООО «АРЗ», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП.

На рассмотрении дела <...> с инкриминируемым ему административным

правонарушением не согласился, полагает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

Довод Иванова О.М. о том, что он не был извещен о рассмотрении антимонопольного дела № 033/01/16-545/2019, являясь заинтересованным лицом, отклоняется должностным лицом. Как следует из материалов дела антимонопольным органом возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении непосредственно органов местного самоуправления - администрации муниципального образования Филипповское Киржачского района и хозяйствующего субъекта – ООО «Агентство по размещению заказов». В отношении должностного лица органа местного самоуправления - главы администрации, осуществляющего полномочия в спорный период, антимонопольным органом дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждалось, роль непосредственно лица, осуществлявшего в рассматриваемый период времени служебные обязанности главы администрации, антимонопольным органом при вынесении решения не оценивалась. С учетом изложенного, у антимонопольного органа отсутствовала обязанность по извещению <...> о рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Дополнительно должностным лицом Владимирского УФАС России исследован вопрос о малозначительности.

Малозначительность административного правонарушения является оценочным понятием, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Оценка малозначительности должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В рассматриваемом деле отсутствует возможность признания совершенного правонарушения малозначительным, поскольку заключение антиконкурентного соглашения повлекло за собой существенное нарушение охраняемых законом общественных отношений, а именно, уклонение от проведения конкурентных процедур путем дробления единого предмета закупки создало преимущественные условия деятельности одному хозяйствующему субъекту, необоснованно сократив число хозяйствующих субъектов, которые могли бы участвовать в торгах и конкурировать за получение контракта, в том числе снизить цену закупки.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ); давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2 - 4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключаящих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1,6 статьи 4.5 КоАП РФ не истек.

Смягчающими обстоятельствами, выявленными при рассмотрении дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-132/2020, является привлечение лица

к административной ответственности за нарушение ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ впервые. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

На момент вынесения постановления отсутствуют доказательства о тяжелом имущественном и материальном положении <...>.

На основании изложенного, с учетом того обстоятельства, что ранее <...> к административной ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП РФ не привлекался, в отношении <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, гарантий, предусмотренных КоАП РФ, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 033/04/14.32-132/2020 вынесено 13.03.2020 в присутствии <...>.

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать <...>, являющегося на момент вменяемого правонарушения должностным лицом - главой администрации муниципального образования Филипповское Киржачского района, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

<...>