



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-1927/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

14.02.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»»,

членов Комиссии:

«...»»,

«...»»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ИП «Ш...» и РЭУ им. Г.В. Плеханова,

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) ИП «Ш...» (далее – Заявитель) на действия РЭУ им. Г.В. Плеханова (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку канцелярских товаров, бумаги, батареек и флеш-памяти для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (реестровый № 32312048611, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам Жалобы Заказчиком допущены нарушения, связанные с неправомерным отклонением заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 20.01.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку канцелярских товаров, бумаги, батареек и флешпамяти для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» с реестровым № 32312048611.

В соответствии с пунктом 38 приложения № 1 к Техническому заданию к поставке требуется:

Ручка тип 1. Цвет чернил: требуется синий. Материал изготовления корпуса ручки: пластик. Длина стержня ручки: >110 мм. Исполнение ручки: гелевая. Возможность смены стержня: наличие. Форма корпуса ручки: круглая, фигурная.

Ручка с толщиной линии письма 0.35 мм: должна быть автоматическая или -. Неавтоматическая ручка: не имеет резиновую манжетку и имеет колпачок или -. Толщина линии письма: 0.35 мм или 0.5 мм. Материал наконечника ручки: пластик или металл. Диаметр шарика ручки: не менее 0.5 мм. Описание автоматической ручки: имеет резиновую манжетку и без колпачка или -. Механизм выдвижения стержня автоматической ручки: -, поворотный или кнопочный. Длина ручки: не более 160 мм. Ручка с толщиной линии письма 0.5 мм: должна быть неавтоматическая или -. Наличие клипа: на колпачке или на корпусе.

Согласно имеющимся материалам, а также доводам Жалобы Заявителем по позиции 38 приложения № 1 к Техническому заданию к поставке предложена ручка тип 1 с толщиной линии письма: 0.5 мм и диаметром шарика ручки: 0.5 мм.

Согласно пояснениям Заказчика пишущий узел шариковых ручек представляет собой наконечник, в корпус которого вмонтирован шарик определенного диаметра (в случае Заявителя, диаметра 0.5 мм). При этом, разница диаметра шарика и толщины линии письма возникает из-за шарика, диаметр которого определяет пятно контакта. Соответственно, толщина линии никогда не может быть равна диаметру шарика, поскольку с бумагой шарик соприкасается не всей окружностью, а только лишь его выступающей частью. Даже в случае регулировки силы нажатия данные значения не могут быть равны.

На основании изложенного закупочной комиссией Заказчика было принято решения об отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке, поскольку Заявителем предоставлена недостоверная информация, так как диаметр шарика, согласно данным производителей, всегда больше, чем толщина линии письма, при этом площадь соприкосновения шарика с поверхностью не может быть равна диаметру всего шарика, что исключает равные значения.

Заявитель в качестве обоснованности довода о возможности поставки ручки с указанными в заявке общества характеристиками представил в адрес Комиссии письмо от поставщика канцелярских товаров ООО «Комус», подтверждающего возможность производства ручек с указанными характеристиками.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что данное письмо не может рассматриваться как подтверждающий аргумент, поскольку характеристики ручки из письма не соответствуют характеристикам ручки, которые заявитель указал в заявке на участие в Закупке. Кроме того, указанное письмо представлено не производителем данной продукции, в связи с чем не может свидетельствовать возможность производства ручек с указанными характеристиками.

Кроме того, в соответствии с доводами Жалобы Заявитель указывает на возможность к поставке ручки с товарным знаком Attache, соответствующей характеристикам, указанным Заявителем в заявке на участие в Закупке. Вместе с тем указанный товарный знак в заявке на участие в Закупке Заявителем указан не был.

Кроме того, как установлено Комиссией, Заказчиком в рамках проверки предлагаемых Заявителем значений по позиции 38 приложения № 1 к Техническому заданию был также направлен запрос в ООО «Комус» относительно приведенных в Жалобе ручек, и был получен ответ, подписанный генеральным директором ООО «Комус», что ручки с диаметром шарика 0.5 мм имеют толщину линии письма менее 0.5 мм.

На основании изложенного Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок у закупочной комиссии Заказчика вышеуказанные сведения о товарном знаке отсутствовали, ввиду чего на момент рассмотрения заявки Заявителя закупочная комиссия Заказчика не располагала неопровержимыми сведениями о достоверности предлагаемых значений.

Ввиду изложенного у закупочной комиссии Заказчика отсутствовала возможность однозначно установить достоверность предлагаемых Заявителем значений по позиции 38 приложения № 1 к Техническому заданию.

Также Комиссия отмечает, что сама по себе ссылка Заявителя на возможность поставки указанной продукции по индивидуальному проекту с характеристиками, указанными в заявке на участие в Закупке, не может быть принята Комиссией в отсутствие документов, подтверждающих такую возможность, в том числе соответствующих пояснений производителя указанной продукции.

Кроме того, Комиссией также установлено следующее.

В соответствии с пунктом 10 приложения № 1 к Техническому заданию к поставке требуется:

Конверт тип 1. Надписи и изображения, наносимые на конверты: «четкие без подтеков, пятен и следов от выщипывания волокон бумаги» или -. Конверт исполнения I в зависимости от оформления лицевой стороны: НИ или -. Окно в конверте: закрыто защитной прозрачной пленкой или -. Линии угловых элементов, обозначающих границы адресных зон: должны быть сплошными толщиной « 0.15 ± 0.05 » мм или -. Исполнение конверта без окна в зависимости от указаний, разъясняющих место расположения и порядок написания адресной информации: II (конверты на которых присутствуют угловые элементы ограничивающие адресные зоны) или -. Высота окна конверта: не менее 35 мм до 45 мм или -. Тип конверта в зависимости от места расположения закрывающего клапана: В (конверты с верхним

расположением клапана у которых сгиб клапана совпадает с верхним (длинным) краем конверта относительно его лицевой стороны). Бумага конвертов: офсетная, этикеточная или обложечная белая. Высота конверта: 162 мм или 229 мм или 110 мм. Тип конверта: с липким клапаном и с окном или с самоклеющимся клапаном без окна. Конверт исполнения II в зависимости от оформления лицевой стороны: НП или -. Длина конверта: 324 мм или 229 мм или 220 мм. Защитная пленка окна конверта: закреплена по всему периметру окна и не должна иметь задирающих краев затрудняющих вложение в конверт письменного сообщения, -. Конструкция конверта в закрытом виде: должна исключать доступ хотя бы к части вложения без повреждения конверта. Марка бумаги конвертов: А или -. Исполнение конверта с окном в зависимости от указаний, разъясняющих место расположения и порядок написания адресной информации: «I (конверты на которых присутствуют направляющие линии для написания адресной информации) или -. Конверт в зависимости от территории хождения: должен быть Вн (конверты для внутренних почтовых отправлений для пересылки в пределах Российской Федерации). Направляющие линии в адресных зонах конверта: должны быть сплошными толщиной « 0.15 ± 0.05 » мм или -. Номер офсетной бумаги конвертов: 1 или -. Места склейки конверта: должны находиться только на оборотной стороне конверта. Количество конвертов в упаковке: не менее 1000 шт. Соответствие НТД: «ГОСТ Р 51506-99».

Согласно представленным материалам Заявителем к поставке по позиции 10 приложения № 1 к Техническому заданию предложен:

Конверт тип 1. Бумага конвертов: офсетная.

Высота конверта: 110 мм.

Длина конверта: 220 мм.

Марка бумаги конвертов: —.

Номер офсетной бумаги конвертов: 1.

Соответствие НТД: «ГОСТ Р 51506-99».

По результатам рассмотрения заявки Заявителя закупочной комиссией Заказчика принято решение об отклонении указанной заявки, поскольку, Заявителем предоставлена недостоверная информация, так как согласно пункту 6.2.2. ГОСТ Р 51506-99 для конвертов размером 110x220 мм должна применяться в частности бумага офсетная № 1 и 2 марки А. Вместе с тем для показателя марки бумаги в заявке Заявителя указан прочерк («-»), что согласно положениям установленной закупочной документацией инструкции по предоставлению сведений в заявке на участие в закупке о конкретных показателях товаров (далее – Инструкции) означает,

что данный параметр (марка бумаги конвертов) не соответствует/не относится к данному типу товара.

Вместе с тем Комиссией установлено, что для данной товарной позиции установлено требование соответствия одному единственному ГОСТ, а именно «ГОСТ Р 51506-99 КОНВЕРТЫ ПОЧТОВЫЕ. Технические требования. Методы контроля», из которого следует, что конверты размером 110x220 мм изготавливаются в том числе из бумаги офсетная № 1 и 2 **марки А**.

При этом требование соответствия конвертов положениям ГОСТ для офсетной бумаги не установлено.

Ввиду изложенного у закупочной комиссии Заказчика отсутствовала возможность однозначно установить достоверность представленной Заявителем информации в составе заявке на участие в Закупке по позиции 10 приложения № 1 к Техническому заданию.

При этом, как установлено Комиссией, запросов на разъяснение положений закупочной документации относительно требований по предоставлению продукции, указанной в позициях 10 и 38 приложения № 1 к Техническому заданию в адрес Заказчика не поступало.

Принимая во внимание вышеизложенные, а также представленные доказательства, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В связи с изложенным Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика при рассмотрении заявки Заявителя на участие в Закупке принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требованиями Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Вместе с тем запросов о разъяснения положений закупочной документации относительно порядка оценки заявок по критерию обеспечения материальных ресурсов в части сроков исчисления представляемых участниками договоров в адрес Заказчика также не поступало.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

Заявитель доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как и не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми действиями Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП «Ш...» на действия РЭУ им. Г.В. Плеханова при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.02.2023 № НП/6134/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.