

РЕШЕНИЕ

16 сентября 2022 года

город Сыктывкар

Судья Сыктывкарского городского суда Республики Коми Койкова Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Бойко Александра Станиславовича на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми №01-124/4709 от 14 июня 2022 года, вынесенное по делу об административном правонарушении ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми №01-124/4709 от 14 июня 2022 года Бойко А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Бойко А.С. обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление должностного лица административного органа отменить, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью вмененного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В судебном заседании Бойко А.С. на удовлетворении жалобы настаивал, указывая, что результаты проведенного конкурса отменены, какой-либо ущерб или вред не причинен, в связи с чем правонарушение можно признать малозначительным. Также представил в судебном заседании копии свидетельств о рождении и соглашение об уплате алиментов, указывая на трудное материальное положение, отсутствие денежных средств для оплаты назначенного наказания, так как сумма для него является значительной.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми Добычин Г.С. с жалобой не согласился, указав на законность привлечения к административной ответственности и отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, поскольку нарушены права участника торгов.

Выслушав заявителя, представителя административного органа, изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Частью 7 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса

Как следует из материалов дела и установлено судом, Коми УФАС России рассмотрена жалоба ООО «ИиКО» вх. № 4242 от 27.09.2021 года в отношении Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (далее - Министерство), касающаяся нарушений при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, извещение № 150721/26393158/02 от 15.07.2021 на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru в сети «Интернет» (далее - конкурс, торги).

По результатам рассмотрения жалобы вынесено решение от 06.10.2022 № 01-122/7384 о признании конкурсной комиссии Министерства нарушившей часть 2 статьи

80.1 Лесного кодекса Российской Федерации в части оценки конкурсного предложения ООО «ИиКО» (определения победителя торгов).

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении надзорным органом установлено, что Министерство явилось организатором открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, извещение № 150721/26393158/02 от 15.07.2021 на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru в сети «Интернет» (далее - конкурс). Месторасположение лесного участка: Республика Коми, МО МР «Прилузский», Прилузское лесничество, Ношульское участковое лесничество, кварталы №№ 43, 65, 66, Матишское участковое лесничество, кварталы №№ 60, 61; площадь участка: 4720 га; кадастровый номер лесного участка: 11:01:9801002:78/3, 11:01:9801002:79, 11:01:9801001:80/1; срок аренды, лет - 49.

Порядок организации и проведения открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины, определяется статьями 80.1, 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - Лесной кодекс).

Согласно ч.17 ст. 80.1 Лесного кодекса извещение о проведении конкурса должно содержать сведения, в том числе: о требованиях к содержанию конкурсных предложений, а также о порядке их представления в конкурсную комиссию.

В соответствии с ч.2 ст. 80.2 Лесного кодекса РФ конкурс проводится путем оценки конкурсных предложений участников конкурса, проводимой в определенном Правительством Российской Федерации порядке. Оценка предложенных условий и определение победителя конкурса проводятся на основании критериев, определенных Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 07.03.2019 №241 утверждены Правила, которые устанавливают порядок оценки конкурсных предложений участников конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины.

К критериям, по которым производится оценка относятся:

1. Превышение предложенной участником конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины (далее - конкурс) цены предмета конкурса (ежегодной арендной платы) над установленной в конкурсной документации начальной ценой предмета конкурса (ежегодной арендной платой).

2. Планируемый объем производства изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, виды которой определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации, на единицу площади лесного участка, являющегося предметом конкурса, в стоимостном выражении.

3. Планируемое увеличение численности работников, состоящих в штате и занятых в производстве изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, виды которой определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации.

4. Наличие у участника конкурса договоров аренды лесных участков для заготовки древесины, срок действия которых в день оценки конкурсного предложения не истек.

5. Численность работников участника конкурса по отношению к численности работающего населения населенного пункта, в границах которого расположены объекты лесоперерабатывающей инфраструктуры участника конкурса.

В соответствии с ч. 4 ст. 80.2 Лесного кодекса РФ, при рассмотрении конкурсных предложений устанавливается их соответствие требованиям конкурсной документации, проверяются наличие необходимых документов и правильность их оформления.

Оценка конкурсных предложений проводится конкурсной комиссией. Участники конкурса или их представители не вправе присутствовать при оценке конкурсных предложений. Конкурсная комиссия в целях обеспечения экспертной оценки конкурсных предложений вправе привлекать экспертов, экспертные организации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ч.5 ст.80.2 ЛК РФ).

После оценки и обсуждения конкурсных предложений простым большинством голосов при открытом голосовании конкурсной комиссии определяется победитель конкурса, представивший лучшее конкурсное предложение. При прочих равных условиях ~~нескольких конкурсных предложений~~ критерием определения лучшего конкурсного предложения является наибольшая предложенная цена предмета конкурса (ч.6 ст.80.2 ЛК РФ).

Как следует из протокола заседания конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, от 22.09.2021 № 2 (далее - протокол конкурса № 2 от 22.09.2021) заявке ООО «ИиКО» присвоено 0 баллов, в протоколе указано, что в связи с завышенными показателями, превышающими более чем в 10 раз по показателю «планируемый объем производства изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, на единицу площади лесного участка, являющегося предметом конкурса, в стоимостном выражении, руб/га», а также «планируемое увеличение численности работников, состоящих в штате и занятых в производстве изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, чел.» заявленные в конкурсном предложении ООО «ИиКО» комиссией решено не учитывать.

ООО «ИиКО» было допущено к участию в конкурсе, однако его конкурсное предложение не было оценено в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, что противоречит приведенным выше нормам, так как в соответствии с пунктом 3 Правил оценка конкурсных предложений проводится по каждому конкурсному предложению отдельно в соответствии с критериями, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2019 №241.

Кроме того, пунктом 12 Правил установлено, что участникам конкурса по критерию, предусмотренному пунктом 5 критериев оценки, присуждается: 5 баллов (максимальное количество баллов) – если численность работников участника конкурса, конкурсное предложение которого оценивается, составляет не менее 25 процентов численности работающего населения населенного пункта, в границах которого расположены объекты лесоперерабатывающей инфраструктуры участника конкурса; 0 баллов – если численность работников участника конкурса, конкурсное предложение которого оценивается, составляет менее 25 процентов численности работающего населения населенного пункта, в границах которого расположены объекты лесоперерабатывающей инфраструктуры участника конкурса.

Таким образом, Правилами установлен закрытый перечень критериев, на основании которых проводится оценка конкурсных предложений участников конкурса.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 01.06.2022 должностным лицом Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в отношении члена комиссии Бойко А.С. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесения 14.06.2022 руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми постановления о привлечении Бойко А.С. к административной ответственности.

Факт совершения Бойко А.С. административного правонарушения и его виновность подтверждаются совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств: жалобой юридического лица, документацией о проведении торгов, протоколом об административном правонарушении от 01.06.2022 года и иными материалами дела.

Таким образом, обстоятельства, перечисленные в ст. 26.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях и подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, установлены руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми с достаточной полнотой.

Действия Бойко А.С. правильно квалифицированы по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из примечания к данной статье, под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Министерством приказом № 863 от 29.05.2019 создана конкурсная комиссия по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины на территории Республики Коми (далее — конкурсная комиссия). Приказом Министерства № 865 от 22.06.2021 внесены изменения в приказ № 863 от 29.05.2019 в связи с изменением состава комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка.

Как следует из протокола конкурса № 2 от 22.09.2021 результаты оценки конкурсных предложений приняты всеми членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

В соответствии с приказом № 865 от 22.06.2021 Бойко А.С. входит в состав конкурсной комиссии. Протокол конкурса № 2 от 22.09.2021 Бойко А.С. подписан.

Таким образом, Бойко А.С. является должностным лицом, которое допустило нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка определения победителя в части оценки конкурсных предложений участников конкурса, в том числе предложения ООО «ИиКО».

Доводы заявителя о наличии оснований для признания совершенного деяния малозначительным не могут быть приняты во внимание, поскольку квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, если с учетом характера совершенного административного правонарушения; роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий оно не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащемуся в п. 21 постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна соотноситься с характером и степенью потенциальной

опасности совершенного деяния, а также с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно п. 18.1 постановления при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.23.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Учитывая изложенное, оснований для признания совершенного Бойко А.С. правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Освобождение от административной ответственности будет противоречить задачам законодательства об административных правонарушениях.

Между тем, суд приходит к выводу о наличии оснований для изменения назначенного Бойко А.С. наказания, путем замены штрафа на предупреждение.

В соответствии же с ч. ч. 1, 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, которое выносится в письменной форме и устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Учитывая, что данные о привлечении Бойко А.С. к административной ответственности по однородным административным правонарушениям в представленных материалах отсутствуют, а также доказательства материального положения, наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей, алиментных обязательств, отсутствие последствий, указанных в ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, полагаю возможным изменить постановление

должностного лица административного органа в части назначенного наказания и назначить Бойко А.С. административное наказание в виде предупреждения.

Руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми №01-124/4709 от 14 июня 2022 года, вынесенное в отношении Бойко Александра Станиславовича по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – изменить в части назначенного наказания и назначить Бойко Александру Станиславовичу наказание в виде предупреждения.

В остальной части постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми №01-124/4709 от 14 июня 2022 года оставить без изменения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Коми через Сыктывкарский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья



Т.А. Койкова

