

[to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Заказчик:**

Акционерное общество «Объединенная  
энергетическая компания»  
Место нахождения и почтовый адрес:  
115035, г. Москва, Раушская наб., д. 8  
Номер контактного телефона: (495) 657-91-08  
Контактные лица:

**Заявитель жалобы:**

САО «ВСК»

**Юридический адрес:** 121552, г. Москва, ул. Островная, д. 4

**Телефон/факс:** 8 (495) 7274444 (доб. 3467)

**Ответственное лицо:** .

**e-mail:**

**Контактный телефон представителя:**

**Номер закупки (извещения): 32110035526**

**ЖАЛОБА**

**на действия заказчика при проведении закупки в соответствии  
с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг  
отдельными видами юридических лиц"**

**Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:**

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=32110035526>

**Номер извещения:** 32110035526

**Наименование закупки:**

Добровольное медицинское страхование для работников АО "ОЭК"

26.02.2021 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> Акционерным обществом «Объединенная энергетическая компания» (далее – Заказчик) опубликованы Извещение по проведению закупки способом запроса котировок в электронной форме.

САО «ВСК» проанализировав закупочную документацию по проведению закупки полагает, что положения документации нарушают Федеральный закон Российской Федерации «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 №223-

ФЗ (Далее - Закон о закупках), ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ввиду следующего.

**Доводы:**

- 1. Заказчиком в нарушение ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон 223-ФЗ) установлены критерии оценки, не обеспечивающие конкуренцию в закупке.**

Оценка заявок на участие в закупке проводится на основании следующих критериев:

- 1. Цена договора. Значимость – 50 %;**
- 2. Квалификация участника. Значимость 30%;**
- 3. Качественные и функциональные характеристики услуги – 20%.**

В рамках указанных критериев оценивается:

Номер критерия	Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке	Максимальное количество баллов по критерию	Значимость критерия в оценке заявок
<b>1. Стоимостные критерии оценки</b>			<b>0,5</b>
<b>1.1. Цена договора</b>	<p>Оценка заявок по критерию "цена договора" осуществляется с использованием рейтингового метода с применением формулы расчета количества присуждаемых баллов.</p> <p>Цена договора указывается в российских рублях.</p> <p>Цена договора, предложенная в заявке на участие в конкурсе, не должна превышать начальную (максимальную) цену договора, установленную в конкурсной документации.</p> <p>Начальная (максимальная) цена договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Участника, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего Договора в текущих ценах с учетом НДС.</p> <p>НДС не облагается на основании (ч.2, глава 21, статья 149, НК РФ).</p> <p>Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки "цена договора", определяется по формуле:</p> <p>- в случае если <math>C_{\min} &gt; 0</math></p> $ЦБ_i = \frac{C_{\min}}{C_i} \times 100,$ <p>где:</p> <p><math>C_i</math> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;</p> <p><math>C_{\min}</math> - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.</p> <p>- в случае если <math>C_{\min} &lt; 0</math>,</p> $ЦБ_i = \frac{(C_{\max} - C_i)}{C_{\max}} \times 100,$ <p>где <math>C_{\max}</math> - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.</p>	<b>100 баллов</b>	

	Рейтинг участника закупки по данному критерию определяется исходя из сравнения цены договора, предложенный участником закупки. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора. В случае если в заявке участника закупки указана цена договора, превышающая начальную (максимальную) цену договора, заявка такого участника отклоняется как не соответствующая требованиям документации о закупке, другие показатели заявки не рассматриваются.		
<b>2. Нестоймостные критерии оценки</b>			<b>0,5</b>
<b>2.1.Квалификация участников закупки</b>	<p><b>2.1.1. «Размер страховых премий по добровольному медицинскому страхованию».</b>  <b>Коэффициент значимости(КЗ) - 0,5</b>  <b>Максимальное количество баллов по показателю 50 баллов</b></p> <p>В рамках оценки по данному показателю оценивается размер страховых премий (взносов) по договорам добровольного медицинского страхования за период 2017 г.; 2018 г., 2019 г., определяемых в соответствии с данными статистической отчетности 1 С «Сведения об основных показателях деятельности страховщика» (строка 126, столбец 3) с отметкой налоговой инспекции.</p> <p>Количество баллов, присваиваемое по данному показателю, рассчитывается в соответствии с п.23 Постановления Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. N 1085:</p> $\text{Стр.Пр.}i = KЗ * 100 * (K_i / K_{\text{max}})$ <p>где:  Стр.Пр.i – количество баллов, присуждаемых по данному показателю;  КЗ – коэффициент значимости показателя;  K<sub>i</sub> – размер премий по добровольному медицинскому страхованию участника, заявка (предложение) которого оценивается;  K<sub>max</sub> – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.</p> <p>В случае непредставления участником закупки в составе заявки подтверждающих документов, участник получает по данному показателю 0 баллов.</p>	<b>100 баллов</b>	<b>0,3</b>
	<p><b>2.1.2. «Наличие финансовых ресурсов»</b>  <b>Коэффициент значимости(КЗ) - 0,3</b>  <b>Максимальное количество баллов по показателю 30 баллов</b></p> <p>В рамках оценки по данному показателю оценивается отношение фактического размера маржи платежеспособности к нормативному в тыс. рублях (стр. 001 / стр.007 Отчета о платежеспособности Ф.9-страховщик за 2019 г.), которое рассчитывается по следующей формуле:</p> $\text{Marg.}i = KЗ * 100 * (K_i / K_{\text{max}})$ <p>где:  Marg.i - количество баллов, присуждаемых по данному показателю;  K<sub>i</sub> - Показатель i - го участника;  K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;  КЗ – коэффициент значимости показателя.</p> <p>В случае непредставления участником закупки в составе заявки подтверждающих документов, участник получает по данному показателю 0 баллов.</p>		
	<p><b>2.1.3. «Размер собственных средств страховой компании»</b>  <b>Коэффициент значимости показателя (КЗ) - 0,2</b>  <b>Максимальное количество баллов по показателю 20 баллов</b></p>		

	<p>Размер собственных средств страховой компании (стр. 2100 баланса страховой компании Ф-1 за 2017; 2018 г., 2019 г.), который рассчитывается по формуле:</p> $\text{Соб. Сред.} = \text{КЗ} * 100 * (\text{Ki}/\text{Kmax})$ <p>где:  Соб.Сред. – количество баллов, присуждаемых по данному показателю;  Ki - показатель i - го участника;  Kmax - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.  КЗ – коэффициент значимости показателя.  В случае непредставления участником закупки в составе заявки подтверждающих документов, участник получает по данному показателю 0 баллов.</p>		
<p><b>2.2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки</b></p>	<p><b>2.2.1. Показатель "Расширение перечня видов медицинских услуг "</b>  <b>Коэффициент значимости (КЗ) - 0,5</b>  <b>Максимальное количество баллов по показателю 50 баллов</b>  Содержание: наличие предложений по расширению перечня видов медицинских услуг по программе добровольного медицинского страхования, указанных в техническом задании. Подтверждается предоставлением дополнительного перечня видов медицинских услуг по программе добровольного медицинского страхования, к указанным в техническом задании.  Максимальное количество баллов по показателю выставляется участнику, представившему лучшее предложение, наибольшее количество предложений по расширению перечня видов медицинских услуг по программе добровольного медицинского страхования, к указанным в техническом задании. В случае непредставления в составе заявки предложения о расширении перечня видов медицинских услуг по программе добровольного медицинского страхования, участнику присваивается 0 баллов по данному показателю.  Порядок оценки: оценка по показателю определяется по формуле:</p> $\text{Мед. Усл. i} = \text{КЗ} * 100 * (\text{Ki}/\text{Kmax})$ <p>где:  Мед.Усл.i – количество баллов, присуждаемых по данному показателю;  КЗ – коэффициент значимости показателя;  Ki – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;  Kmax – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.</p>	<p><b>100</b> баллов</p>	<p><b>0,2</b></p>
	<p><b>2.2.2. Показатель "Расширение перечня медицинских учреждений"</b>  <b>Коэффициент значимости(КЗ)- 0,2</b>  <b>Максимальное количество баллов по показателю 20 баллов</b>  Содержание: наличие предложений по дополнительному перечню медицинских учреждений по программе добровольного медицинского страхования технического задания  В случае отсутствия предложения и на дополнительный перечень медицинских учреждений по программе страхования, участнику присваивается 0 баллов по данному показателю:  Порядок оценки: оценка по показателю определяется по формуле:</p> $\text{Мед. Учр. i} = \text{КЗ} * 100 * (\text{Ki}/\text{Kmax})$ <p>где:  Мед. Учр. i – количество баллов, присуждаемых по данному показателю;  КЗ – коэффициент значимости показателя;</p>		

	<p><math>K_i</math> – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;</p> <p><math>K_{max}</math> – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.</p>		
	<p><b>2.2.3. Показатель рейтинга по шкале Рейтингового агентства «Эксперт РА».</b></p> <p><b>Коэффициент значимости показателя (КЗ)-0,3</b></p> <p><b>Максимальное количество баллов по показателю 30 баллов</b></p> <p>При оценке учитывается предоставленная копия соответствующего свидетельства.</p> <p>А, ВВВ и более низкие уровни надежности либо отсутствие свидетельства - 0 баллов;</p> <p>АА (Высокий уровень надежности) - 5 баллов;</p> <p>ААА (Максимальный уровень надежности) – 30 баллов.</p> <p>Порядок оценки:</p> <p>Количество баллов, присуждаемых по показателю (<math>НЦБ_i</math>), определяется по формуле:</p> $НЦБ_i = КЗ \times K_i,$ <p>где:</p> <p>КЗ - коэффициент значимости показателя;</p> <p><math>K_i</math> - количество баллов, присвоенное заявке участника закупки.</p> <p>В случае, если участник представил сведения о наличии более чем одного рейтинга указанных рейтинговых агентств, оценке подлежит наивысший из представленных рейтингов.</p>		

Исходя из перечисленных показателей

1. Сведения о размере сборов по добровольному медицинскому страхованию, действовавших по состоянию на 31.12.2017, 31.12.2018, 31.12.2019 размещены на сайте Банка России в публичном доступе

[http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/27399/2019\\_4.rar](http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/27399/2019_4.rar)

[http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/15752/2018\\_4.rar](http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/15752/2018_4.rar)

[http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/4609/2017\\_4.rar](http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/4609/2017_4.rar)

Наименование	Сборы за 2019, тыс. руб.	Сборы за 2018, тыс. руб.	Сборы за 2017, тыс. руб.	ВСЕГО	Балл	Балл с учетом зн-ти
<b>ВСЬ РЫНОК ДМС</b>	<b>180654787.3</b>	<b>151842793.2</b>	<b>140007952</b>	<b>472 505 532.51</b>	<b>Балл</b>	<b>зн-ти</b>
СОГАЗ	60242124.67	55204846.48	52857460	168 304 431.16	50.00	15.00
РОСГОССТРАХ	19699922.35	6510394.43	6027088	32 237 404.78	9.58	2.87
РЕСО-ГАРАНТИЯ	17554643.76	14316076.46	12625519	44 496 239.23	13.22	3.97
АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ	15357438.72	13911807.17	12035844	41 305 089.88	12.27	3.68
ИНГОССТРАХ	10891116.39	9377078.38	8518083	28 786 277.77	8.55	2.57
АЛЬЯНС ЖИЗНЬ	8006535.53	7779619.32	6616768	22 402 922.84	6.66	2.00
ВТБ СТРАХОВАНИЕ	7324132.36	8515215.73	5260609	21 099 957.10	6.27	1.88

ВСК	7181916.91	6464251.39	5266897	18 913 065.30	5.62	1.69
ГРУППА РЕНЕССАНС СТРАХОВАНИЕ	6852744.44	6314842.17	5925293	19 092 879.61	5.67	1.70
СОГЛАСИЕ	3654654.36	2561034.08	2783986	8 999 674.44	2.67	0.80
ЭНЕРГОГАРАНТ	1861477.3	2050565.28	2160631	6 072 673.58	1.80	0.54

Как видно из указанной таблицы заранее известно преимущество СОГАЗ над рынком только за счет показателя «сборы» (вес 50 баллов в составе критерия «квалификация» весом 30%) составляет **11 баллов из 100 по всем критериям.**

**Данный показатель дает преимущество единственному участнику рынка, при этом показатель второго участника (Ресо-Гарантия) по сумме сборов практически в 4 раза ниже, чем у АО «СОГАЗ».**

**Данное преимущество напрямую связано с тем, что АО «СОГАЗ» на протяжении длительного времени обладает доминирующим положением на рынке (более 30% рынка) добровольного медицинского страхования РФ.**

- По показателю «Отношение фактического размера маржи платежеспособности к нормативному на 31.12.2019 оценивается по данным Отчета о платежеспособности (код формы по ОКУД 0420156) установленный Заказчиком порядок оценки не позволяет выбрать наиболее квалифицированного поставщика страховых услуг ввиду следующих обстоятельств. Порядок расчета данного показателя устанавливается Указанием Банка России от 28 июля 2015 г. N 3743-У «О порядке расчета страховой организацией нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств». В соответствии с п.2 данного документа, нормативное соотношение собственных средств (капитала) и принятых обязательств (далее - нормативное соотношение) рассчитывается страховой организацией как отношение фактического размера маржи платежеспособности к нормативному размеру маржи платежеспособности и отражает достаточность собственных средств (капитала) страховой организации. Фактический размер маржи платежеспособности страховой организации не должен быть меньше нормативного размера маржи платежеспособности конкретной страховой организации и рассчитывается индивидуально для каждого страховщика.

Установленный в документации порядок оценки позволяет получить необоснованные преимущества участникам закупки, обладающим минимальным допустимым в соответствии с законодательством РФ размером капитала и не несущих фактически никаких обязательств, иными словами – организациям, не ведущим активной экономической деятельности. Данный факт прямо противоречит интересам Заказчика по выбору квалифицированного поставщика страховых услуг.

Для исключения рисков выбора неквалифицированного поставщика разумно отталкиваться от факта нормирования соотношения в соответствии с Указанием ЦБ РФ, при котором норма составляет 100%: данное значение показателя свидетельствует о достаточном капитале для исполнения текущих обязательств страховщика. При этом превышение показателя в 1,5 раза (т.е. его значение, равное 150%) уже свидетельствует о достаточном запасе капитала для принятия обязательств по вновь заключаемым договорам страхования.

С учетом размера НМЦК, считаем достаточным и конкурентным установление по показателю предельного значения по данному показателю в размере 150 %, который

позволит участникам конкурировать в данной закупке, а также поможет в выборе квалифицированной и платежеспособной страховой компании.

Установление критерия из расчета по максимальному предложению участника по данному критерию не позволяет выбрать надежного поставщика страховых услуг, а установление определенного предельного значения по показателю наоборот позволит выбрать квалифицированного поставщика.

3. По показателю «размер собственных средств компании» сведения также размещены на сайте Банка России в публичном доступе.

[www.cbr.ru/statistics/insurance/report\\_individual\\_ins/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.DtType=1&UniDbQuery.To=2019](http://www.cbr.ru/statistics/insurance/report_individual_ins/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.DtType=1&UniDbQuery.To=2019)

[http://www.cbr.ru/statistics/insurance/report\\_individual\\_ins/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.DtType=1&UniDbQuery.To=2018](http://www.cbr.ru/statistics/insurance/report_individual_ins/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.DtType=1&UniDbQuery.To=2018)

<http://www.cbr.ru/finmarket/fcsm/publication/insurers/2017-12-31/>

Наименование	Ф125 стр.51				Балл	Балл с учетом зн-ти
	2017	2018	2019	Сумма		
АО "СОГАЗ"	108 918 682.45	131 220 805.92	178 694 608.12	418 834 096.49	20.00	6.00
СПАО "РЕСО-Гарантия"	52 948 939.38	71 729 520.53	84 556 057.75	209 234 517.67	9.99	3.00
СПАО "Ингосстрах"	61 999 010.55	68 574 573.61	75 787 709.00	206 361 293.17	9.85	2.96
ПАО СК "Росгосстрах"	37 436 110.17	44 797 566.35	52 270 669.66	134 504 346.18	6.42	1.93
ООО СК "Сбербанк страхование жизни"	24 736 987.00	28 791 304.86	47 969 093.16	101 497 385.02	4.85	1.45
ООО СК "ВТБ Страхование"	29 590 317.92	34 445 901.16	36 654 651.65	100 690 870.73	4.81	1.44
АО РНПК	22 011 134.74	23 266 904.57	26 710 025.07	71 988 064.38	3.44	1.03
САО "ВСК"	18 106 351.76	24 589 357.51	25 940 016.43	68 635 725.70	3.28	0.98
АО "Группа Ренессанс Страхование"	21 587 193.97	22 550 263.69	25 512 507.58	69 649 965.24	3.33	1.00
АО "АльфаСтрахование"	17 018 251.04	22 983 107.31	23 863 395.21	63 864 753.56	3.05	0.91
ООО "СК "Согласие"	4 167 805.93	7 336 564.85	8 645 726.34	20 150 097.12	0.96	0.29

Данный показатель дает преимущество единственному участнику рынка, при этом показатель второго участника (Ресо-Гарантия) по сумме сборов практически в 2 раза ниже, чем у АО «СОГАЗ».

Таким образом, из 3 квалификационных критериев оценки два предоставляют кратное преимущество единственному участнику рынка ДМС, а один является сформулированным некорректно с точки зрения отражения квалификации участников закупки.

**История закупок ДМС Заказчика:**

Просим контрольный орган обратить внимание, что по всем ранее прошедшим закупкам рассматриваемого Заказчика, предметом которых являлось добровольное медицинское страхование для работников АО "ОЭК", где НМЦК составляет более 100 млн.р. победу ВСЕГДА одерживал АО «СОГАЗ, информация о закупках представлена на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> по следующим номерам извещений: 32009744129, 32009744129, 31401111233

4.Сведения о присвоенных рейтингах указаны на сайтах страховщиков, а также на сайте рейтингового агентства в публичном доступе.

<https://raexpert.ru/ratings/insurance/>

Исходя из указанных данных 6 страховщиков имеют рейтинг ААА, позволяющий набрать максимальные 30 баллов (9 баллов с учетом значимости): СОГАЗ, ВТБ-Страхование (входит в группу лиц с СОГАЗ), Сбербанк –страхование, Ингосстрах, Альфастрахование, Альянс.

Таким образом, заказчиком выставлено ряд критериев, показатели по которым заранее известны, имея информацию о том, что по ним с большим преимуществом выигрывает АО «СОГАЗ», более того по показателю «сборы» данное преимущество следует из доминирующего положения СОГАЗ на рынке ДМС.

Данные критерии, как видно из открытых данных, дает АО «СОГАЗ» заведомое преимущество в **35% и более только по данным критериям** перед основными конкурентами на рынке.

По сумме ВСЕХ критериев ситуация описана в прилагаемой таблице «сценарий участия».

**Итого: количество баллов даже при таком расчете СОГАЗ безальтернативно выигрывает данную закупку. Фактически конкуренция по закупке отсутствует при установлении таких объемных критериев «как сборы по ДМС» или непосредственно с ним связанные критерий «выплаты по ДМС», поскольку определяет победу лица, занимающего на данном рынке ДМС Российской Федерации доминирующее положение.**

В соответствии со статьей 3 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В рассмотренной закупке с учетом установленных критериев иные участники кроме АО «СОГАЗ» ограничены в возможности стать победителями закупки, что ограничивает конкуренцию.

В рассмотренной закупке с учетом установленных показателей оценки, иные потенциальные участники закупки дискриминированы, что является неоправданным барьером для хозяйствующих субъектов при реализации ими права на участие в закупочных процедурах и нарушает статью 3 Закона 223-ФЗ.

**Довод 2. Касательно оценки по показателю 2.2.3. «рейтинг»**



В списке кредитно-рейтинговых агентств, рейтинги которых принимаются заказчиком, отсутствует иные аккредитованные Банком России кредитно-рейтинговые агентства – АКРА, «НРА» и «НКР», что в свою очередь не позволяет быть оцененными страховщикам, имеющих достаточный уровень финансовой устойчивости, но подтвержденный рейтингами надежности, выданный данными агентствами.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона №222-ФЗ "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" рейтинговую деятельность на территории Российской Федерации вправе осуществлять юридические лица, созданные в организационно-правовой форме хозяйственного общества, после внесения сведений о таких лицах Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств в порядке, определенном настоящим Федеральным законом и нормативными актами Банка России. Иные юридические лица не вправе осуществлять рейтинговую деятельность.

Так, согласно сведениям, находящимся в открытом доступе на сайте [http://cbr.ru/finm\\_infrastructure/registry/](http://cbr.ru/finm_infrastructure/registry/) в реестре кредитных рейтинговых агентств (Российских) по состоянию на 11.03.2021 зарегистрированы следующие агентства: АКРА (АО), АО «Эксперт РА», ООО «НРА», ООО «НКР».

Указанные рейтинговые агентства равны по статусу.

То, что рейтинговое агентство ЭкспертРА является старейшим из аккредитованных агентств, по нему уже присвоено большое количество рейтингов не имеет значения, с учетом сопоставимости установленных кредитными рейтинговыми агентствами рейтинговых шкал и методики присвоения кредитных рейтингов.

Так, все аккредитованные кредитные рейтинговые агентства устанавливают одинаковую и сопоставимую национальную рейтинговую шкалу (В, ВВ, ВВВ, А, АА, ААА – высший рейтинг) и оценивают одинаковый предмет (финансовую устойчивость организации – резидента РФ), утверждают схожую методологию оценки финансовой устойчивости и присвоения кредитных рейтингов организациям, соответствие законодательству которой проверяется Банком России при аккредитации рейтингового агентства.

**В этой связи, присвоенные различными рейтинговыми агентствами кредитные рейтинги, характеризующие уровень финансовой устойчивости, должны оцениваться на сопоставимой основе - независимо от того сколько каким агентством присвоено рейтингов.**

Указанная позиция подтверждена решением ФАС России от 20.11.2019 № 223ФЗ-1063/19:

<https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmeshcheniya-gosudarstvennogo-zakaza/43c7abf5-e72d-4839-8731-9135e12698fd/>

Аналогичная практика складывается по Московскому УФАС, см. например, Решение Московского УФАС России от 16.03.2020 № 077/07/00-4156/2020:

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/20d9c0cf-466d-41c7-87a8-6fea8210ae8b/>

Решение Московского УФАС России от 19.08.2020 № 077/07/00-12430/2020:

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/22185a02-6a49-4bd0-a113-53180c717b9c>

Решение Московского УФАС России от 17.09.2020 № 077/07/00-15404/2020:

Полагаем, что при установлении требований к участникам высшему рейтингу «ААА» от ЭкспертРА должен соответствовать рейтинг «ААА» от АКРА, НКР и иных аккредитованных агентств, рейтингу «А» – «А» от АКРА, НКР и т.д. При такой системе оценки будет отсутствовать необоснованная дискриминация владельца рейтинга от данных рейтинговых агентств, а также дискриминация деятельности самих аккредитованных рейтинговых агентств.

С учетом изложенного, рейтинги соответствующих уровней по национальной шкале РФ, присвоенные аккредитованными ЦБ РФ рейтинговыми агентствами, должны оцениваться в равной мере, без создания преимущества или приоритета рейтингу конкретного рейтингового агентства.

Прошу комиссию принять во внимание **разъяснения ФАС России** по данному вопросу от **31.07.2020 № ДФ/65494/20**, в соответствии с которыми в отношении Закона о закупках указано следующее:

«Заказчик вправе определить в качестве критерия оценки заявок наличие у участника закупки рейтинга надежности российского рейтингового агентства, в случае, если установление такого критерия не приведет к ограничению числа участников закупки.

При этом все рейтинговые агентства занимаются аналогичной деятельностью по оценке финансовой устойчивости организаций и имеют равный статус аккредитованных Центральным Банком Российской Федерации (далее — ЦБ), заказчику необходимо определить порядок оценки таким образом, чтобы учитывать в целом все аккредитованные ЦБ рейтинги.»

Данное разъяснение ФАС России дополнительно подтверждает изложенную позицию о том, что рейтинги всех рейтинговых агентств должны оцениваться в равной мере, без дискриминации обладателей рейтингов рейтинговых агентств, отличных от ЭкспертРА.

Исходя из изложенного, Заказчик, устанавливая в документации о закупке оценку по показателю «рейтинг» только по одному из четырех аккредитованных рейтинговых агентств, нарушает требования части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4, а также пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

### **Довод 3. Заказчик предлагает представить сведения по показателям критериев по показателям отчетности за 2017-2019 г.**

При этом, Заказчика не интересуют аналогичные сведения за 2020 г., при их наличии, то есть не интересуют самые актуальные сведения о работе участников закупки.

По нашему мнению, для заказчика наиболее объективными и, соответственно, «лучшими» могут быть только показатели работы за 2020 год. Оценка по показателям за 2019 год в 2021 году разумного объяснения не имеет.

В соответствии с пунктом 3.16 Приложения 4 "О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчетности, необходимой для осуществления контроля и надзора в сфере страховой деятельности, и статистической

отчетности страховщиков, а также формах, сроках и порядке представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчетности страховщиков" (утв. Указанием Банка России от 25.10.2017 N 4584-У) показатели отчетности по форме 0420162 "Сведения о деятельности страховщика" представляется страховщиком в Банк России в следующем порядке: за первый квартал, первое полугодие, девять месяцев, год - в течение 10 рабочих дней после окончания отчетного периода.

Таким образом, учитывая, что 2020 год закончился в 31 декабря 2020 года, то отчетность 1-С по форме 0420162 за 2020 год направляется страховщиками в Банк России не позднее 25 января 2021 года.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Таким образом, заказчик, в 2021 году установив порядок оценки по показателю «квалификация участника» на основе отчетности ОКУД за 2019 год при наличии утвержденной и сданной страховщиками отчетности ОКУД за 2020 год нарушает часть 1 статьи 3 Закона о закупках в части установленных принципов закупок.

Это подтверждается, в частности, следующими решениями УФАС:

<https://br.fas.gov.ru/to/tyumenskoe-ufas-rossii/23d09805-8a01-4d04-a506-eec476d360e4/>

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/16b4c236-1482-47b2-b66d-1bc7b47e64df/>

**Довод 4. По показателю 2.1.3. «Размер собственных средств страховой компании» не определен должным образом порядок оценки.**

Указано, что размер собственных средств страховой компании (стр. 2100 баланса страховой компании Ф-1 за 2017; 2018 г., 2019 г.), который рассчитывается по формуле:

$$\text{Соб. Сред.} = \text{КЗ} * 100 * (\text{Ki}/\text{Kmax})$$

Между тем размер собственный средств за 2017, 2018, 2019 годы представляет собой три отдельных числа. Полностью складывать их нельзя, поскольку они представляют собой финансовые активы и одно может включать другое (в случае если, например, они не истрачены и накапливаются страховщиком) – это даст исказит оценку размера собственных средств.

Вместе с тем, из порядка оценки по показателю не следует какой-либо конкретный порядок оценки, установленный заказчиком в части данных трех чисел.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение ст. 17 Закона о защите конкуренции и ст. 1, 2, 3, 4 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и, в соответствии с частями 11; 14; 20 статьи 18.1, а так же п.1 ч. 1, п. 3.1 ч.1 ст. 23; Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», САО «ВСК»

## ПРОСИТ:

1. приостановить подписание контракта до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
2. рассмотреть настоящую жалобу по существу;
3. признать жалобу САО «ВСК» обоснованной;
4. В порядке п. 5 ч. 1 ст.23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», признать Заказчика нарушившим ст.ст 1,2,3,4 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
5. провести проверку и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства, а именно привести документацию в соответствие с требованиями законодательства.

### Приложение:

1. Копия доверенности представителя - подписанта;
2. Копия доверенности представителя, который будет принимать участие в заседании;
3. Копия паспорта представителя САО «ВСК»;
4. Копия предварительного расчета баллов