



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
[e-mail: to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)

МУП «Производственное объединение
водоснабжения и водоотведения»
454020, г. Челябинск, Воровского, 60А
rovv@voda.uu.ru, zakupki@voda.uu.ru

ООО «Метахим»
105066, г. Москва, ул. Нижняя
Красносельская, д. 40/12, корп. 20, оф. 16

m.kazurowa@gmail.com

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____



**РЕШЕНИЕ
по жалобе № № 074/07/3-25/2022**

26 января 2022 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: Козлова Анна Алексеевна – руководитель управления;

Члены Комиссии: Копылов Станислав Александрович - заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Дейнега Константин Евгеньевич – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Берх Надежда Владимировна – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-25/2022 ООО «Метахим» (далее – Заявитель) вх. № 15-ЭП/22 от 10.01.2022 на действия МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку коагулянта полиоксихлорид алюминия высокоосновный, водный раствор (извещение № 32110992869).



УСТАНОВИЛА:

Заказчиком в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110992869 о проведении запроса предложений в электронной форме на поставку коагулянта полиоксихлорид алюминия высокоосновный, водный раствор.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 17.01.2022 в 08:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов: 18.01.2022 (МСК+2).

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Метахим» (далее – Заявитель) вх. № 15-ЭП/22 от 10.01.2022 на действия МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку коагулянта полиоксихлорид алюминия высокоосновный, водный раствор (извещение № 32110992869).

Заявитель утверждает, что:

1. Заказчиком в нарушение Положения о закупках, необоснованно выбран способ проведения оспариваемой закупки – запрос предложений;

2. Критерии оценки «опыт поставки» и «наличие положительных опытно-промышленных испытаний», установленные в документации, ограничивают участников закупки в получении максимального количества баллов, а также не позволяют объективно сопоставить заявки участников Запроса предложений;

3. Закупочная документация содержит излишние требования по предоставлению Экспертного заключения по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы продукции, выданное Роспотребнадзором, либо иным уполномоченным органом;

4. Закупочная документация содержит излишние требования по предоставлению Паспорта безопасности химической продукции, выданного на основании «ГОСТ 30333-2007, ГОСТ Р 58475-2019. Паспорт безопасности химической продукции. Общие требования»;

5. Закупочная документация содержит излишние требование о соответствии полиоксид алюминия ГОСТу 3885-73. Международный стандарт. Реактивы и особо чистые вещества. Правила приемки, отбора проб, фасовка, упаковка, маркировка, транспортирование и хранение.

Третье лицо ООО «Химпродмаркет», участвовавшее в рассмотрении жалобы № 074/07/3-25/2022 и № 074/07/3-60/2022, поддержало доводы Заявителя в полном объеме.

На основании изложенного, Заявитель просит приостановить закупку до рассмотрения жалобы по существу, признать жалобу ООО «Метахим» обоснованной, обязать МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» привести положения Закупочной документации (извещение № 32110992869) в соответствие с требованиями законодательства, исключив все требования, ограничивающие конкуренцию и создающие преимущество другим участникам.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении

договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке

Жалоба ООО «Метаким» поступила в Челябинское УФАС России 10.01.2022.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 17.01.2022 в 08:00 (МСК+2).

Заявитель является участником Закупки.

Таким образом, Заявителем правомерно подана жалоба в антимонопольный орган на действия Заказчика.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Заявитель указывает, что Заказчиком в нарушение Положения о закупках, необоснованно выбран способ проведения оспариваемой закупки – запрос предложений.

Согласно подпункта 17 пункта 1.4, пункта 52.1 Положения о закупках, запрос предложений – это форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Заявитель утверждает, что *«Заказчик должен был установить в качестве критериев оценки заявок критерии, относящиеся к условиям поставки, например: срок поставки, срок оплаты товара, гарантийный срок и прочее.»*

Так как предметом договора является поставка товара с заранее известными и точно определенными характеристиками, для которого есть функционирующий рынок; сравнивать такие товары можно только по их ценам.

Кроме того, соответствие участников неценовым критериям, указанным в пунктах 2 и 3 Приложения №3 к документации запроса предложений, не будет свидетельствовать о наилучшем исполнении договора. Таким образом, в качестве способа закупки следовало выбрать не запрос предложений, а аукцион».

В соответствии с частью 18 Закона о закупках, под аукционом в целях настоящего понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и **которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора**, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - «шаг аукциона»).

Заказчик пояснил, что выбрал конкурентный способ закупки - запрос предложений в электронной форме, в соответствии пунктом 52.1 Положения о закупках, в целях выявления лучших условий исполнения договора, а для этого нужно установить, как ценовые так неценовые критерии оценки заявок участников, а также выбор поставщика необходимо выбрать в более короткий срок.

В соответствии с пунктами 4, 6, 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 (далее – Обзор), **использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением**, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно; при этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции; вместе с тем, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

Положение о закупке не содержит обязательных требований о проведении в рассматриваемом случае закупки путем проведения аукциона, а не запроса предложений.

Таким образом, Заказчиком правомерно выбран способ проведения конкурентной закупки — запрос предложений, исходя из своей потребности.

Таким образом, довод Заявителя о нарушении Заказчиком подпункта 17 пункта 1.4., пункта 52.1. Положения о закупках и части 1 статьи 2 Закона о закупках не нашел своего подтверждения.

Довод является необоснованным.

3. Заявитель указывает, что критерии оценки «опыт поставки» и «наличие положительных опытно-промышленных испытаний», установленные в документации, ограничивают участников закупки в получении максимального количества баллов, а также не позволяют объективно сопоставить заявки участников Запроса предложений.

Согласно пункту 2 приложения № 3 к документации, подпункту 12 пункта 14 Части II Информационной карты квалификация участника процедуры закупки (опыт работы) -

указывается количество исполненных договоров (контрактов) на поставку полиоксихлорида алюминия исполненных в полном объеме без применения пеней и штрафных санкций за последние три года до момента публикации извещения запроса предложений в электронной форме. Годовой объем поставки должен быть не менее 1000 т. по каждому договору (для рассмотрения принимаются договоры на поставку ПОХА любой основности).

Количество баллов определяется в соответствии с количеством предоставленных копий договоров (контрактов).

Количество предоставленных договоров подтверждающих опыт поставки полиоксихлорида алюминия	Количество присваиваемых баллов
Отсутствие опыта или наличие 1 договора (контракта)	20
Наличие 2-3 договоров (контрактов)	40
Наличие 4-5 договоров (контрактов)	60
Наличие 6-7 договоров (контрактов)	80
Наличие 8 и более договоров (контрактов)	100

Заявитель утверждает, что «данный критерий создает заведомо невыгодное положение для участников, которые имеют опыт поставки полиоксихлорида алюминия 1000 тн. в год, но по нескольким договорам, т.е. это может быть десять договоров по 100 тн. каждый.

Критерий оценки, предусматривающий ранжирование оценки в зависимости от количества исполненных договоров от одного до восьми, так же ведет к необоснованному ограничению числа потенциальных участников, так как не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Наличие у участника опыта поставки 1000 тн. как в адрес одного покупателя, так в адрес нескольких покупателей является достаточным подтверждением добросовестности поставщика и реальной возможности исполнения договора поставки, заключаемого по результатам оспариваемого запроса предложений. При этом количество договоров не влияет на добросовестность и исполнимость поставки».

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представители Заказчика пояснили, что вышеуказанное требование Документации установлено согласно Приказу МУП «ПОВВ» № 965 от 01.11.2021г «О создании неснижаемого запаса химических реагентов на СП ОСВ» на холодный период года необходимо создать неснижаемый запас коагулянта до паводка (с ноября по апрель по 200 тн в месяц, что составит 1000 тн). Именно поэтому для МУП «ПОВВ» важно иметь гарантии, что потенциальный поставщик обладает достаточными производственными мощностями, имеет опыт работы с крупными водоканалами РФ, а также с иными крупными потребителями оксихлорида алюминия.

Пунктом 3 Приложения №3 к документации установлен такой критерий оценки заявки как: «Наличие положительных опытно-промышленных испытаний на воде Шершневого водохранилища».

Заказчик в качестве подтверждения данного критерия установил требование о наличии проведенных опытно-промышленных испытаний предлагаемого полиоксихлорида алюминия, подтверждающих удовлетворительную работу реагента на воде Шершневого водохранилища и возможность его применения на очистных сооружениях водопровода г. Челябинска в различные периоды года (зимний, паводок, цветение) (в соответствии с п. 2.8.8 «МДК 3-02.2001. Правил технической эксплуатации

систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации», утвержденных Приказом Госстроя России от 30 декабря 1999 г. № 168). Участник размещения заказа должен предоставить копию отчета опытно-промышленных испытаний полиоксихлорида алюминия, подтверждающий возможность применения его на станциях водоподготовки г. Челябинска. В случае отсутствия копии отчета, допускается предоставление письма с указанием названия отчета и датами проведения промышленных испытаний. Отсутствие ОПИ или наличие отрицательного заключения по данному подкритерию Заказчиком выставляется нулевое количество баллов по данному критерию.

Количество баллов определяется в соответствии с количеством проведенных опытно-промышленных испытаний.

Количество предоставленных документов подтверждающих качества товара	Количество присваиваемых баллов
Отсутствие ОПИ или наличие отрицательного заключения ОПИ	0
ОПИ в 1 период года (любой 1)	33,3
ОПИ в 2 периода года (любые 2)	66,6
ОПИ в 3 периода года (зима, паводок, цветение)	100

Заявитель утверждает, что «наличие или отсутствие у потенциального поставщика документов о проведенных промышленных исследований предлагаемого им полиоксихлорида алюминия на объектах Заказчика не является критерием, характеризующим качество товара».

Отсутствие у потенциального поставщика указанных документов не является обстоятельством, указывающим на то, что данным поставщиком предлагается некачественный товар.

Соответственно, сформированный в таком виде Заказчиком критерий не является критерием, относящимся к качественным или функциональным характеристикам товара».

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представители Заказчика пояснили, что вышеуказанное требование Документации установлено в связи с тем, что «специалисты МУП «ПОВВ» ведут постоянную работу по поиску и исследованиям реагентов для водоподготовки различных производителей и марок, в том числе и коагулянта оксихлорида алюминия, с целью оценки эффективности применения данных реагентов для очистки воды именно Шершневского водохранилища».

Негативный опыт приобретения по результатам аукциона в электронной форме, в сентябре 2020 года на поставку высокоосновного оксихлорида алюминия марки ОХА-18 производства ООО «Химпродукт», г. Набережные Челны (поставщик ООО «ЭКСЕЛЕНЦ»), а именно данная марка оксихлорида алюминия не проходила стадию опытно-промышленных испытаний на воде Шершневского водохранилища, ввиду отсутствия в конкурсной документации критерия «наличие положительного заключения опытно-промышленных испытаний», в процессе хранения коагулянта происходит выпадение осадка. Хотя по результатам входного контроля качества коагулянта отклонений по заявленным в конкурсной документации физико-химическим показателям выявлено не было. Данный факт приводит к сбоям технологического процесса и появлению нестандартной питьевой воды по показателям мутность и остаточный алюминий.

Из представленных на заседании материалов, Комиссией Челябинского УФАС России, было установлено что у Заявителя имеются опытно-промышленные испытания за 2 периода из 3, а значит Заявитель по данному критерию получит 66,6 балла.

Законом о закупках Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243)

Как отмечено в пункте 6 Обзора, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Как подчеркивается в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 305-ЭС20-24221, обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 указанного Закона, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения, подразумевают **фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов**, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках общие принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, должны рассматриваться в системном единстве, что предполагает возможность установления избранного в рассматриваемом случае заказчиком способа формулирования спорных подкритериев для определения наилучшего исполнителя работ, поскольку избранный заказчиком вариант формулирования спорных подкритериев не носит дискриминационный характер и не ограничивает конкуренцию, а является инструментом развития свободной конкуренции и стимулирования лучших участников рынка (с наилучшим опытом и наиболее подходящей продукцией), предоставляет им обоснованные преимущества перед участниками с меньшим опытом и товаром не прошедшей отбор.

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив материалы жалобы, сообщает, что на данном этапе закупки, не может сделать вывод об ограничении конкуренции и создании преимущественных условий определённым поставщикам, нарушении Закона о закупках при установлении указанных критериев оценки.

Довод Заявителя является недоказанным.

Однако, Комиссия считает, что действия Заказчика по установлению в документации указанных критериев оценки подлежит дополнительному изучению на предмет их соответствия антимонопольному законодательству. В связи с чем, считает необходимым рассмотреть обращение Заявителя в рамках Главы 9 Закона о защите конкуренции.

4. Заявитель указывает, что закупочная документация содержит излишнее требование по предоставлению Экспертного заключения по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы продукции, выданное Роспотребнадзором, либо иным уполномоченным органом.

В пункте 7.2. части II «Информационная карта запроса предложений», пункте 5 части III «Техническое задание», пункте 4.3.1. части V «Проект договора» Документации о закупке Экспертное заключение по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы продукции, выданное Роспотребнадзором, либо иным уполномоченным органом сертификации, о соответствии товара:

- «Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции (товарам), подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю)» (Решение комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299 (редакция, действующая с 03.08.2021г.) (гл. II, раздел 3));

- Методическим указаниям МУ 2.1.4.2898-11 «Санитарно-эпидемиологические исследования (испытания) материалов, реагентов и оборудования, используемых для водоочистки и водоподготовки»;

- Пункту 3.7 ГОСТ Р 51232-98 «Вода питьевая. Общие требования к организации и методам контроля качества»;

- Пункту 1.1.10. «МДК 3-02.2001. Правил технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации», утвержденных Приказом Госстроя России от 30 декабря 1999 г. № 168, с указанием области применения хозяйственно-питьевое водоснабжение и с обязательным наличием Приложения к экспертному заключению с указанием нормативов показателей и фактических значений.

Заявитель указывает на то, что *«Методические указания МУ 2.1.4.2898-11, ГОСТ Р 51232-98, «МДК 3- 02.2001 не устанавливают требования к качеству полиоксихлорида алюминия, а регулируют порядок оформления экспертного заключения, порядок проведения производственного контроля качества питьевой воды.*

Экспертное заключение выдается в качестве документа, подтверждающего соответствие товара только «Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции (товарам), подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю)» (Решение комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299)».

Заявителем направлялось письмо № 242913749 от 29.12.2021 с просьбой дать разъяснения по отдельным положениям документации. Заказчиком дан ответ от 10.01.2022.

Касательно вышеуказанного довода, в ответе Заказчик пояснил, что в технической документации указано, что Экспертное заключение по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы продукции, выданное Роспотребнадзором, либо иным уполномоченным органом сертификации, **о соответствии товара:** «Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции (товарам), подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю)» (Решение комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299 (редакция, действующая с 03.08.2021г.) (гл. II, раздел 3)) должно быть оформлено на основании МУ 2.1.4.2898-11, ГОСТ Р 51232-98, МДК 3-02.2001.

Таким образом, требование заказчика по предоставлению Экспертного заключения по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы продукции, выданное Роспотребнадзором, либо иным уполномоченным органом правомерно.

Довод не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

5. Заявитель указывает, что Закупочная документация содержит излишние требования по предоставлению Паспорта безопасности химической продукции, выданного на основании «ГОСТ 30333-2007, ГОСТ Р 58475-2019. Паспорт безопасности химической продукции. Общие требования».

В пункте 7.2. части II «Информационная карта запроса предложений», пункте 5 части III «Техническое задание», пункте 4.3.3.1. части V «Проект договора» Документации о закупке указан Паспорт безопасности химической продукции, выданный на основании:

- «ГОСТ 30333-2007, ГОСТ Р 58475-2019. Паспорт безопасности химической продукции. Общие требования»;

- «ГОСТ 12.1.007-76*. Государственный стандарт Союза ССР. Система стандартов безопасности труда. Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности».

Заявитель указывает на то, что «ГОСТ Р 58475-2019 вводится в действие с 01.06.2022 г., паспорта безопасности химической продукции до введения в действие ГОСТ выдаются в соответствии с ГОСТом 30333-2007. Ранее срока вступления в силу ГОСТа Р 58475-2019, Паспорт безопасности химической продукции не может быть оформлен в соответствии с данным ГОСТом, а равно и предоставлен потенциальным участником в рамках настоящей закупки».

В своих пояснениях Заказчик указывает на то, что «В связи с тем, что договор поставки на коагулянт по итогам закупочной процедуры заключается сроком до 30.09.2022г. Заказчик предусмотрел, что «ГОСТ 30333-2007. Паспорт безопасности химической продукции. Общие требования», будет действителен по 31.05.2022г. включительно, так как ГОСТ 30333-2007 утрачивает силу в связи с введением в действие с 01.06.2022г. «ГОСТ Р 58475-2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Паспорт безопасности химической продукции. Общие требования».

В соответствии с п. 4.3.5.5 проекта договора **все вышеуказанные документы представляются Поставщиком в заверенных копиях разово при первой поставке.** документы представляются поставщиком в заверенных копиях разово при первой поставке. Срок действия документов должен распространяться на весь срок действия договора. В случае окончания срока действия документов в период действия договора, поставщик обязан до окончания срока действия документов представить вновь оформленные действующие документы.

Таким образом, с момента заключения договора по 31.05.2022 г. заказчик будет требовать при первой поставке паспорт безопасности химической продукции в соответствии с ГОСТ 30333-2007, а с 01.06.2022г. до конца срока действия договора при поставке товара заказчик запросит предоставить новый паспорт безопасности химической продукции, выданный в соответствии с «ГОСТ Р 58475-2019. Паспорт безопасности химической продукции. Общие требования».

Приложением 2 к проекту договора установлены сроки поставки товара.

№ п/п	Наименование товара	Ед. изм.	Количество	Срок поставки в 2022 году	Место поставки
1	Коагулянт полиоксихлорид алюминия высокоосновный, водный раствор	тонна	264	Март	г. Челябинск, микрорайон Сосновка, ул. Пионерская,17, реагентный цех Очистных Сооружений Водопровода
2	Коагулянт полиоксихлорид алюминия высокоосновный, водный раствор	тонна	88	Апрель	г. Челябинск, микрорайон Сосновка, ул. Пионерская,17, реагентный цех Очистных Сооружений Водопровода

3	Коагулянт полиоксихлорид алюминия высокоосновный, водный раствор	тонна	22	Май	г. Челябинск, микрорайон Сосновка, ул. Пионерская,17, реагентный цех Очистных Сооружений Водопровода
4	Коагулянт полиоксихлорид алюминия высокоосновный, водный раствор	тонна	88	Июнь	г. Челябинск, микрорайон Сосновка, ул. Пионерская,17, реагентный цех Очистных Сооружений Водопровода
5	Коагулянт полиоксихлорид алюминия высокоосновный, водный раствор	тонна	176	Июль	г. Челябинск, микрорайон Сосновка, ул. Пионерская,17, реагентный цех Очистных Сооружений Водопровода
6	Коагулянт полиоксихлорид алюминия высокоосновный, водный раствор	тонна	308	Август	г. Челябинск, микрорайон Сосновка, ул. Пионерская,17, реагентный цех Очистных Сооружений Водопровода
7	Коагулянт полиоксихлорид алюминия высокоосновный, водный раствор	тонна	54	Сентябрь	г. Челябинск, микрорайон Сосновка, ул. Пионерская,17, реагентный цех Очистных Сооружений Водопровода

В соответствии с пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

С учетом графика поставки товара, формулировки пункта 4.3.5.5 проекта договора однозначно невозможно установить в соответствии с каким ГОСТ 30333-2007 или ГОСТ Р 58475-2019 должен быть оформлен паспорт безопасности химической продукции в различные периоды поставки (до 01.06.2022 и после), имеется ли у поставщика возможность оформить указанные паспорта в указанные сроки, распространяется ли названный пункт проекта договора на пункты договора в которых имеется ссылка на ГОСТ 30333-2007 и ГОСТ Р 58475-2019.

В ходе проведения закупки, Заказчику был направлен запрос о разъяснении указанного положения документации, на которое Заказчик, признавая неоднозначность формулировки в документации, указал, что в документацию будут внесены соответствующие изменения. Изменения не были внесены, закупка была приостановлена антимонопольным органом, в связи с поступившей жалобой.

Комиссия отмечает, что только в письменных пояснениях на жалобу Заказчик указал о том, как он будет применять спорные положения документации.

Анализируя данное требование, Комиссия Челябинского УФАС России, пришла к выводу о том, что формулировка требования по предоставлению Паспорта безопасности химической продукции, не позволяет в достаточной мере расценить, когда и каким образом предоставлять оформленные документы в соответствии с ГОСТ 30333-2007 или с ГОСТ Р 58475-2019, поскольку поставка товара будет осуществляться и до и после 01.06.2022.

Таким образом, действия Заказчика по не указанию в документации требования о предоставлении Паспорта безопасности химической продукции в соответствии с ГОСТ 30333-2007 или с ГОСТ Р 58475-2019 при поставках товара до и

после 01.06.2022, противоречат принципу информационной открытости и нарушают пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

6. Заявитель указывает, что Закупочная документация содержит излишние требование о соответствии полиоксида алюминия ГОСТу 3885-73. Международный стандарт. Реактивы и особо чистые вещества. Правила приемки, отбора проб, фасовка, упаковка, маркировка, транспортирование и хранение.

В пункте 7.2. части II «Информационная карта запроса предложений», пункте 5. части III «Техническое задание», пункте 1.5. части V «Проект договора» указано, что качество поставляемого Товара должно соответствовать требованиям санитарно-гигиенического законодательства, «ГОСТ Р 58580-2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Полиоксихлорид алюминия. Технические условия» (далее – по тексту ГОСТ Р 58580-2019), «ГОСТ 3885-73. Межгосударственный стандарт. Реактивы и особо чистые вещества. Правила приемки, отбор проб, фасовка, упаковка, маркировка, транспортирование и хранение» (далее – по тексту ГОСТ 3885-73)».

Заявитель указывает на то, что «ГОСТ Р 3885-73 не устанавливает требования по качеству полиоксихлорида алюминия, так как поставляемый полиоксихлорид алюминия не является реактивом или особо чистым веществом, более того данный ГОСТ регулируют правила приемки, отбора проб и прочее. Потенциальный поставщик не может предоставить документ, подтверждающий, что предлагаемый им полиоксихлорид алюминия соответствует ГОСТу Р 3885-73».

Согласно ответу Роспотребнадзора от 21.01.2022 №05-21/760-2022 на запрос Челябинского УФАС России от 19.01.2022 № АК/375/22 от 19.01.2022, если в нормативной документации (ГОСТе, ТУ) на конкретную продукцию в разделе «Маркировка» есть ссылка на вышеуказанный спорный ГОСТ, то указание такого ГОСТа в закупочной документации допустимо.

Заказчик пояснил, что «ГОСТ Р 58580-2019 распространяется на жидкие и твердые коагулянты на основе полиоксихлорида алюминия, предназначенные для очистки и обработки воды в хозяйственно-питьевом и промышленном водоснабжении, очистки сточных вод в промышленности и сельском хозяйстве, в том числе для приготовления растворов веществ, реактивов, реагентов и препаратов, при проведении исследований, испытаний, измерений, анализов, в технологических операциях и процессах.

В ГОСТ Р 58580-2019 использованы нормативные ссылки на соответствующие стандарты, в том числе, на ГОСТ 3885-73, которые в совокупности устанавливают требования к товарам, в том числе, и к качеству товара».

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России, пришла к выводу о том, что данное требование не противоречит действующему законодательству и не может рассматриваться как ограничивающее круг потенциальных участников закупки и нарушающее положения Закона о закупках.

Довод является необоснованным.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Метахим» является обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения

торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России, считает необходимым выдать МУП «ПОВВ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения порядка проведения закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Метакхим» обоснованной.

2. Признать действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в не указании в документации требования о предоставлении Паспорта безопасности химической продукции в соответствии с ГОСТ 30333-2007 или с ГОСТ Р 58475-2019 при поставках товара до и после 01.06.2022, противоречащими принципу информационной открытости и нарушающими пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать МУП «ПОВВ» предписание об устранении нарушения порядка проведения закупки.

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

5. Рассмотреть материалы жалобы в рамках Главы 9 Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

С.А. Копылов

К.Е. Дейнега

Н.Б. Берх