



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Нижегородской области

пл. Горького, 6  
г. Нижний Новгород, 603000  
тел. (831) 430-03-55, факс (831) 434-14-70  
[e-mail: to52@fas.gov.ru](mailto:to52@fas.gov.ru)

ООО «Верест-НН»

МАОУ «Дубская основная школа»

ЭТП «Торги 223»

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

О признании жалобы необоснованной

## РЕШЕНИЕ

**№52/01/3-8/2020**

09 ноября 2020 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии,
  - <...> - члена комиссии,
  - <...> - члена комиссии,
- при участии

- <...> - директора МАОУ «Дубская основная школа»,

рассмотрев посредством видеоконференции жалобу общества с ограниченной ответственностью ООО «Верест-НН» (далее также — ООО «Верест-НН», заявитель) на действия муниципального автономного общеобразовательного учреждения городского округа Перевозский Нижегородской области «Дубская основная школа» (далее также — МАОУ «Дубская основная школа», заказчик) при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора замены окон в здании МАОУ «Дубская ОШ», (номер извещения на сайте



Идентификатор

<https://zakupki.gov.ru/> — 32009522088) (далее — конкурс),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Верест-НН» на действия МАОУ «Дубская основная школа» при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора замены окон в здании МАОУ «Дубская ОШ», (номер извещения на сайте <https://zakupki.gov.ru/> — 32009522088) (далее — конкурс).

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях МАОУ «Дубская основная школа» при организации и проведении конкурса.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Верест-НН» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 28.10.2020 в 15.00 (уведомление о принятии жалобы к рассмотрению от 26.10.2020 №ОШ/17176/20).

28.10.2020 стороны явку на заседание не обеспечили. Документы истребованные вышеуказанным уведомлением заказчиком не представлены.

В целях объективного и всестороннего рассмотрения дела комиссия Нижегородского УФАС России уведомлением от 30.10.2020 (исх.№ЛШ/17625/20) отложило рассмотрения на 05.11.2020 13.30 и повторно истребовала документы необходимые для рассмотрения дела.

05.11.2020 стороны явку на заседание не обеспечили. Документы истребованные уведомлением заказчиком представлены не в полном объеме.

Комиссия Нижегородского УФАС России предоставила заказчику возможность донести недостающие документы, в связи с чем в рассмотрении дела был объявлен перерыв.

Дело по существу рассмотрено 09.11.2020 посредством видеоконференцсвязи. Заявитель явку на заседание не обеспечил. В материалах дела имеются документы подтверждающие надлежащее уведомление заявителя о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае,

если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

–лица, подавшие заявки на участие в торгах;

–иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Верест-НН» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Из жалобы ООО «Верест-НН» следует, что по мнению общества, закупочная комиссия МАОУ «Дубская основная школа» неправомерно отклонила заявку заявителя, что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Организатор торгов возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу №52/01/3-8/2020, изучив представленные материалы, заслушав доводы заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1. 24.09.2020 15:04 организатором торгов на сайте единой информационной системы и на сайте оператора электронной площадки <http://www.torgi223.ru> размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения

договора замены окон в здании МАОУ «Дубская ОШ», (номер извещения на сайте <https://zakupki.gov.ru/> — 32009522088), и документация о закупке.

Заказчиком закупки выступило МАОУ «Дубская основная школа».

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 318 485,60 рублей.

Закупка осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Из Протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе №362 /1 от 13.10.2020 следует, что по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе были поданы 3 заявки, в том числе заявка ООО «Верест-НН» (идентификационный номер 3).

Из пункта 5.5 вышеуказанного протокола следует, что заявка ООО «Верест-НН» отклонена закупочной комиссией по следующему основанию: *«Отсутствует конкурсная заявка»*.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Требования к оформлению заявок на участие в конкурсе установлено в разделе раздела №1 «Информационная карта открытого конкурса», являющейся неотъемлемой частью закупочной документации.

Пунктом 31 «Информационной карты открытого конкурса» регламентировано, что для участия в конкурсе участник закупки подает заявку на участие в конкурсе

Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе представляются по форме и в порядке, в соответствии с пунктами 24; 25; 26; 27; 31 раздела №1 «Информационной карты открытого конкурса».

Пунктом 34 «Информационной карты открытого конкурса» установлено, что конкурсная заявка должна содержать, в том числе «Заявку на участие в конкурсе».

Форма заявки установлена в разделе №2 Конкурсной документации «Образцы форм основных документов, включаемых в заявку на участие в закупке по форме» (ФОРМА №2.1).

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в составе второй части заявки ООО «Верест-НН» отсутствует «Заявка на участие в конкурсе» предусмотренная формой 2.1 раздела №2 «Информационной карты открытого конкурса».

Вместо нее, в заявке ООО «Верест-НН» представлена анкета участника в формате «Word». Анкета ООО «Верест-НН» не соответствует форме заявки, предусмотренной закупочной документацией, а также не содержит подписи законного представителя общества.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о правомерности отклонения закупочной комиссией МАОУ «Дубская основная школа» заявки ООО «Верест-НН».

На основании изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что жалоба ООО «Верест-НН» является необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Верест-НН» на действия МАОУ «Дубская основная школа» при организации и проведении открытого конкурса на право заключения

договора замены окон в здании МАОУ «Дубская ОШ» (номер извещения 32009522088), необоснованной.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

**Председатель комиссии**

<...>

**Члены комиссии**

<...>

<...>