

**Общество с ограниченной ответственностью
«ОНИКС»**

ИНН 7842504964 КПП 667101001
620014, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Хохрякова, дом 10, офис 1004
р/с 40702810905000019429 УРАЛЬСКИЙ Ф-Л ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК»
к/с 30101810500000000975 БИК 046577975

Исх. № 0702/23-1Ж от 07.02.2023

**Кому: Управление Федеральной антимонопольной
службы по Санкт-Петербургу**
(Санкт-Петербургское УФАС России)
Адрес: 4-я линия Васильевского острова, 13,
лит.А, Санкт-Петербург, 199004.
E-mail: to78@fas.gov.ru.

**Заявитель жалобы: Общество с ограниченной
ответственностью «ОНИКС»**
ИНН 7842504964 КПП 667101001
620014, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул.
Хохрякова, дом 10, офис 1004
E-mail: oniks_2013@bk.ru
Телефон: 89530457526

Заказчик – ОАО «РЖД»
**Закупка осуществляется для нужд Октябрьской
дирекции пассажирских обустройств – структурного
подразделения Центральной дирекции пассажирских
обустройств – филиала ОАО «РЖД».**
Место нахождения заказчика: 191023, г. Санкт-
Петербург, пл. Островского, д.2.
Почтовый адрес заказчика: 191023, г. Санкт-
Петербург, пл. Островского, д.2, каб. 522, 531.
Контактные данные:
Контактное лицо: Ведущий специалист по закупкам
Клюев Евгений Юрьевич.
Адрес электронной почты: ckz_KlyuevEY@orw.ru
Номер телефона: +7 (812) 457-62-52.

ЖАЛОБА

**на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

Наименование объекта закупки: открытый конкурс среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1973/ОКЭ-ЦДПО/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту маятниковых дверей на объектах Октябрьской дирекции пассажирских обустройств.

Способ определения поставщика: открытый конкурс проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме.

Электронная торгово-закупочная площадка: **Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:** Электронная площадка «РТС-тендер» www.rts-tender.ru.

Заказчик – ОАО «РЖД»

Закупка осуществляется для нужд Октябрьской дирекции пассажирских обустройств – структурного подразделения Центральной дирекции пассажирских обустройств – филиала ОАО «РЖД».

Место нахождения заказчика: 191023, г. Санкт-Петербург, пл. Островского, д.2.

Почтовый адрес заказчика: 191023, г. Санкт-Петербург, пл. Островского, д.2, каб. 522, 531.

Контактные данные:

Контактное лицо: Ведущий специалист по закупкам Ключев Евгений Юрьевич.

Адрес электронной почты: ckz_KlyuevEY@orw.ru

Номер телефона: +7 (812) 457-62-52.

Порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах закупки): Дата начала подачи заявок - с момента опубликования извещения и документации на сайте **«10» ноября 2022 г.**

Дата окончания срока подачи заявок - **«21» ноября 2022 г. в 09:00 ч.** московского времени.

Заявки на участие в конкурсе №1973/ОКЭ-ЦДПО/22 подаются в электронной форме на ЭТЗП (на странице данного открытого конкурса на ЭТЗП).

Заявка на участие должна состоять из первой части, второй части и ценового предложения.

Порядок подведения итогов закупки: Рассмотрение первых частей заявок осуществляется **«25» ноября 2022 г.**

Вторые части заявок предоставляются оператором заказчику на следующий рабочий день после размещения в установленном порядке протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок.

Рассмотрение вторых частей заявок осуществляется **«16» января 2023 г.**

Подведение итогов закупки осуществляется **«16» января 2023 г.**

Порядок рассмотрения первых и вторых частей заявок, сопоставления ценовых предложений, выбора победителя закупки (участника, с которым заключается договор) осуществляется в порядке, указанном в части 3 документации о закупке.

Начальная (максимальная) цена договора составляет: Максимальное значение цены договора составляет 20 657 393,00 (Двадцать миллионов шестьсот пятьдесят семь тысяч триста девяносто три) руб. 00 коп. без учета НДС, 24 788 871,60 (Двадцать четыре миллиона семьсот восемьдесят восемь тысяч восемьсот семьдесят один) руб. 60 коп. с учетом НДС

Доводы жалобы

При проведении конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя жалобы (участника №5), в связи с нарушением порядка определения победителя, а именно, Заказчик неправомерно осуществил уменьшение на 5 баллов заявке Заявителя жалобы по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», что привело к необоснованному признанию победителем закупки участника № 3.

06.02.2023 г. на электронной площадке «РТС-тендер» www.rts-tender.ru был опубликованы Результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 1973/ОКЭ-ЦДПО/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту маятниковых дверей на объектах Октябрьской дирекции пассажирских обустройств

По итогам оценки вторых частей заявок участникам присвоены балльные оценки: в том числе по: наименование оцениваемого критерия/ подкритерия «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» Заказчик указал в Приложении № 1 к протоколу заочного заседания Единой конкурсной комиссии Октябрьской железной дороги от «16» января 2023 г. № 1973/ОКЭ-ЦДПО/22/2) *В связи с наличием фактов ненадлежащего исполнения обязательств перед третьими лицами (Решение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 24 октября 2022 г. Дело № А56-44413/2022) сумма баллов, присвоенная заявке участника № 5, уменьшена на 5 баллов.*

Считаем, что Заказчик неправомерно произвел оценку и сопоставление заявки Заявителя жалобы, путем уменьшения 5 баллов за наличие судебного спора по Договору, который в свою очередь не предоставлялся участником закупки в составе заявки.

Так, в качестве подтверждения «опыта участника» по критерию предусмотренного п.2.1. Приложения №1.4. конкурсной документации Участник №5 были представлены следующие договоры:

- **Договор № 14** ТО/2012 от 10.01.2012 г. на выполнение Работы по техническому обслуживанию и ремонту дверей отделения банка «Банк24.ру» (ОАО) на территории г. Екатеринбурга в 2012 году **на сумму исполненных обязательств 15 292 800,00 с НДС;**
- **Договор № 10** ТО/2013 от 09.01.2013 г. Работы по техническому обслуживанию и ремонту дверей отделения банка «Банк24.ру» (ОАО) на территории г. Екатеринбурга в 2013 году **на сумму исполненных обязательств 15 292 800,00 с НДС.**

Заявитель жалобы (участник №5) не предоставлял Договор на выполнение работ по **капитальному ремонту здания** Административно - хозяйственного центра от 28.07.2021 № 2651/ОАЭ-ОКТ/21/1/1, в качестве подтверждения опыта, на который ссылается Заказчик при оценке и сопоставлении заявок участников закупки - в рамках которого имеется судебный спор (Дело № А56-44413/2022).

Согласно конкурсной документации Приложение №1.4. к конкурсной документации.

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки (в том числе в подтверждение соответствия требованиям технического задания, если такие требования установлены конкурсной документацией), иных документов, полученных в соответствии с положениями документации о закупке, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии: ...

Кроме того, согласно условиям конкурсной документации предметом закупки является: **«на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту маятниковых дверей на объектах Октябрьской дирекции пассажирских обустройств».**

При этом согласно подкритерию 2.1. Приложения №1.4. к конкурсной документации «Опыт участника» максимальное количество баллов - 20; Оценивается путем делением **стоимости выполненных каждым (j-ым) участником работ по монтажу (установке) и/или техническому обслуживанию и/или ремонту металлических и/или металлопластиковых дверей и/или окон** на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:

$$B_j = \frac{Ц_j \Sigma \text{опыт}}{Ц_{\text{нач. макс}}} * 20, \text{ где}$$

B_j – количество баллов j-го участника;

$Ц_j \Sigma \text{опыт}$ – стоимость выполненных каждым j-ым участником работ (без учета НДС);

$Ц_{\text{нач. макс.}}$ – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

20 – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость выполненных работ равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 20 баллов.

Пунктом 3. Приложения №1.4. конкурсной документации предусмотрен квалификационный критерий «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»

3.	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами. При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае: расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу; уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.
----	---	---	--

При этом п. 3 таблицы Приложения №1.4 ч. 1 Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки.

Считаем, что Заказчик ненадлежащим и необоснованным установленный порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» п. 3 таблицы Приложения №1.4 ч. 1. Документации **согласно, которому сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.**

Данные действия Заказчика привели к тому, что у Заявителя жалобы необоснованно произвели уменьшение на 5 баллов по критерию, где не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки, что дает преимущество другим участникам перед Заявителем, так как в случае наличия у них многочисленных претензий относительно качества выполнения работ и т.д. не будет применен. Что ставит в неравное положение участников закупки.

Согласно ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные

заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п.9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Таким образом, в действиях Заказчика по незаконному установлению, применению в оценке ненадлежащего порядка оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» имеется нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное при организации и проведении процедуры Закупки.

Считаем, что применение критерия при оценке и сопоставлении (п.3. таблицы Приложения №1.4 ч. 1 Документации) без установленного порядка проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки, ставит участников закупки неравное положение.

Так, Заказчик произвел уменьшение на 5 баллов суммы баллов, присвоенных заявке участника № 5 Заявителю жалобы по критериям № 1 и № 2, при этом у других участников возможно имеются многочисленные претензии по качеству работ, но в силу ненадлежащего установления критерия (отсутствует порядок проверки, что привело к необоснованному признанию Победителем закупки участника №3).

Считаем, что Заказчик данный критерий при оценке и сопоставлении заявок участников закупки на основании п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, п. 14 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» должен не применять при оценке и сопоставлении заявок участников.

Данный вывод подтверждается, многочисленными решениями антимонопольного органа в частности Решение Санкт-Петербургское УФАС России по жалобе №Т02-612/22 от 06 декабря 2022 года Санкт-Петербург, Решение по жалобе №Т02-603/22 от 01 декабря 2022 года Санкт-Петербург; Решение № 223ФЗ-160/22 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Оптима» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 25.04.2022 Москва.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции ФЗ №135 «О защите конкуренции» по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 статьи 3 ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС положении о закупке такого заказчика (п.1.ч.10 статьи 3 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

В соответствии с п. 4 ч. 10 ст. 3 ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

Действия Заказчика нарушают ст. ст. 1, 2, 3, п.1.,4 ч.10. ст.3 ФЗ № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании изложенного и руководствуясь ч.1.ст.2; п.2.ч1.ст.3, п.1, п.4.ч.10.ст. 3 , ч. 6, ч.6.1. ст.3, п.9.ч.10 ст.4 ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст.18.1. ФЗ №135 «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Приостановить заключение договора с победителем закупки участником №3 на основании части 18 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» до рассмотрения жалобы по существу.
2. Признать доводы жалобы обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушения №223–ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать заказчику предписание:
 - об устранении указанных нарушений, отмене протоколов рассмотрения вторых частей, итогового протокола,
 - обязать провести оценку и сопоставление заявок участников закупки заново, признать победителем закупки участника закупки №5.

Дополнительно в связи с эпидемиологической обстановкой на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и принятыми мерами органами гос. власти ходатайствуем предоставлении возможности участия в рассмотрении жалобы путем видео-конференц-связи.

Приложение:

Решение № 6 от 31.03.2021 г. о назначении генерального директора Шкляр С.В. на 1 л.