

# ООО «АЗОН»



105037, Москва, 3-я Парковая ул., д. 39, корп. 4, Тел.: (495)724-02-42, (499)165-95-51, 163-71-75  
<http://www.azon-ttc.ru/> <http://www.dorin.ru/> e-m:

16.12.2020. № 12-ФЗ

В Управление Федеральной  
Антимонопольной службы по Москве

на \_\_\_\_\_  
от \_\_\_\_\_

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Почта: [delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru)

тел.: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105 (499) 238-49-19

Копия: ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ГОРОДА МОСКВЫ "МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ТРЕСТ  
ГЕОЛОГО-ГЕОДЕЗИЧЕСКИХ И КАРТОГРАФИЧЕСКИХ РАБОТ"  
Адрес: 125040, Г МОСКВА, ПР-КТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ, ДОМ 11  
Тел/факс: +7-499-2570911/+7-499-2571083

## Жалоба

*на действия Государственного Заказчика (Единой комиссии)  
при проведении конкурса в электронной форме  
(реестровый номер 32009653713)*

Государственный заказчик: ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА  
МОСКВЫ "МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ТРЕСТ ГЕОЛОГО-  
ГЕОДЕЗИЧЕСКИХ И КАРТОГРАФИЧЕСКИХ РАБОТ"  
(ИНН 7714972558, ОГРН 1177746118230)

Юридический адрес: 125040, Г МОСКВА, ПР-КТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ, ДОМ 11

Место нахождения: 125040, Г МОСКВА, ПР-КТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ, ДОМ 11

Почтовый адрес: 125040, Г МОСКВА, ПР-КТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ, ДОМ 11

Адрес электронной почты:

Телефон:

Факс:

Контактное лицо:

**Адрес электронной площадки:**

Автоматизированная система торгов ОАО «Единая электронная торговая площадка» («Росэлторг»).

Адрес электронной почты: <http://etp.roseltorg.ru>

**Участник размещения заказа ООО «АЗОН» (ИНН/КПП - 7719010280/771901001)**

Юридический адрес: 105037, г. Москва, ул. 3-я Парковая, дом 39, корп. 4

Фактический адрес: 105037, г. Москва, ул. 3-я Парковая, дом 39, корп. 4

Почтовый адрес: 105037, г. Москва, ул. 3-я Парковая, дом 39, корп. 4

### **Состав Единой комиссии, принявшей решение:**

Бойко Алексей Евгеньевич (Заместитель управляющего, председатель закупочной комиссии)  
Павлюк Анастасия Александровна (Заместитель председателя комиссии, Начальник отдела )  
Бабушкин Леонид Николаевич (Член комиссии, начальник административно-хозяйственного отдела)  
Юрцук Сергей Дмитриевич (Член комиссии, главный инженер)  
Васин Андрей Дмитриевич (Член комиссии, специалист)

### **Существо жалобы:**

*Государственным заказчиком: 18.11.2020 16:46 было размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении конкурса №32009653713 (рассмотрение первых частей заявок) в электронной форме Оказание услуг по техническому обслуживанию холодильных установок и технического оборудования столовой ГБУ "Мосгоргеотрест" по адресу: Ленинградский проспект д.11, (в дальнейшем именуется – «Заказчик»)*

ООО «АЗОН» (в дальнейшем именуется – «Заявитель») подало заявку на участие в данном конкурсе - Заявка №510352- подана 15.11.2020 18:47:44.

По итогам рассмотрения первой части заявки единой комиссией Государственного Заказчика было принято решение об отказе в допуске Заявителя к участию в Конкурсе.

Не согласившись с этим решением, Заявителем была подана жалоба в ФАС Москвы, которая была зарегистрирована 24.11.2020 №ЕО/66685/20.

Жалоба была признана обоснованной 01.12.2020 (Дело № 077/07/00-20557/2020) и, поэтому, Заказчик признал первую часть заявки Заявителя соответствующей требованиям Конкурсной документации.

14.12.2020 Заказчиком был опубликован Протокол рассмотрения вторых частей заявок по процедуре №32009653713, в соответствии с которым Заявитель опять был не допущен к участию в конкурсе.

#### *Обоснование Заказчика:*

В соответствии с «п. 3.1.4 конкурсной документации в случае содержания во второй части заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению».

С решением комиссии ООО «АЗОН» не согласно по следующим основаниям:

(Формально Заказчик был прав, отведя Заявителя по указанной причине в соответствии с положениями Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ),

НО:

Заказчиком нарушены требования ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в соответствии с которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее — запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Также Заказчиком нарушен пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как, ограничив ему доступ к проводимым торгам.

Т.е., по мнению Заявителя, Заказчик **умышленно** не допустил Заявителя по следующим причинам:

1. Согласно п. 3.1.4 конкурсной документации «В случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме сведений об участнике конкурса и (или) о ценовом предложении либо содержания **во второй части** данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению»

Но, согласно документации Заказчика, а именно критериям оценки (Приложение 1 к настоящему Заявлению), Заказчик производит отбор участников по 6-ти критериям:

- 1.1 Цена Контракта
- 1.2 Опыт Участника

### 1.3 Квалификация

### 1.4 Предложение о наличие приборов

### 1.5 Предложение о наличие сервисного центра

### 1.6 Предложение о наличии круглосуточной аварийной бригады

Какое значение может иметь тот факт, что все критерии оценки участников рассматриваются во второй части, а цена указывается в третьей? – Из-за этого что-то может измениться? Ведь баллы по пяти критериям уже учтены.

2. Заказчиком 25.11.2020 был размещен Итоговый протокол оценки (Далее именуется «**1-й Итоговый Протокол**») заявок (Отменен по решению ФАС - Дело № 077/07/00-20557/2020), из которого видно, что все критерии оценки конкурса Заказчиком **уже** рассмотрены и оценены. (Приложение 2 к настоящему Заявлению)

Таким образом Заказчик уже знал, что приняв заявку Заявителя, участник **ИП Шипунова** не будет признана победителем.

3. Как следует из 1-го Итогового Протокола, Опыт участника **ИП Шипунова** оценен по максимальной шкале (10 баллов), но согласно п. 2а (абзац 11) Критериев оценки (Приложение 1) – «Подтверждение опыта менее 3 договоров рассчитывается пропорционально требуемому значению.»

У ИП Шипуновой нет 3-х заключенных по 44-ФЗ или 223-ФЗ, как того требует Заказчик согласно п. 2а (абзац 6) Критериев оценки (Приложение 1).

В подтверждение этого прилагаем выписку с официального сайта ГосУслуг (Приложение 3), из которого следует, что **ИП Шипунова (ИНН 773471062977)**, участвовала только в закупках, проводимых Заказчиком. При этом подтвержденных договоров (не менее 3-х), Заявитель не обнаружил.

Более того **ИП Шипунова** была зарегистрирована 02.06.2017 г. Т.е. не задолго до размещения первого извещения Заказчика. Еще раз обращаем внимание на то, что данная организация не только не заключила более 2-х госконтрактов, а даже не пыталась участвовать в торгах (Приложение 3 – поиск осуществлен по ИНН без учета выигрыша/проигрыша).

**Прошу** проверить предоставление копий указанных договоров в составе заявки не менее 3-х заключенных Госконтрактов, заключенных **ИП Шипуновой** в течение последних трех лет, как это следует из п. 2а (абзац 6) Критериев оценки (Приложение 1).

4. По оценке квалификации п.2б Критериев оценки (Приложение 1) у участника закупки должно быть не менее:

«а) наличие специалиста по обслуживанию холодильных установок и технологического оборудования – не менее 1 человека;

б) наличие специалиста по работе с промышленной электроникой – не менее 1 человека.

В качестве подтверждения предоставляются копии штатного расписания, трудовых книжек, внутренних действующих приказов или иных подтверждающих документов»

**Прошу** проверить наличие таких документов в составе заявки, подтверждающих наличие указанных специалистов у **ИП Шипуновой**.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о наличие **сговора** между Заказчиком и **ИП Шипуновой**.

В том числе, о преднамеренном отклонении заявки Заявителя на участии в конкурсе. (После рассмотрения всех предложений участников, которые Заказчик провел до решения ФАС Москвы, Заказчику были уже известны все критерии (а так же **ценовые** предложения участников)

Таким образом, считаем, что решение Единой комиссии об отказе в допуске к участию в конкурсе незаконным и расцениваю как нарушение антимонопольного законодательства в виде создания участнику торгов преимущественных условий.

Согласно ч. 4.2 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

На основании вышеизложенного:

**Прошу:**

1. Приостановить размещение заказа (заключения договора с победителем конкурса - **ИП Шипуновой**) до рассмотрения жалобы по существу.
2. Провести согласно закона 223-ФЗ внеплановую проверку размещения заказа и действий (бездействий) Заказчика и требований при размещении заказа.
3. Аннулировать результаты заседания Единой комиссии по рассмотрению вторых и третьих частей заявок.
4. Признать не действительным Протокол рассмотрения 2-х частей заявок и Итогового Протокола (Приложение 2)
5. Допустить ООО «АЗОН» к участию в конкурсе, проводимом в электронной форме по вышеуказанной закупке.
6. Прошу проверить наличие таких документов в составе заявки, подтверждающих наличие указанных специалистов у **ИП Шипуновой**.
7. Прошу проверить предоставление копий указанных договоров в составе заявки не менее 3-х заключенных Госконтрактов, заключенных **ИП Шипуновой** в течение последних трех лет, как это следует из п. 2а (абзац 6) Критериев оценки (Приложение 1).

**Приложения:**

1. Критерии оценки
2. Итоговый протокол
3. Выписка с сайта
4. Протокол собрания учредителей ООО «АЗОН»