



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://my.arbitr.ru/> <http://altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск
12 апреля 2024

Дело № А02-219/2024

Резолютивная часть решения оглашена 09.04.2024 года. Полный текст решения изготовлен 12.04.2024 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Кириченко Е.Ф., при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелковкиной А.С., рассмотрел в судебном заседании материалы дела по заявлению Марченко Константина Владимировича (с. Очкуровка, р-н. Николаевский, обл. Волгоградская) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Андреевой Ольги Владимировны (г. Краснодар, край Краснодарский), Администрации МО «Шебалинский район» (ул. Советская, д. 19, с. Шебалино, р-н. Шебалинский, Республика Алтай)

об отмене и признании незаконным решения по делу №004/10/18.1-477/2023 от 02.11.2023.

В судебном заседании участвуют:

от истца – Ардиматова М.В. представитель по доверенности от 29.01.2024, сроком на один год, диплом;

от ответчика – Саламова А.С. представитель по доверенности от 01.02.2024 сроком по 31.05.2024, диплом,

от третьих лиц – не явились, уведомлены.

Суд установил:

Марченко Константин Владимирович (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по Республике Алтай,

ответчик) об отмене и признании незаконным решения по делу №004/10/18.1-477/2023 от 02.11.2023 года.

В обоснование требований в заявлении указано, что на основании распоряжения Главы МО «Шебалинский район» от 04.09.2023 №405-р Администрацией МО «Шебалинский район» проведен аукцион в открытой форме №22000153720000000082 (лот №1) на право заключения договора купли-продажи земельного участка на основании статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации. Победителем аукциона определен заявитель (протокол № 94 от 13.10.2023).

02.10.2023 года в Федеральную антимонопольную службу Республики Алтай была подана жалоба на действия организатора торгов Администрации МО «Шебалинский район» при проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 (лот № 1) на право заключения договора купли-продажи земельного участка, площадью 2000 кв.м, кадастровый номер 04:04:100101:71, расположенный по адресу: Республика Алтай, Шебалинский район, с. Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А».

02.11.2023 года по делу №004/10/18.1-477/223 УФАС по Республике Алтай было вынесено решение, в соответствии с которым жалоба на действие организатора торгов Администрации МО «Шебалинский район» при проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 (лот № 1) признана обоснованной. Организатор торгов был признан нарушившим подпункт 4 пункта 21 статьи 39.11, пункт 15 статьи 39.12, пункт 20 статьи 39.12 пункт 1 статьи 39.13 Земельного кодекса Российской Федерации.

Заявитель с указанными выводами Комиссии не согласен и считает решение незаконным. Управлением УФАС по Республике Алтай на основании оспариваемого решения подано исковое заявление (дело №А02-2529/2023).

Поскольку нарушения, на которые ссылается УФАС по Республике Алтай, не являются существенными, заявитель обратился в суд с заявлением.

Определением от 07.02.2024 заявление было принято к производству. Одновременно суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Андрееву Ольгу Владимировну (г. Краснодар, край Краснодарский), Администрацию МО «Шебалинский район» (ул. Советская, д. 19, с. Шебалино, р-н. Шебалинский, Республика Алтай).

УФАС по Республике Алтай в отзыве на заявление №476/24 от 26.02.2024, поступившем в суд 29.02.2024 указало на отсутствие оснований для удовлетворения

заявления. Ответчик указал, что заявление не содержит доводов, о том какие нормы законодательства нарушены УФАС при принятии оспариваемого решения.

Третьи лица в нарушение статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменного мнения по существу спора не представили, представителей в предварительное и настоящее судебное заседание не направили.

Определение суда получено Администрацией МО «Шебалинский район». Определение суда направленное Андреевой О.В. по известному суду адресу возвратилось в суд с отметкой «истек срок хранения».

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд (пункт 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, возврат почтовых извещений с пометкой «истек срок хранения» является надлежащим уведомлением ответчика о времени и месте рассмотрения иска.

Дополнительно определения суда размещены в картотеке арбитражных дел <https://kad.arbitr.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Каких-либо заявлений, ходатайств в суд до начала судебного заседания от третьих лиц не поступало.

Суд, выслушав представителей сторон, определил провести судебное заседание в отсутствие представителей третьих лиц в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя поддержал заявленное требование в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ответчика в удовлетворении заявления просил суд отказать по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы заявления, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела распоряжением Главы МО «Шебалинский район» от 04.09.2023 №405-р Администрацией МО «Шебалинский район» было принято решение о проведении аукциона в открытой форме на право заключения договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 04:04:100101:71, расположенного по адресу: Республика Алтай, Шебалинский район, с. Камлак, ул.

Садовая, д. 5 «А», общей площадью 2000 кв.м., категория земель - земли населенных пунктов. Разрешенное использование – для строительства жилого дома.

Согласно данному распоряжению аукцион на право заключения договора купли-продажи земельного участка проводится на основании статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации.

06.09.2023 организатором торгов Администрацией МО «Шебалинский район» на ГИС торги (www.torgi.gov.ru) размещено извещение о проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 на заключение договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 04:04:100101:71, расположенного по адресу Республика Алтай, Шебалинский район, с. Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А», общей площадью 2000 кв.м., категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование – для строительства жилого дома. Начальная цена земельного участка - 560000 рублей.

В соответствии с протоколом №92 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.10.2023 на участие в аукционе поступило 10 заявок. Победителем аукциона определен Марченко К.В. (протокол № 94 о результатах открытого аукциона на заключение договора купли-продажи земельного участка от 13.10.2023).

Протоколы размещены организатором торгов на ГИС торги (www.torgi.gov.ru) 09.10.2023 и 13.10.2023.

В адрес УФАС по Республике Алтай 12.10.2023 (вх. №4509/23) поступила жалоба Андреевой О.Е. на действия организатора торгов Администрации МО «Шебалинский район» при проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 (лот №1) на право заключения договора купли-продажи земельного участка, площадью 2001 кв.м., кадастровый номер 04:04:100101:71, расположенного по адресу Республика Алтай, Шебалинский район, Камлакское сельское поселение с. Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А», категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного строительства - для строительства жилого дома.

Судом установлено, что комиссией УФАС по Республике Алтай по итогам рассмотрения жалобы Андреевой О.Е. принято решение о признании жалобы обоснованной, организатор торгов Администрация МО «Шебалинский район» признана нарушившей подпункт 4 пункта 2 статьи 39.11, пункта 15 статьи 39.12, пункта 20 статьи 39.12, пункта 1 статьи 39.13 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с неказанием в извещении о проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 (лот №1) сведений максимально и (или) минимально

допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства, о возможности подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения; проведением аукциона в открытой форме №22000153720000000082 (лот №1), а не в электронной форме; ненадлежащим оформлением протокола №94 о результатах открытого аукциона от 13.10.2023 года; заключением договора №41/23 купли-продажи земельного участка с 13.10.2023 ранее, чем через десять дней со дня размещения информации о результатах аукциона на официальном сайте.

Полагая, что решение УФАС по РА принято с нарушением норм права победитель аукциона Марченко К.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании указанного акта незаконным.

Отказывая в удовлетворении требования суд, руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органом местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий:

- несоответствие решений, действий, ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение решением, действием, ненормативным правовым актом государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в соответствии с части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, УФАС по РА при рассмотрении жалобы, вынесении решения действовало в пределах своей компетенции, установленной Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 года № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» (далее – Положение № 331).

Согласно пункту 1 Положения № 331, Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и

контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом.

При рассмотрении заявления по существу судом установлено.

Правоотношения, возникающие при организации и проведении торгов, а также при заключении договоров по результатам торгов, относятся к сфере гражданско-правового регулирования.

Согласно пункту 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен путем проведения торгов.

Пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса (пункт 2 указанной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 39.13 Земельного кодекса Российской Федерации аукцион по продаже земельного участка находящегося в государственной или муниципальной собственности, аукцион на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося государственной или муниципальной собственности, проводятся электронной форме (электронный аукцион), за исключением случаев предусмотренных федеральным законом. Подготовка и проведение электронного аукциона осуществляются в порядке, предусмотренном

статьями 39.11 и 39.12 данного кодекса, с учетом особенностей, установленных данной статьей.

Согласно извещению о проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 Администрацией МО «Шебалинский район» аукцион проводится не в электронной форме с учетом части 3 статьи 3 Федерального закона №385- от 07.10.2022 «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 7 статьи 34 Федерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №385-ФЗ).

На основании части 3 статьи 3 Закона №385-ФЗ органами государственной власти субъектов Российской Федерации могут быть определены муниципальные образования, на территориях которых расположены находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, в отношении которых до 1 января 2026 года аукционы по продаже земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо на право заключения договоров аренды таких участков в соответствии со статьей 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации в электронной форме не проводятся по причине технической невозможности участия в них граждан и (или) крестьянских (фермерских) хозяйств в связи с ограничением либо отсутствием доступа к подключению к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территориях данных муниципальных образований. Данный федеральный закон вступил в силу 01.03.2023 года.

Как следует из материалов дела, органами государственной власти Республики Алтай не принимались акты, определяющие, что аукционы на право заключения договоров аренды или по продаже земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, расположенных на территории Шебалинского района, могут проводиться не в электронной форме.

Таким образом, в нарушение требований пункта 1 статьи 39.13 Земельного кодекса Российской Федерации Администрацией МО «Шебалинский район» объявлен аукцион по продаже земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, без соблюдения требований к способу его проведения (электронный аукцион).

Кроме того, в нарушение земельного законодательства организатором торгов в извещении о проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 (лот №1) на указаны сведения о возможности подключения (технологически

присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Согласно подпункту 4 пункта 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о предмете аукциона, в том числе, сведения о возможности подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (за исключением сетей электроснабжения) (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения).

Исследовав извещение о проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 и прилагаемые к нему документы суд установил, что в них отсутствуют какие-либо сведения о возможности (невозможности) подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (за исключением сетей электроснабжения) (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка предусматривается строительство здания, сооружения).

При указанных обстоятельствах организатором торгов Администрацией нарушен подпункт 4 пункта 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункта 4 пункта 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о предмете аукциона, в том числе, сведения о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства (за исключением случаев, если в соответствии с основным видом разрешенного использования земельного участка не предусматривается строительство здания, сооружения).

Поскольку извещение о проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 и прилагаемые к нему документы не содержат какие-либо сведения о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства организатором торгов нарушен подпункт 4 пункта 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 15 статьи 39.12. Земельного кодекса Российской Федерации результаты аукциона оформляются протоколом, который составляет организатор аукциона. Протокол о результатах аукциона составляется в двух

экземплярах, один из которых передается победителю аукциона, а второй остается у организатора аукциона. В протоколе указываются:

- 1) сведения о месте, дате и времени проведения аукциона;
- 2) предмет аукциона, в том числе сведения о местоположении и площади земельного участка;
- 3) сведения об участниках аукциона, о начальной цене предмета аукциона, последнем и предпоследнем предложениях о цене предмета аукциона;
- 4) наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя и (при наличии) отчество, место жительства (для гражданина) победителя аукциона и иного участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона;
- 5) сведения о последнем предложении о цене предмета аукциона (цена приобретаемого в собственность земельного участка, размер ежегодной арендной платы или размер первого арендного платежа).

Протокол о результатах аукциона размещается на официальном сайте в течение одного рабочего дня со дня подписания данного протокола (пункт 16 статьи 39.12. Земельного кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и комиссией УФАС по Республике Алтай при рассмотрении жалобы протокол №94 о результатах открытого аукциона на заключение договора купли-продажи земельного участка от 13.10.2023 не содержит сведений о месте, дате и времени проведения аукциона, площади земельного участка, о начальной цене предмета аукциона, последнем и предпоследнем предложениях о цене предмета аукциона, фамилию, имя и (при наличии) отчество, место жительства (для гражданина) иного участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона. Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении организатором аукциона Администрацией пункта 15 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации.

Кроме того организатором торгов допущены нарушения пункта 20 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 20 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации уполномоченный орган направляет победителю аукциона или единственному принявшему участие в аукционе его участнику три экземпляра подписанного проекта договора купли-продажи или проекта договора аренды земельного участка в десятидневный срок со дня составления протокола о результатах аукциона. При этом договор купли-продажи земельного участка заключается по цене, предложенной

победителем аукциона, или в случае заключения указанного договора с единственным принявшим участие в аукционе его участником по начальной цене предмета аукциона, а размер ежегодной арендной платы или размер первого арендного платежа по договору аренды земельного участка определяется в размере, предложенном победителем аукциона, или в случае заключения указанного договора с единственным принявшим участие в аукционе его участником устанавливается в размере, равном начальной цене предмета аукциона. Не допускается заключение указанных договоров ранее чем через десять дней со дня размещения информации о результатах аукциона на официальном сайте.

Судом установлено, что протокол №94 о результатах аукциона от 13.10.2023 был размещен организатором торгов на ГИС торги (www.torgi.gov.ru) 13.10.2023. Договор купли-продажи земельного участка №41/23 с победителем аукциона заключен 13.10.2023.

Таким образом, организатором торгов нарушен пункт 20 статьи 39.12. Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательств в обоснование своей позиции заявитель не представил.

Учитывая вышеизложенное суд пришел к выводу, что организатором торгов нарушены нормы земельного законодательства при проведении аукциона в открытой форме №22000153720000000082 (лот №1) на право заключения договора купли-продажи земельного участка, площадью 2000 кв.м., кадастровый номер 04:04:100101:71, расположенного по адресу Республика Алтай, Шебалинский район, с Камлак, ул. Садовая, д. 5 «А», а именно подпункт 4 пункта 21 статьи 39.11, пункт 15 статьи 39.12, пункт 20 статьи 39.12, пункт 1 статьи 39.13 Земельного кодекса Российской Федерации, в этой связи решение УФАС по Республике Алтай №004/10/18.1-477/223 от 02.11.2023 года является обоснованным, а заявление Марченко К.В. удовлетворению не подлежит.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении требований исключает возможность возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

требования Марченко Константина Владимировича (с. Очкуровка, р-н. Николаевский, обл. Волгоградская) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Информация о движении дела может быть получена путем использования информационного ресурса «Картотека арбитражных дел» <https://kad.arbitr.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.Ф. Кириченко

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 25.05.2023 23:08:00 Кому выдана Кириченко Елена Феликсовна
