



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

05.10.2021 № 8/11872

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Национальный Центр
Информатизации»
420500, Респ. Татарстан,
Верхнеуслонский р-н, г. Иннополис,
ул. Университетская, д. 7

Заказчик:

ПАО «ОДК-УМПО»
450039, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, д. 2

Специализированная организация:

ООО «РТ-Комплекстимпекс»
115230, г. Москва, 1-й Нагатинский
проезд, д. 10, стр. 1

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ТО002/07/3-1903/2021

30.09.2021

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

– заместителя руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Членов Комиссии:

– начальника отдела естественных монополий и
финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Башкортостан;

– специалиста 1 разряда отдела антимонопольного
контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан,

0200829

при участии от ООО «Национальный Центр Информатизации» - Суворовой Е.Б. (доверенность от 28.06.2021), при участии от ПАО «ОДК-УМПО» - Ткачук В.В. (доверенность от 26.01.2021), Гирфановой О.В. (доверенность от 26.01.2021), Прокофьева А.М. (доверенность от 15.01.2021), рассмотрев жалобу ООО «Национальный Центр Информатизации» (420500, Респ. Татарстан, Верхнеуслонский р-н, г. Иннополис, ул. Университетская, д. 7) от 16.09.2021 вх.№15799 на действия ПАО «ОДК-УМПО» (450039, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, д. 2) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию модулей Программного обеспечения Teamcenter Siemens PLM Software, для нужд ОКБ (извещение №32110603696),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Национальный Центр Информатизации» (420500, Респ. Татарстан, Верхнеуслонский р-н, г. Иннополис, ул. Университетская, д. 7) от 16.09.2021 вх.№15799 на действия ПАО «ОДК-УМПО» (450039, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, д. 2) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию модулей Программного обеспечения Teamcenter Siemens PLM Software, для нужд ОКБ (извещение №32110603696).

Заявитель в своей жалобе приводит следующие доводы:

1. Разночтения в условиях Документации и приложений к нему не позволяют определить ни сроки исполнения обязательств, ни их объем, ни их итоговую стоимость, а также размер обеспечения исполнения обязательств.

2. Проект Договора содержит положения, ограничивающие круг участников закупки.

3. В Договоре присутствует раздел 5 «Соблюдение требований экспорта». Согласно п. 5.1 Исполнитель не обязан исполнять настоящий Договор, если на его исполнение оказывают влияние любые ограничения, вытекающие из требований к таможенным и экспортно-импортным операциям в национальном или международном законодательстве, а также любые эмбарго или иные санкции, в том числе, но не ограничиваясь этим, эмбарго или другие санкции, наложенные Организацией Объединенных Наций, Европейским Союзом или Соединенными Штатами Америки, которые могут повлечь применение государственными органами в отношении Правообладателя или любого из его Аффилированных лиц санкций, штрафов или совершение иных действий, влекущих негативные последствия для Исполнителя, Правообладателя или любого из его Аффилированных лиц.

4. Заказчик в Документации ненадлежащим образом установил порядок и критерии оценки заявок на участие, что противоречит установленным в пункте 1 статьи 3 Закона о закупках принципам информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

5. Заказчиком установлен признак успешности поставки продукции по соответствующему договору не соответствующий действующему законодательству, позволяющий конкурсной комиссии Заказчика применить необъективный подход к оценке заявок, а именно: «Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком».

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представлена письменная позиция от 27.09.2021 вх.№16157.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не

включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

31.08.2021 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Заказчиком размещено извещение №32110603696 о проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию модулей Программного обеспечения Teamcenter Siemens PLM Software, для нужд ОКБ.

Дата начала срока подачи заявок 31.08.2021, дата и время окончания подачи заявок 16.09.2021 в 12:00, дата подведения итогов 05.10.2021.

В ходе заседания Комиссии установлено, что жалоба ООО «Национальный Центр Информатизации» была подана 15.09.2021 г. в 23:32, т.е. до окончания приема заявок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 20.09.2021 на участие в конкурсе в электронной форме было подано 2 заявки. Заявка ООО «Национальный Центр Информатизации» также была допущена к участию в данной закупке.

При этом заявителем обжалуются положения закупочной документации.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.06.2019 N ME/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки» в соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядок законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи

права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Следовательно, у комиссии имеются основания для рассмотрения данной жалобы.

Согласно п. 4.11.1 Документации о закупке подача заявки означает, что участник процедуры закупки изучил Положение о закупке, настоящую документацию о закупке (включая все приложения), а также изменения и разъяснения к ней, и безоговорочно согласен с условиями участия в закупке, содержащимися в извещении и в документации о закупке.

Согласно ч. 2 ст. 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Данные запросы в адрес Заказчика направлены не были.

Комиссией установлено, что Заявитель также является субъектом, на которого распространяются нормы Единого Положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» от 23.07.2021 №10.

Согласно п.1.1.1 настоящее Положение определяет единые правила осуществления закупочной деятельности и подлежит обязательному применению в Корпорации и в организациях Корпорации, которые присоединились к нему в порядке, установленном в подразделе 1.3 Положения, вне зависимости от их организационно-правовой формы, направлений деятельности, особенностей управления и уровня подчинения Корпорации.

Представитель ООО «НЦИ» подтвердил факт присоединения к нормам Единого Положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» от 23.07.2021 №10.

В силу требований ч. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Отдельно следует отметить, что Заявитель является согласующей инстанцией корпорации в процессе согласования закупочной документации по данному виду закупаемой продукции и услуг согласно правилам корпорации «РОСТЕХ».

По вопросу разночтения положений Документации, Технического задания, проекта договора следует пояснить: согласно п. 3.2.6 Документации о закупке при определении условий договора используются следующие документы с соблюдением указанной иерархии (в случае их противоречия):

1. протокол разногласий (в случае, если заказчиком принято решение учесть полностью или частично замечания к проекту договора, направленные участником закупки с использованием программно-аппаратных средств ЭТП);

2. проект договора, составленный по результатам преддоговорных переговоров между заказчиком, организатором закупки и участником, с которым заключается договор (в случае их проведения), в соответствии с подразделом 4.21;

3. протокол подведения итогов закупки (итоговый протокол);

4. извещение и документация о закупке со всеми изменениями;

5. заявка участника, с которым заключается договор, с учетом документов и сведений, предоставленных участником на основании дозпроса (при его направлении), и с учетом обновленной цены заявки в ходе переторжки (в случае ее проведения).

Таким образом, при наличии разночтений (противоречий) в условиях Документации о закупке, участник закупки руководствуется положениями проекта договора, в котором четко описаны: состав услуг и порядок их оказания; понятие возобновления обслуживания; период возобновления обслуживания, позволяющий исчислить размер авансового платежа, а, следовательно, и обеспечения договора; срок окончания исполнения обязательств по договору и иные положения.

В Техническом задании обозначен полный период обслуживания модулей ПО, в который включен период возобновления обслуживания и последующего обслуживания. В связи с тем, что дата подписания договора неизвестна, в Техническом задании указан общий период оказания услуг по возобновлению обслуживания и последующему обслуживанию модулей ПО, тогда как в Приложении №1 (Спецификации) к проекту договора в составе документации о закупке обозначены две таблицы: «Возобновление обслуживания модулей Программного обеспечения с 01.07.2021 по 30.09.2021» и «Возобновление обслуживания и обслуживание модулей Программного обеспечения по 30.06.2023».

В расчете НМЦ приведен общий период оказания услуг по возобновлению обслуживания и последующему обслуживанию модулей ПО, равный в сумме 24 месяцам. Стоимость возобновления обслуживания модулей ПО и обслуживания модулей ПО не отличаются.

При этом позиция Правообладателя не предусматривает в целях расчёта стоимости услуг и формирования коммерческих предложений выделения каких-

либо фрагментов комплексной услуги обслуживания. В связи с этим в расчете НМЦ приведена единая стоимость комплексной услуги.

Пункт 3.1.1. Проекта договора содержит указание на стоимость возобновления обслуживания первого периода: «Стоимости возобновления обслуживания модулей ПО с 01.07.2021 по 30.09.2021 в размере ____ рублей, в том числе НДС 20% - _____ рублей; из расчета стоимости одного квартала ____ руб., включая НДС.

Заполнение указанных полей производится по результатам конкурсной процедуры с учётом следующего: согласно положению п.3.2.2 проекта договора оплата возобновления осуществляется ежеквартально.

Указанный в п.3.1.1 период соответствует годовому кварталу и, с учётом общей длительности закупаемой услуги обслуживания в 24 месяца, составляет 1/8 от общей длительности услуги и, как следствие, 1/8 от общей стоимости услуги обслуживание.

По п.2. жалобы Заявитель утверждает, что нигде в документации не разъясняется каким договором и с кем должно быть предоставлено право на оказание услуг первой линии технической поддержки.

Общепринятой практикой является требование наличия у компании, оказывающей услуги технической поддержки ПО, договора с обладателем исключительного права (правообладателем) на соответствующее ПО, определяющего перечень ПО, которое может поддерживать компания Партнёр и порядок доступа компании Партнёра к ресурсам Правообладателя без которых оказание качественной тех. поддержки ПО невозможно.

В п. 1.4 проекта договора установлено: «Правообладатель» - компания Сименс Продакт Лайфсайкл Менеджмент Софтвр, Инк. (по англ.: Siemens Product Lifecycle Management Software, Inc.).»

Согласно глобальной политике правообладателя в части оказания услуги технической поддержки в ТП входит, кроме прочего, регистрация запросов на предоставление поддержки ПО, сообщение о предполагаемых ошибках, контроль хода выполнения ранее направленных запросов, отслеживание этапов обработки запросов, загрузка исправлений ПО и обходных решений, а так же получение доступа к заметкам о версии ПО и другой информации, размещенной на специализированном ресурсе Правообладателя, доступ к которому имеют только партнёры Правообладателя и Заказчики, заключившие договоры с такими представителями Правообладателя. Кроме того, в рамках оказания услуг должны быть предоставлены исправления и обновления ПО, выпускаемые в виде лицензионного файла Правообладателем, обладающим исключительным правом на данное ПО.

Таким образом, услуга по оказанию ТП в комплексном понимании должна оказываться с применением специализированных ресурсов и лицензионных файлов, предоставляемых Правообладателем ПО партнерам/заказчикам на основании соответствующих документов (соглашений, договоров), и касаться конкретного Программного обеспечения, используемого Заказчиком, с учётом его специфики.

По п.3 довода жалобы Заявителя Комиссия отмечает, что штаб-квартира Сименс Индастри Софтвер расположена в г. Плано, штат Техас. Так как правообладателем поставляемого программного обеспечения является именно американская компания, она подчиняется законам США, и, в частности, Экспортным Правилам и Директивам ЕРСІ (Регулирование Прав на Расширенное Распространение), которые устанавливают ряд ограничений в отношении экспорта американских продуктов, данных и технологий.

В предыдущие периоды работы Заказчика с ПО Правообладателем данная информация и позиция были доведены до Заказчика, в связи с чем Заказчик понимает невозможность исполнения договора оказания услуг без учёта данной позиции.

В подтверждение её Правообладателем в адрес Заказчика было направлено письмо ООО «Сименс Индастри Софтвер» от 22.09.2021 исх. № 0600/21 (Приложение № 4) с разъяснениями, в котором, в частности говорится: «...Обращаем Ваше внимание, что при оформлении договоров о предоставлении лицензий на программное обеспечение и оказание услуг Правообладатель настаивает на включении пунктов, касающихся обеспечения защиты и соблюдения его прав. В частности, по действующему экспортному законодательству США Правообладатель обязан включать условия об экспорте в любые договоры, касающиеся его ПО, в любой стране мира, и контролирует исполнение этого требования. Если ООО «СИСВ», либо какой-либо авторизованный партнер, отказался включить условия об экспорте в какой-либо договор, оно не получит от правообладателя соответствующей лицензии в отношении ПО, либо разрешения оказывать услуги, связанные с ПО правообладателя. Услуги по тексту статьи об экспорте в понимании правообладателя являются «производными от ПО».

Требования правообладателя действуют в отношении всех договоров по всему миру без каких-либо исключений. Формулировки, применяемые в статьях, также строго регламентированы и не могут быть изменены сторонами по своему усмотрению ввиду необходимости применения единых стандартов и правил в рамках международной практики. Правообладатель, владеющий исключительным правом в отношении ПО, вправе устанавливать особые условия лицензирования своего ПО и осуществления любых действий, связанных с этим ПО. В то же время в российском законодательстве нет запрета на применение каких-либо норм иностранного законодательства к отношениям сторон по договору посредством ссылки на эти нормы. Тем более иностранный элемент в сделке присутствует, хотя и опосредованно.

Таким образом, исключить положения об экспорте и проверке из состава договора не представляется возможным для ООО «СИСВ», равно как и для любого другого юридического лица, реализующего лицензии на программное обеспечение, технологии и услуги Сименс Индастри Софтвер».

Касательно довода критерии оценки заявок стоит отметить, что Заказчик вправе самостоятельно выбрать критерии и/или подкритерии оценки квалификации участников закупки.

Заказчик руководствовался п. 10.13.2 Единого Положения о закупках Государственной корпорации «Ростех» в котором прямо указан выбранный Заказчиком критерий.

Согласно п. 10.13.2 вышеуказанного Положения, помимо ценовых критериев оценки, Заказчик вправе применять при оценке заявок неценовой критерий: «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объёма». При этом учитываются следующие аспекты:

1. Документами, подтверждающими надлежащее исполнение обязательств, являются подписанные с обеих сторон Акты/Транспортные накладные/ УПД. Именно они подтверждают отсутствие претензий к оказанным услугам со стороны заказчиков.

2. Согласно предоставляемой в составе заявки Справке о наличии опыта участника декларируется отсутствие пени/штрафов/неустоек. За предоставление недостоверных сведений участник может быть отстранён.

В понимании Заказчика в целях определения неценовых критериев при выборе победителя конкурса по настоящему договору является то, что факт надлежащего исполнения обязательств подразумевает наличие у участника закупки целого комплекса ресурсов, в число которых входят, но этим не ограничивается, квалифицированные специалисты, функционирующие программно-аппаратные ресурсы и др.

В соответствии с п. 10.13.2 (2) Положения о закупке к неценовым критериям оценки относятся:

- (а) срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- (б) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;
- (в) качество технического предложения участника закупки при проведении закупки на выполнение работ, оказание услуг;
- (г) срок предоставления гарантии качества продукции;
- (д) квалификация участника закупки, в рамках которой могут оцениваться:
 - обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору;
 - обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору;
 - обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору;
 - наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объёма;
 - репутация участника закупки;
 - наличие статуса производителя или официального представителя производителя;
 - наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества).

Кроме того, п. 2.1.1.4. Методических рекомендаций установлено, что в случаях, предусмотренных рекомендациями по оценке, Заказчиком,

Организатором закупки могут устанавливаться подкритерии критериев оценки, раскрывающие содержание такого критерия.

Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет по каким наиболее важным для него критериям из предусмотренных Положением о закупке будет производиться оценка заявок участников (наличие персонала или опыта, или и то, и другое).

Принимая во внимание вышеперечисленные обстоятельства, Заказчиком установлен сопоставимый характер в полном соответствии с Положением о закупке.

По доводу жалобы об успешности поставки следует отметить, что в составе документации о закупке приложена форма «Справки о наличии опыта». В табличной части данного документа включен столбец с наименованием «Наличие факта взыскания неустойки (штрафов, пени) по договору, судебных разбирательств, по которым участник выступал ответчиком, и по которым вступившее в силу решение принято не в пользу участника». В случае указания в столбце отрицательного ответа документы, включенные в справку о наличии опыта, будут приняты в оценку.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера по договорам, каждый стоимостью не менее 30% от НМЦ.

К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке (в любой год из заявленного периода).

Таким образом, доводы жалобы являются необоснованными.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закон №135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного, в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Национальный Центр Информатизации» (420500, Респ. Татарстан, Верхнеуслонский р-н, г. Иннополис, ул. Университетская, д. 7) от 16.09.2021 вх.№15799 на действия ПАО «ОДК-УМПО» (450039, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, д. 2) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию модулей Программного обеспечения Teamcenter Siemens PLM Software, для нужд ОКБ (извещение №32110603696) необоснованной.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Республики Башкортостан.