

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-682/20
по результатам рассмотрения жалобы ООО ТД «Автокомпоненты» на
действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

27.08.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

«...»

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО ТД «Автокомпоненты» от 20.08.2020 № 153 на действия (бездействие) заказчика АО «РЖДстрой» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку специализированной техники (извещение № 32009405170), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО ТД «Автокомпоненты» (далее – Заявитель) от 20.08.2020 № 153 на действия (бездействие) заказчика АО «РЖДстрой» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку специализированной техники (извещение № 32009405170) (далее – Запрос котировок, Жалоба)

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие)



организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность заказчиков регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «РЖДстрой» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении Запроса котировок, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Запроса котировок, документация о проведении Запроса котировок (далее – Извещение, Документация) размещена в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) – 14.08.2020;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 442 925 404 рубля;
3. Дата окончания подачи заявок — 24.08.2020;
4. Дата рассмотрения заявок – 24.08.2020;
5. Дата подведения итогов – 24.08.2020;
6. На участие в Запросе котировок подана 1 заявка, признанная соответствующей требованиям Документации.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или)

осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1) Заказчиком неправомерно объединены в один лот поставка оборудования предназначенного для разных видов работ;

2) Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования к функционально-техническим характеристикам товара по предмету закупки, совокупности которых соответствует единственной модели.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно объединены в один лот поставка оборудования предназначенного для разных видов работ.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует техническое задание Документации в соответствии с собственными потребностями Заказчика, устанавливая функциональные и технические характеристики закупаемых товаров.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что в рамках предмета Аукциона предусмотрена поставка

специализированного оборудования. При этом все поставляемое оборудование имеет единое целевое использование и поставка этих товаров обусловлена их применением в едином комплексе.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Учитывая изложенное, в отсутствие подтверждений обоснованности довода Жалобы, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования к функционально-техническим характеристикам товара по предмету закупки, совокупности которых соответствует единственной модели.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами:

– в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Техническим заданием установлены, функционально-технические характеристики товара по предмету закупки.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил сведения и пояснил, что ссылки на конкретное оборудование, производителя, носят лишь описательный, а не обязательный характер, а также что участники в составе заявки иные типы продукции, не противоречащие требованиям технического задания Документации.

Кроме того, в приложении 1.1 Документации допускается замена товара, указанного в техническом задании на эквивалентный по техническим характеристикам и функциональному назначению. Параметрами эквивалентности

являются параметры и требования, указанные в пункте «Технические и функциональные характеристики товара» технического задания.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих невозможность поставки иного товара по предмету закупки, а также, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Дополнительно Комиссия ФАС России сообщает, что Жалоба не содержит ссылку на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО ТД «Автокомпоненты» (ИНН: 7604304276; ОГРН: 1167627068850) от 20.08.2020 № 153 на действия (бездействие) заказчика АО «РЖДстрой» (ИНН: 7708587205; ОГРН: 1067746082546) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку специализированной техники (извещение № 32009405170) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течении трех месяцев со дня его вынесения.