

Исх: №

Руководителю УФАС по г. Москве

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)

E-mail: to77@fas.gov.ru

Жалоба

на неправомерные действия государственного заказчика (ограничение конкуренции):

Реестровый номер закупки :№ 32110607468 от 01.09.2021г.

Наименование закупки: Запрос предложений в электронной форме № ЗПЭФ120/21-ГО на право заключения договора на оказание услуг по разработке креативного направления и выполнение работ по изготовлению на его основе видеоролика и аудиоролика для нужд АО

Номер запроса предложений в электронной форме: ЗПЭФ120/21-ГО

Государственный заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

Место нахождения:

Почтовый адрес:

Ответственный исполнитель

Адрес электронной почты:

Контактный телефон:

Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: ETPRF

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://etprf.ru>

Официальный сайт, на котором размещена информация о торгах в электронной форме: www.zakupki.gov.ru

В документации по запросу предложений в электронной форме Заказчика прописаны следующие критерии оценки требования к Исполнителю:

3.9.7. Оценка заявок по критерию «Оригинальность (новизна) и творческая значимость»

При оценке заявок по данному критерию допускается использование подкритериев.

3.9.7.1. Оценка заявок участников Запроса предложений по критерию «оригинальность (новизна) и творческая значимость» осуществляется субъективно каждым членом конкурсной комиссии на основе анализа оригинальности, новизны, новаторства созданного участником Запроса предложений результата творческого труда.

3.9.7.2. Для оценки заявок по критерию «оригинальность (новизна) и творческая значимость» каждым членом конкурсной комиссии в отношении каждой заявки присваивается значение от 0 до 100 баллов.

3.9.7.3. Для получения рейтинга i -й заявки по критерию «оригинальность (новизна) и творческая значимость» для каждой из них вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами конкурсной комиссии.

$$RH_i = \frac{H_1 + H_2 + \dots + H_n}{n}$$

где:

RH_i – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

H_1 – оценка i -й заявки по критерию «оригинальность (новизна) и творческая значимость» 1-го члена конкурсной комиссии в баллах;

H_2 – оценка i -й заявки по критерию «оригинальность (новизна) и творческая значимость» 2-го члена конкурсной комиссии в баллах;

H_n – оценка i -й заявки по критерию «оригинальность (новизна) и творческая значимость» n -го члена конкурсной комиссии в баллах;

n – количество членов конкурсной комиссии.

3.9.7.4. Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «оригинальность (новизна) и творческая значимость» умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

ВЫВОД: речь идёт о субъективно-оценочном мнении физических лиц, членов конкурсной комиссии.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно статьи 3 (Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг) 223-ФЗ п. 6.1., при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, ***требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;***

В правоприменительной практике сформирован подход, согласно которому к **НЕИЗМЕРЯЕМЫМ** требованиям относятся те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры (смотрите п. 1 (подп. 3) Обзора административной практики ФАС России за апрель 2017, п.п. 4, 5 Обзора судебной практики ФАС России за март 2017).

В данных критериях нами не обнаружен признак критерия оценки, так как выбор победителя целиком и полностью происходит на субъективное усмотрение комиссии, совершенно не понятное участнику торгов. Считаем, что данный вид оценки заявки критериями не являются.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссии УФАС РФ (решение в данном случае приходят к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, поскольку установленный порядок оценки не администрируемый, а начисление баллов по установленным критериям сводится к субъективному усмотрению членов комиссии Заказчика, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с

положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие

требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях

исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса об оценке заявки отдельных участков, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность непринятия к оценке отдельных документов со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на Повышенную защиту участника правоотношениях.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов.

О необходимости использования исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40- 216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

Кроме того, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 определение победителя торгов, основанное на субъективном

усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

Примерно о том же говорит и арбитражная практика при рассмотрении заключённых договоров и возникающих спорах на схожую тему :

Согласно Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2009 г. по делу N А40-45577/2008, цитирую:

«В договор о создании авторского произведения не может входить условие о соответствии произведения какому-либо уровню художественной ценности и иным субъективным критериям зрителей и критиков, поскольку нормами права, а также заключенными в соответствии с ними договорами регулируются отношения сторон по достижению согласованной ими цели. СУБЪЕКТИВНЫЕ ЖЕ ОЦЕНКИ ТРЕТЬИХ ЛИЦ НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРЕДМЕТОМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ»

В проекте договора Заказчик указал следующие условия по привлечению третьих лиц :

11.8. Исполнитель может привлекать третьих лиц к исполнению обязательств по настоящему Договору, [только при условии, что стоимость работ (услуг), выполняемых российскими лицами, должна составлять не менее 50% стоимости работ (услуг) по настоящему Договору,]¹ с предварительного письменного согласия Заказчика. Ответственность за исполнение третьими лицами настоящего Договора несет Исполнитель.

5.1. В случае нарушения Исполнителем п.п. 11.8 настоящего Договора (в части привлечения третьих лиц без предварительного письменного согласия Заказчика, уступки прав

¹ Указывается в случае, если договор заключается с российским участником запроса предложений в электронной форме, которому предоставлен приоритет в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925.

и обязанностей по Договору без предварительного письменного согласия Заказчика соответственно), Исполнитель по письменному требованию Заказчика обязуется выплатить Заказчику штраф в размере 5% (Пять) процентов от цены настоящего Договора за каждый случай нарушения п.п. 11.8 настоящего Договора.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно статьи №3 223-го ФЗ (Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг),

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

Свою позицию по вопросу согласования субподрядчиков(третьих лиц) УФАС РФ уже высказала в своём решении № 223ФЗ-836/18 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Чистая планета» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 15.11.2018 ,г. Москва, в котором, в частности разъяснила, цитирую : «Согласно

доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлен запрет на привлечение субподрядных организаций для выполнения работ по предмету закупки.

Пунктом 3.2.3 Блока 2 Информационной карты Документации установлено: «Возможно привлечение субподряда на следующие виды работ:

- оказание транспортных услуг по доставке персонала, ТМЦ (без права обращения с отходами);*
- проведение лабораторных исследований аккредитованной лабораторией.*

Субподрядчики (соисполнители) должны соответствовать следующим квалификационным требованиям, и представить подтверждающие документы в составе квалификационной части заявки:

- Наличие у субподрядчика собственной аккредитованной лаборатории;*
- Обязательство на период предоставления услуг заключить договор (-ы) добровольного страхования работников от несчастных случаев со страховой суммой не менее 400 тыс. рублей, с включением в договор рисков смерти в результате несчастного случая; постоянной (полной) утраты трудоспособности в результате несчастного случая с установлением I, II, III групп инвалидности;*
- Отсутствие в течение последних 2 (двух) лет до даты окончания срока подачи заявок и в течение проведения закупочной процедуры случаев судебных разбирательств в качестве ответчика с ПАО _____ или Обществом группы в связи с существенными нарушениями договора, исковые требования по которым были удовлетворены, а также случаев расторжения ПАО « _____ и Обществом группы в одностороннем порядке договора в связи с существенными нарушениями договора».*

Также ограничение возможности привлечения субподрядных организаций/соисполнителей по договору, заключаемому по

результатам закупки, является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, что ограничивает количество участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении в Документации требований к субподрядным организациям, а также запрета на привлечение субподрядчиков/соисполнителей на виды работ не указанные в соответствующем пункте Документации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 3.2.2 Положения о закупке, что нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Кроме того, в случае одностороннего расторжения договора со стороны Заказчика по ГК РФ проблематичным становится взыскание каких-либо затрат по договору согласно сложившейся судебной практике даже в арбитражном суде. В данном же случае, при условии письменного согласия Заказчика о привлечении третьих лиц (субподрядчиков), Заказчик вправе своего письменного согласия не давать по любым причинам и мотивам, что ставит его в доминирующее и более выгодное положение, а Исполнителя—в состоянии получения издержек и проблематичности их возмещения в суде.

Примерно о том же говорит и арбитражная практика при рассмотрении заключённых договоров и возникающих спорах на схожую тему : Привожу судебную практику : постановление Арбитражного суда Московского округа по делу А40-186596/19:

<.>Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, в Управление поступила жалоба ООО на действия заявителя при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию аудиовизуального произведения - обучающего фильма «Действия

работников поездной бригады при возникновении пожара в пути следования» и отчуждения исключительного права на него для нужд заказчика (реестровый номер извещения 31907589599). В упомянутой жалобе ее податель ставил вопрос о неправомерности установления в пункте 2.2.1 проекта договора обязательного письменного согласования заказчиком привлечения третьих лиц для выполнения работ по предмету закупки. Оспариваемым решением от 14.03.2019 антимонопольный орган признал жалобу обоснованной, установив в действиях заявителя нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). Предписанием от 14.03.2019 антимонопольный орган возложил на заказчика обязанность по устранению выявленных нарушений путем внесения изменений в закупочную документацию в соответствии с решением Московского УФАС России и повторному проведению закупочной процедуры. Не согласившись с оспариваемым решением Московского УФАС России от 14.03.2019 по делу № 1-00-573/77-19 и предписанием от 14.03.2019 № 1-00-573/77-19, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением. В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим кодексом.<...>

Суды, оценивая доводы заявителя, правомерно признали, что именно спорное условие проекта договора нарушает право исполнителя на свободу правоотношений с третьими лицами, то есть принцип свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации), а не права заказчика. Так, учитывая специфику предмета договора, - создание аудиовизуального произведения, - исполнитель может столкнуться с необходимостью задействования труда физических лиц, к которым заказчик не предъявляет специальных требований, в отличие, например, от тех лиц, которые являются непосредственными исполнителями договора и к которым такие требования предъявляются.

Исполнение договора связано с получением результата за счет использования творческого, интеллектуального труда.

Исполнитель вправе самостоятельно определять необходимость задействования лиц, которые могут способствовать ему в получении наилучшего результата.

Наличие же требования об обязательном согласовании с заказчиком привлечения третьих лиц налагает на исполнителя чрезмерные, необоснованные ограничения и нарушает его права.

По мнению суда, использование интеллектуального труда и творчества третьих лиц не нарушает право заказчика на целевое расходование бюджетных средств.

Доказательств обратного заявителем не представлено и судами не установлено. В соответствии с Законом о закупках заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. 11 Требования к субподрядным организациям устанавливаются исполнителем по договору самостоятельно. В этой связи наличие спорного требования может привести к различного рода злоупотреблениям и противоречит общегражданскому принципу равенства участников таких правоотношений (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды также отметили, что участники поставлены в известность от последующего немотивированного усмотрения организатора закупки, поскольку критерии его согласия на привлечение субподрядчиков (третьих лиц) в документации не раскрыты<...>

Судами установлено, что как следует из аудиозаписи заседания комиссии антимонопольного органа, представители заказчика указывали, что оспариваемое положение проекта договора не ограничивает конкуренцию, поскольку пункт 2.2.1

проекта договора носит осведомительный (информационный) характер в целях надлежащего исполнения договора. В то же время, как верно отмечено в оспариваемом решении, спорное условие не может быть квалифицировано как носящее осведомительный (информационный) характер, поскольку предоставляет заказчику право не согласовать выбранного исполнителем субподрядчика. Принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки отнесены к основным принципам закупочной деятельности (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках). 12 Наличие рассматриваемого требования в проекте договора упомянутым принципам не соответствует. То обстоятельство, что потенциальные участники были заблаговременно ознакомлены с положениями документации, об отсутствии вмененного нарушения не свидетельствует, поскольку требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках действуют объективно и их соблюдение не поставлено в зависимость от осведомленности участников и иных лиц о содержании документации.<...>

*Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется. Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд **ПОСТАНОВИЛ: Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 августа 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 декабря 2019 года по делу № А40-186596/19 оставить без изменения, кассационную жалобу АО «
«
» удовлетворения.***

Председательствующий-судья В.В. Куликов

Согласно Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2018) "О защите конкуренции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.08.2018) статьи 10. (Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением),

1. Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Мы полагаем, что все эти условия заказчиком фактически специально внесены для того, чтобы потенциальные исполнители отказались от участия в торгах в связи с проблематичностью взыскания затрат в случае одностороннего отказа Заказчика от договора и проблематичностью победы из-за субъективных критериев оценки закупочной комиссии. Считаем подобные условия ограничивающими конкуренцию недобросовестным поведением заказчика, нарушающим права потенциального исполнителя. Просим обязать заказчика внести изменения в документацию либо отменить торги.

Приложение:

1. Решение №1 ООО «~~Самарский~~»
2. Решение №2 ООО «~~Самарский~~» в полномочиях.
3. Решения УФАС по неизмеряемым критериям оценки, решения УФАС по согласованию субподрядчиков.

Общество с ограниченной ответственностью «

|
|

