



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-1382/2021

26 октября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 октября 2021 года. Полный текст решения изготовлен 26 октября 2021 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Амургушева С. В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Малетиной А.Б., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство и лесничество» (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, ул. Строителей, 3/1, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай, 649000) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании решения по делу № 004/06/54.3-189/2021 от 08.06.2021 незаконным,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления – администрация города Горно-Алтайска, ООО «Джули».

В судебном заседании участвуют представители:

от заявителя – Финютина Е.В., доверенность в деле,

от ответчика – Очинакова Я.А., доверенность в деле,

от третьих лиц: от Исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления – администрация города Горно-Алтайска – не явился, извещен,

от ООО «Джули» не явился, извещен.

установил:

муниципальное казенное учреждение «Городское хозяйство и лесничество» (далее – МКУ «Городское хозяйство и лесничество») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по

Республике Алтай (далее – УФАС по Республике Алтай, управление) о признании решения по делу № 004/06/54.3-189/2021 от 08.06.2021 незаконным.

Заявитель указал, что оспариваемое решение антимонопольного органа нарушает права и законные интересы истца, как заказчика, поскольку заказчик при проведении открытого конкурса в электронном виде в критериях оценки заявки самостоятельно устанавливает требования к порядку подтверждения наличия опыта у участника закупки, а также раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по выполнению работ. Оспариваемое решение по делу № 004/06/54.3-189/2021 от 08.06.2021 не позволяет заказчику устанавливать те требования, которые ему необходимы в соответствии с закупаемыми работами.

УФАС по Республике Алтай в отзыве на заявление требование МКУ «Городское хозяйство и лесничество» не признало, ссылаясь на правомерность оспариваемого решения.

В ходе судебного разбирательства, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления – администрация города Горно-Алтайска, ООО «Джули».

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, мотивированный отзывы на заявление суду не представили.

Представители заявителя, ответчика в судебном заседании дали пояснения по существу спора.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились, ходатайства об отложении или проведении судебного заседания в их отсутствие суду не представили. В силу положений статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, по имеющимся в деле письменным доказательствам.

Представитель МУП «Городское хозяйство и лесничество» в судебном заседании настаивая на исковых требованиях, повторил доводы, изложенные в иске.

Представитель ответчика не признал исковые требования.

Выслушав пояснения лиц, участвовавших в судебном заседании, исследовав материалы дела и оценив собранные по делу доказательства в порядке,

предусмотренном статьей 71 АПК РФ, суд счел требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 04.05.2021 уполномоченным органом исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления Администрацией г. Горно-Алтайска на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) было размещены извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки № 0377300028721000155, документация открытого конкурса в электронной форме «Реконструкция мостового перехода через р. Улалушка по ул. Совхозная в г. Горно-Алтайске».

В связи с несогласием с отдельными условиями документации открытого конкурса, размещенной на электронной площадке, ООО «Джули» в УФАС по Республике Алтай была подана жалоба.

Антимонопольный орган по результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы принял решение от 08.06.2021 по делу № 004/06/54.3-189/2021, которым признал жалобу ООО «Джули» на действия заказчика МКУ «Городское хозяйство и лесничество» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме № 0377300028721000155 на реконструкцию мостового перехода через р. Улалушка по ул. Совхозная в г. Горно-Алтайске - обоснованной;

Данным решением комиссия управления признала уполномоченный орган Администрацию г. Горно-Алтайска и заказчика МКУ «Городское хозяйство и лесничество» нарушившими п.8 ч.1 ст. 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) в части установления в конкурсной документации требований к показателю нестоимостного критерия оценки заявок, несоответствующих Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Не согласившись с решением УФАС по Республике Алтай от 08.06.2021 по делу № 004/06/54.3-189/2021, МКУ «Городское хозяйство и лесничество» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемые решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу части 2 статьи 201 АПК РФ для признания ненормативного акта (решения), действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов недействительными (незаконными) необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия их закону и иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, - свершения действий

(бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Совокупность действий заказчика по осуществлению закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд регулируется нормами Закона N 44-ФЗ.

В части 1 статьи 1 Закона N 44-ФЗ указано, что данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

На основании части 3 статьи 24 Федерального закона N 44-ФЗ под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Федерального закона N 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Федерального закона N 44-ФЗ в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта.

Как установлено пунктом 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее - Правила), "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пункт 4 части 1 статьи 32 Федерального закона N 44-ФЗ определяет, что одним из критериев, устанавливаемых заказчиком в документации о закупке для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, является квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 32 Федерального закона N 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Подпунктом «б» пункта 27 Правил № 1085 установлено, что показателем нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта

работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В соответствии с п. 27(2) Правил № 1085 в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Закона о контрактной системе, по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

- а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);
- б) общее количество исполненных контрактов (договоров);
- в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

В п. 24 Информационной карты (раздел 1 документации на открытый конкурс в электронной форме №0377300028721000155) указано, что критерии оценки заявок, величины значимости данных критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок, указаны в приложении № 1 к разделу 1 «Информационная карта».

В разделе 1 приложения № 1 к Информационной карте указано, что для оценки заявок участников закупки установлены следующие критерии оценки:

- а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:  
цена контракта, значимость 100%, коэффициент значимости 0,6;
- б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:  
квалификация участников закупки (опыт выполнения работ), значимость 100%, коэффициент значимости 0,4.

В п. 2 приложения № 1 к Информационной карте указано, что используется шкала оценки:

- наличие 2 и более контрактов (договоров) по строительству и/или реконструкции линейного объекта (искусственные (мостовые) сооружения) со стоимостью таких контрактов не менее 100 % от начальной (максимальной) цены контракта - 100 баллов;

- наличие 1 (включительно) контракта (договора) по строительству и/или реконструкции линейного объекта (искусственные (мостовые) сооружения) со стоимостью таких контрактов не менее 100 % от начальной (максимальной) цены контракта - 50 баллов;

- отсутствие опыта или отсутствие подтверждающих копий документов - 0 баллов.

Согласно п. 2 регламента оценки заявок на участие в закупке (приложение № 1 к Информационной карте) заявки участников закупки оцениваются по нестоимостному критерию оценки «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», а именно: опыт участника по успешному выполнению работ по строительству и/или реконструкции объектов капитального строительства. Под успешным выполнением работ понимается исполнение участником закупки контрактов в соответствии с условиями, установленными в контрактах, без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Опыт участника по успешному выполнению работ по строительству и/или реконструкции объектов капитального строительства должен соответствовать следующему описанию: наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме заключенных и исполненных государственных и/или муниципальных контрактов (договоров) и/или договоров, заключенных в рамках Закона о контрактной системе, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а так же договоров, заключенных в соответствии с гражданским законодательством на выполнение работ по строительству и/или реконструкции линейного объекта (искусственные (мостовые) сооружения). При этом, стоимость каждого контракта (договора) должна составлять не менее 100 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Из материалов дела следует, что комиссия УФАС по Республике Алтай, рассмотрев жалобу ООО «Джули», пришла к выводу о том, что установленные заказчиком в конкурсной документации требования к показателю нестоимостного

критерия оценки заявок, не соответствуют Правилам № 1085 по следующим основаниям:

- законодательство о контрактной системе, в том числе Правила № 1085 не содержат требований о предоставлении в качестве подтверждения наличия опыта работы, связанного с предметом контракта, контрактов (договоров), исполненных без применения к подрядчику штрафных санкций, а также контрактов (договоров), заключенных и исполненных в определенный заказчиком период времени (за последние 3 года или другой период);

- законодательство о контрактной системе, в том числе Правила № 1085 не позволяют заказчику устанавливать «смешанный» показатель нестоимостного критерия оценки заявок (Комиссия УФАС по Республике Алтай решила, что установленный заказчиком показатель «стоимость контракта не менее 100% от НМЦК» соответствует пп. в) п. 27(2) Правил №1085, а не пп. б - общее количество исполненных контрактов (договоров)). При этом, установленный заказчиком показатель «стоимость контракта не менее 100% от НМЦК» не имеет 100 -балльную шкалу оценки, предусмотренную п. 11 Правил №1085 (следовательно, одинаково оцениваются контракты со стоимостью 100% от НМЦК и контракты со стоимостью более 100% НМЦК).

МКУ «Городское хозяйство и лесничество» в заявлении указало, что требование к показателю нестоимостного критерия оценки заявок в части того, что стоимость каждого контракта (договора) должна составлять не менее 100% от НМЦК соответствует п. 27(2) Правил № 1085. Однако, доказательств правомерности данного вывода заявитель не привел.

УФАС по Республике Алтай считает неправомерным условие о том, что копии контрактов, применяемых к оценке, должны быть с ценой не менее 100% от НМЦК, т.к. данное требование не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса.

МКУ «Городское хозяйство и лесничество» в заявлении указывает, что требование о предельном сроке, ранее которого опыт участника по исполнению контракта не учитывается, установлен исходя из потребностей заказчика и понимания сопоставимости и актуальности опыта в выполнении конкретных работ.

УФАС по Республике Алтай указало, что требование заказчика о подтверждении наличия опыта выполнения аналогичных видов работ контрактами, заключенными и исполненными за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, является незаконным, приводит к ограничению возможности участника закупки получить максимальное количество баллов, так как

законодательство о контрактной системе, в том числе Правила № 1085 не содержат требований о предоставлении в качестве подтверждения наличия опыта работы, связанного с предметом контракта, контрактов (договоров), исполненных в определенный заказчиком период времени (за последние 3 года или другой период). Данное требование может привести к ограничению числа участников закупки, имеющих исполненные контракты ранее указанного срока (например, за 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в закупке) и создает преимущества определенным участникам закупки (имеющим контракты, заключенные и исполненные за последние 3 года), тогда как срок заключения контрактов не может свидетельствовать о наличии или отсутствии соответствующего опыта.

МКУ «Городское хозяйство и лесничество» в заявлении указывает, что вне зависимости от наличия у участника закупки опыта успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема, а также документов, подтверждающих наличие такого опыта, такой участник сможет подать заявку на участие в закупке и его заявка будет рассмотрена и оценена конкурсной комиссией.

Вместе с тем, участник, у которого отсутствует опыт успешного выполнения аналогичных работ (т.е. у которого может быть контракт, например, заключенный и исполненный за 4 года до участия в закупке, либо стоимость контракта 99% от НМЦК, либо контракт, исполненный в полном объеме и в предусмотренные в нем сроки, но с применением к участнику неустоек (штрафов, пеней) за нарушение промежуточных сроков) действительно вправе подать заявку на участие в закупке и его заявка будет рассмотрена и оценена конкурсной комиссией, однако, данный участник не сможет получить баллы более «0» по критерию оценки «квалификация участника закупки».

МКУ «Городское хозяйство и лесничество» в заявлении со ссылкой на письма Минфина России от 17.04.2020 № 24-05-05/30961, от 13.08.2020 № 24-02-08/70973, решение ФАС России от 01.12.2020 № КГОЗ-385/20 указал, что заказчик самостоятельно устанавливает требования к порядку подтверждения наличия опыта у участника закупки, а также раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки.

УФАС по Республике Алтай в отзыве на заявление считает необоснованным данный довод заявителя, так как в письмах Минфина России от 17.04.2020 № 24-05-05/30961, от 13.08.2020 № 24-02-08/70973 указано, что заказчик, устанавливая в документации о закупке критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, не должен допускать установления требований, влекущих за собой ограничение

количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме. В рассматриваемом случае, неправомерно установленные заказчиком требования к показателю нестоимостного критерия оценки заявок могли привести к ограничению количества участников закупки, установлению преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам, необоснованному ограничению конкуренции.

Доводы МКУ «Городское хозяйство и лесничество» о том, что заказчик при установлении в документации требования о наличии у участника закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта, без штрафных санкций по контракту, исходил из того, что качественное исполнение условий контракта в силу сложности строительно-монтажных работ смогут обеспечить только участники рынка, ранее успешно исполнявшие подобные контракты и имеющие сопоставимый, положительный и добросовестный опыт выполнения аналогичных работ. Добросовестность участника согласно нормам законодательства подтверждается опытом исполнения контрактов (договоров) без применения штрафных санкций.

Суд считает данный довод заявителя необоснованным, поскольку исполнение контракта с применением штрафных санкций не подтверждает недобросовестность лица при исполнении контракта. Данное требование нарушает права участников закупки, ставит их в неравное положение, поскольку применение штрафа за нарушение условий контракта (договора), представленного участником закупки в составе своей заявки, не является надлежащим подтверждением отсутствия у участника закупки опыта, соответствующего объекту рассматриваемой закупки, но ограничивает возможность такого участника получить максимальное количество баллов по рассматриваемому показателю.

Таким образом, доводы, приведенные в заявлении, являются несостоятельными.

Решением Управления от 08.06.2021 по делу № 004/06/54.3-189/2021 были установлены и учтены все необходимые для рассмотрения дела обстоятельства, которым дана надлежащая оценка.

При изложенных обстоятельствах, суд не находит наличия предусмотренных статьями 198 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для признания недействительным решения УФАС по Республике Алтай от 08.06.2021. Решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в качестве обоснования своих требований и возражений.

Частью 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прямо указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Представление либо не представление доказательств, при рассмотрении дела в суде первой инстанции, также является процессуальным действием, которое может быть совершено либо не совершено лицом, участвующим в деле. Соответственно, лицо, которое представило либо не представило суду документы или доказательства в суде первой инстанции, несёт риск наступления неблагоприятных последствий.

Представление доказательств в дело, после вынесения решения судом первой инстанции недопустимо в силу части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, не обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Ходатайств о приобщении доказательств по данному делу, которые были бы отклонены судом первой инстанции, не имеется.

При вынесении решения по делу суд принимает во внимание, что корреспонденция направлялась лицам, участвующим в деле, по адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном

государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с частью 2 указанной статьи, данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

В части 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

При рассмотрении спора суд руководствовался разъяснением, данным в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №25 от 23.06.2016 г. «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского

кодекса Российской Федерации»: По смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Таким образом, возможные ссылки лиц, участвующих в деле, о не извещении его о месте и времени судебного разбирательства будут прямо противоречить действующему законодательству Российской Федерации и не могут быть приняты во внимание судами, поскольку иное прямо противоречит Закону.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит расходы по уплате государственной пошлины на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство и лесничество» (ОГРН 1070411000681, ИНН 0411130373, ул. Строителей, 3/1, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай, 649000) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) отказать.

В случае несогласия настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления полного текста решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

С.В. Амургушев