



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 066/04/9.21-227/2019 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ)

07 мая 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении Нижнетагильского муниципального унитарного предприятия «Горэнерго» (адрес (место нахождения): 622018, Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Юности, д. 2В, ИНН/КПП 6623053107/ 662301001, ОГРН 1086623007998, зарегистрировано в качестве юридического лица 29.09.2008, далее – НТМУП Горэнерго),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось заявление (вх. № 01-23409 от 29.10.2018) <...> (далее также - заявитель).

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 09.04.2019 путём составления протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя НТМУП Горэнерго (его защитника), извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 25.03.2019 извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. № 5323 от 20.03.2019), а также в отсутствие потерпевшего (его представителя), извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 28.03.2019 извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. № 5323 от 20.03.2019).

Определением от 09.04.2019 дело назначено к рассмотрению на 22.04.2019, с отложением на 07.05.2019.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4, ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ рассмотрено 07.05.2019 в отсутствие законного представителя НТМУП Горэнерго (его защитника), извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 16.04.2019 почтового отправления (исх. № 6912 от 10.04.2019), в отсутствие потерпевшего (его представителя), извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 16.04.2019 почтового отправления (исх. № 6912 от 10.04.2019).

Отводов заявлено не было, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих (ст. 26.1 КоАП РФ) выяснению обстоятельств.

Событие предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861, далее – Правила № 861/1).

Недискриминационный доступ к услугам по передаче электрической энергии предусматривает обеспечение равных условий предоставления указанных услуг их потребителям независимо от организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги (п. 3 Правил № 861/1).

Согласно абз. 3 п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии.

В пункте 6 Правил № 861/1 содержится аналогичная норма, согласно которой собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Под опосредованным присоединением, согласно п. 5 Правил № 861/1, понимается присоединение энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии либо объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства.

Таким образом, законодатель уравнивает сетевые организации и иных владельцев объектов электросетевого хозяйства в отношении их обязанности по надежному и бесперебойному электроснабжению потребителей, что является одним из главных принципов организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики (ст. 6 Закона об электроэнергетике).

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно заявлению между ОАО «Роскоммунэнерго» (гарантирующий поставщик) и <...> (потребитель) заключен договор энергоснабжения № 717000003 от 08.11.2012, предметом которого является осуществление гарантирующим поставщиком продажи электрической энергии, а также через привлеченных третьих лиц оказание услуги по передаче энергии потребителю по адресу: <...>. С 31.07.2018 прекращена подача

электрической энергии на объекте <...>: <...>. Электричество подавалось по кабелю, который запитан от РУ-0,4 кВ ТНС 1 МУП «Горэнерго».

В письменных объяснениях (вх. № 01-26343 от 05.12.2018) на требование Свердловского УФАС России ОАО «МРСК Урала» поясняет, что 22.08.2018 в адрес ОАО «МРСК Урала» поступила претензия <...> об отсутствии с 31.07.2018 энергоснабжения гаража, расположенного по вышеуказанному адресу, на которую ОАО «МРСК Урала» ответило, что не вводило ограничение режима потребления электроэнергии в отношении указанного объекта, а также не выступало инициатором такого ограничения.

Также ОАО «МРСК Урала» в своих письменных объяснениях указывает, что статус гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Свердловской области в зоне деятельности АО «Роскоммунэнерго» (гарантирующий поставщик, с которым <...> имеет заключенный договор энергоснабжения) с 01.04.2018 и до даты вступления в силу решения о присвоении статуса гарантирующего поставщика победителю конкурса в отношении указанной зоны деятельности присвоен ОАО «МРСК Урала», то есть с 01.04.2018 право АО «Роскоммунэнерго» распоряжаться электроэнергией в отношении точек поставки по заключенным с потребителями (покупателями) договорам прекратилось.

Договор энергоснабжения № 717000003 от 08.11.2012, заключенный между ОАО «Роскоммунэнерго» и <...>, прекратил свое действие с 00:00 31.03.2018.

С 01.04.2018 между ОАО «МРСК Урала» и <...> сложились фактические договорные отношения по снабжению электрической энергией гаража по вышеуказанному адресу. В письменной форме договор энергоснабжения был заключен 28.08.2018.

Вместе с тем, из письменных объяснений ОАО «МРСК Урала» следует, что энергопринимающие устройства заявителя до 31.07.2018 были присоединены к электрическим сетям сетевой организации опосредованно, через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие НТМУП Горэнерго.

ОАО «МРСК Урала» было установлено, что ограничение режима потребления электроэнергии заявителю произвело НТМУП Горэнерго со своих объектов электросетевого хозяйства, что подтверждается письмами, направленными в адрес НТМУП Горэнерго (исх. № СЭ/29.2.3/2739 от 24.08.2018; исх. № СЭ/29.2.4/3772 от 24.10.2018), а также в адрес прокуратуры Дзержинского района г. Нижнего Тагила (исх. № СЭ/29.2.3/3948 от 01.11.2018).

По результатам рассмотрения обращения ОАО «МРСК Урала» (исх. № СЭ/29.2.3/3948 от 01.11.2018) прокуратура Дзержинского района г. Нижнего Тагила сообщила, что в октябре 2018 года в связи с обращением самого <...> прокуратурой была проведена проверка соблюдения законодательства со стороны НТМУП Горэнерго при выполнении мероприятий по ограничению предоставления электроэнергии <...>, по результатам которой в адрес руководителя НТМУП Горэнерго внесено представление об устранении нарушений действующего законодательства.

Также в ответ на требование Свердловского УФАС России были представлены письменные объяснения (вх. № 01-4166 от 27.02.2019) АО «Облкоммунэнерго», в которых поясняется следующее.

Порядок опосредованного технологического присоединения регламентирован законодательством Российской Федерации путем внесения изменений в 2007 году в Закон об электроэнергетике и в 2015 году в Правила технологического присоединения.

До вступления в силу вышеуказанных изменений порядок опосредованного присоединения осуществлялся в соответствии со ст. 545 Гражданского кодекса РФ, согласно которой субабонент мог получать энергию от абонента через присоединенную сеть с согласия энергоснабжающей организации.

<...> 25.09.2006 обратился в адрес ЗАО «Тагилэнергосети» (ЗАО «ТЭС», сетевая организация) с заявлением о выдаче технических условий о присоединении гаражных боксов по улице <...>.

После чего 29.09.2006 <...> выданы технические условия на подключение указанных объектов от ТП-73 (ТНС-1), находящейся на тот момент во владении организации ООО «Теплосбыт Дзержинского района».

Во исполнение требований технических условий <...> был подготовлен проект и схема электроснабжения, согласованные 19.10.2006 ЗАО «ТЭС». После выполнения заявителем технических условий гаражный бокс был присоединен к ТП-73 (ТНС-1). Сетевой организацией подано напряжение и принят прибор учета, что подтверждается актом допуска расчетного прибора учета от 17.01.2007.

На момент технологического присоединения вышеуказанных объектов ЗАО «ТЭС» являлось энергоснабжающей организацией, осуществляющей деятельность по передаче и купле-продажи электрической энергии. По окончании технологического присоединения между ЗАО «ТЭС» и заявителем был заключен договор энергоснабжения и присвоен лицевой счет.

В 2008 году произошла передача объектов ООО «Теплосбыт Дзержинского района» на баланс НТМУП Горэнерго, в том числе была передана ТП-73 (ТНС-1) (объект электросетевого хозяйства, через который опосредованно присоединены объекты заявителя), что подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 19.12.2008, переоформленным 29.11.2012 (№ 354-006-12).

С учетом изложенного, технологическое присоединение объектов <...> было осуществлено в полном соответствии с действующим на тот момент законодательством Российской Федерации, опосредованно, через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие НТМУП Горэнерго (ранее ООО «Теплосбыт Дзержинского района») к электрическим сетям сетевой организации АО «Облкоммунэнерго» (ранее ЗАО «ТЭС»).

Согласно письменным объяснениям НТМУП Горэнерго (вх. № 01-1819 от 29.01.2019), представленным в ответ на требование Свердловского УФАС России, 31.07.2018 специалистами НТМУП Горэнерго выявлен факт несанкционированного присоединения неизвестной кабельной линии к объектам электросетевого хозяйства НТМУП Горэнерго, что подтверждается актом о ликвидации несанкционированного присоединения. Также НТМУП Горэнерго отметило, что наличие заключенного между заявителем и ОАО «МРСК Урала» договора энергоснабжения при отсутствии документов, подтверждающих технологическое присоединение в установленном порядке, не является основанием для легализации самовольного присоединения к объектам электросетевого хозяйства НТМУП Горэнерго.

При этом как указывалось ранее, заявитель имеет надлежащее технологическое присоединение, что подтверждается представленными документами.

Порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в случае нарушения потребителями своих обязательств, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварий предусмотрен Правилами № 442.

Перечень случаев для введения ограничения, указанных в п. 2 Правил № 442, а также перечень инициаторов введения ограничения, указанных в п. 4 Правил № 442, являются исчерпывающими.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу № А50-5359/2011 (далее - постановление Президиума ВАС РФ)

отмечено, что соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами № 861.

В нарушение вышеуказанных положений, НТМУП Горэнерго как собственник (законный владелец) объектов электросетевого хозяйства нарушило установленный запрет на препятствование перетоку электрической энергии через вышеуказанные объекты электросетевого хозяйства на объекты (энергопринимающие устройства) заявителя, присоединенные в надлежащем порядке.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при делящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой указанной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы необходимо исходить из того, что делящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей (п. 13.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»). При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения делящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

На дату составления протокола об административном правонарушении (09.04.2019), на дату рассмотрения дела (07.05.2019) письменных объяснений НТМУП Горэнерго относительно наличия/отсутствия события административного правонарушения в адрес Свердловского УФАС России не поступало.

В апреле 2018 года <...> обратился в адрес АО «Облкоммунэнерго» с заявкой на технологическое присоединение ранее присоединенного энергопринимающего устройства вышеуказанного объекта по адресу: <...>, в связи с изменением схемы внешнего электроснабжения, точки присоединения. По результатам рассмотрения заявки заключен договор об осуществлении технологического присоединения, выданы технические условия. Акт об осуществлении технологического присоединения между АО «Облкоммунэнерго» и <...> составлен 17.01.2019.

Таким образом, имеет место наличие события административного правонарушения, совершаемого с 31.07.2018 по 17.01.2019 по месту нахождения объектов электросетевого хозяйства НТМУП Горэнерго, выразившегося в препятствовании перетоку через его объекты электросетевого хозяйства электрической энергии на энергопринимающее устройство <...> по адресу: <...>, что является нарушением п. 6 Правил № 861/1.

2. Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

За нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии установлена административная ответственность юридических лиц, предусмотренная ст. 9.21 КоАП РФ.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена

административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По обстоятельствам дела у НТМУП Горэнерго имелась возможность для соблюдения п. 6 Правил № 861, но НТМУП Горэнерго не предпринимало никаких для этого мер, поскольку считало свои действия правомерными.

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен, кроме ущерба, причиненного потерпевшему.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства об электроэнергетике и о естественных монополиях составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность

определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Таким образом, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном случае отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 и ч. 3 ст. 4.1, ч. 1 ст. 9.21, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ч. 2 ст. 29.11, ст. 29.13 и ст. 23.48 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Нижнетагильское муниципальное унитарное предприятие «Горэнерго» (адрес (место нахождения): 622018, Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Юности, д. 2В, ИНН/КПП 6623053107/ 662301001, ОГРН 1086623007998, зарегистрировано в качестве юридического лица 29.09.2008) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 100000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю НТМУП Горэнерго надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 320) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)
Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург
БИК 046577001
УИН 16100500000000070515

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 41000 01 6000 140
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации об
электроэнергетике, налагаемые федеральными органами государственной власти)
ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена _____

_____ что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в
законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>