

В Управление Федеральной Антимонопольной Службы по г. Москве

Сокращенное наименование: УФАС по г. Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
E-mail: to77@fas.gov.ru
тел.: 8(495) 784-75-05

Заявитель (Участник закупки):

**Фирменное наименование (полное): Общество с ограниченной ответственностью
«Управление Сервисных Служб»**
Фирменное наименование (сокращенное): ООО «УСС»
ИНН: 7451363169, ОГРН: 1137451018385
Адрес (место нахождения): 454092, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ЧЕЛЯБИНСК,
УЛИЦА ЕЛЬКИНА, ДОМ 80, КОРП. А, ОФ. 2
Контактный телефон/факс: 8 (351) 218-12-18
Адрес электронной почты: tender@abligh.ru

Лицо, действия которого обжалуются (Заказчик):

Заказчик: акционерное общество «Федеральная пассажирская компания»
Закупка осуществляется для нужд Енисейского филиала – пассажирского вагонного депо Красноярск акционерного общества «Федеральная пассажирская компания».
Место нахождения Заказчика: 660058, г. Красноярск, ул. Дёповская, д. 7.
Почтовый адрес Заказчика: 660058, г. Красноярск, ул. Дёповская, д. 7.
Адрес электронной почты: sekretar-enis@fpc.ru.
Номер телефона: (391) 221-02-96
Организатор: АО «ФПК» в лице Енисейского филиала – пассажирского вагонного депо Красноярск акционерного общества «Федеральная пассажирская компания»
Контактное лицо: и.о.ведущего инженера штата конкурсных процедур и договорной работы Енисейского филиала – пассажирского вагонного депо Красноярск АО «ФПК»
Реутова Инга Николаевна.
Адрес электронной почты: SokolovaAM-enis@fpc.ru.
Номер телефона: (391) 221-02-96, доб. 10650.

Ссылка на закупку:

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=32110721132>

ЖАЛОБА

«15» октября 2021г. АО «ФПК» опубликовало аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 3786/ОАЭ-АО «ФПК»/2021/КРА на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению вагонов Енисейского филиала - пассажирского вагонного депо Красноярск АО "ФПК".

«25» октября 2021г. ООО «Управление Сервисных Служб» была подана заявка на участие в вышеназванном аукционе. Заявка была допущена до участия в электронном аукционе. Всего было 7 допущенных участников.

«12» ноября 2021г. прошел электронный аукцион. Во время аукциона на торги вышли 5 участников. ООО «УСС» участник под №6 успел сделать только один шаг, далее участник №1 и участник №2, после этого участники №3 и №4 стали очень быстро опускать цену. Тем самым снизив цену на 72%. Участники №5 и №7 вообще не успели подать свои ценовые предложения.

Согласно протоколу подведения итогов победителем признана компания ООО «БАСТИОН» участник №2. Заявки участников №3 и №4 по вторым частям были отклонены из-за несоответствия требованиям аукционной документации.

На основании вышеперечисленного следует полагать о наличии и реализации достигнутого устного соглашения между ООО «БАСТИОН» и участниками №3 и №4 для получения экономической выгоды и обеспечения победы одному из участников соглашения - ООО «БАСТИОН» в аукционе, что подтверждается следующим:

Группой хозяйствующих субъектов (ООО РД «Единство» (участник №2), участник №3 и участник №4) из числа участников соглашения заблаговременно определилось лицо на роль победителя аукциона - ООО «БАСТИОН» (поскольку ООО «БАСТИОН» соответствовало всем требованиям аукционной документации). Составляя «пассивную» часть группы, это лицо (ООО «БАСТИОН») сделало один шаг во время аукциона. Участники «активной» части группы №3 и №4 обрушили торги на максимальную величину, вызывая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности заключения договора в связи с нерентабельностью. Снижение цены договора происходило очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона успеть сделать свои ценовые предложения. Указанный этап аукциона являлся скоротечным, демонстрирующим, что двое из участников (№3 и №4), поочередно торгуясь, стремительно «сбили» цену договора, до не реальных с экономической точки зрения ценовых предложений, свидетельствующих об отсутствии добросовестной деловой цели такого торга.

Этот этап позволил вынудить ряд участников выбыть из конкурентной борьбы. В связи с тем, что у участников аукциона - №3 и №4 вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности заключения договора снижали цену до любого уровня. Данное обстоятельство также подтверждает отсутствие деловой цели у участников №3 и №4 при участии в указанном аукционе.

Таким образом, победа в аукционе и заключение договора не являлись целями демпинговых фирм (участники №3 и №4), их основная цель – обеспечение победы ООО «БАСТИОН» (участник №2).

В 2020г. АО «ФПК» был опубликован электронный аукцион № 32009702673 на оказание услуг по сопровождению вагонов Енисейского филиала - пассажирского вагонного депо Красноярск АО "ФПК".

Во время проведения этого аукциона наблюдалось аналогичное поведение участников аукциона и победителем была объявлена компания ООО РД «Единство».

В 2019г. АО «ФПК» был опубликован электронный аукцион № 1569/АЭ-АО «ФПК»/2019/КРА на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению вагонов Енисейского филиала - пассажирского вагонного депо Красноярск АО "ФПК". В котором по той же схеме была признана победителем компания ООО РД «Единство».

Таким образом, следует, что между участниками имеется определённый сговор, так как ООО «БАСТИОН» и ООО РД «Единство» выступают в товариществе в некоторых закупках. Одна из них № 636/ОКЭ-МОСК/20 на право заключения договора оказания услуг по организации дежурства на объектах.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения

приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

В Постановлении Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 20.07.2016 № Ф02-3892/2016 по делу № А58-4634/2015 указано, что соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

На основании вышеизложенного,

Прошу:

Провести проверку по доводам жалобы и, в случае выявления нарушений, выдать предписание об отмене протокола подведения итогов аукциона в электронной форме №3786/ОАЭ-АО «ФПК»/2021/КРА на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению вагонов Енисейского филиала - пассажирского вагонного депо Красноярск АО "ФПК".

Приложения:

1. Решение о назначении на должность директора ООО «УСС» Петухова А.Б.
2. Выписка из ЕГРЮЛ.

Директор ООО «УСС»

Петухов А.Б.