



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Решение по делу №066/01/17-1305/2019**

Резолютивная часть оглашена 02.07.2020

В полном объеме изготовлено 06.07.2020

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 19.06.2019 №247, в ред. от 22.01.2020 №26, от 06.04.2020 №137) в составе:

Председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя Управления,  
члены Комиссии: <...> – начальник отдела по борьбе с картелями,  
<...> – начальник отдела контроля органов власти;  
<...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

при участии в качестве:

заявителя: ООО ЧОП «Добрыня» (624221, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Ильича, 11) – <...> (доверенность №4 от 18.06.2020), <...> (доверенность №6 от 06.05.2020),

ответчиков:

1) Администрация Нижнетуринского городского округа (624221, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул.40 лет Октября, 2, А, ОГРН: 1026601484447, дата присвоения ОГРН: 25.11.2002, ИНН: 6624002144, КПП: 668101001 - далее – Администрация НТГО) в рамках деятельности Управления образования (624221, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул.40 лет Октября, 2, А, кабинет 408, ОГРН: 1026601484172, дата присвоения ОГРН: 13.11.2002, ИНН: 6624002200, КПП: 668101001) – извещена, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

2) ООО ЧОП «Фантон» (ИНН 6674323111, 620043, г. Екатеринбург, ул. Репина, 78) – извещено, участие не обеспечено,

3) МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» ИНН 6624006903 (624222, Свердловская обл., г. Нижняя Тура, ул. Усошина, д.5, корпус Б) – извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

4) МАДОУ детский сад «Чайка» ИНН 6624006893 (624223, Свердловская обл., г. Нижняя Тура, ул. Гайдара, д. 28) – извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

5) МАДОУ д/с «Алёнушка» ИНН 6624006879 (624221, Свердловская обл., г. Нижняя Тура, ул. Скорынина, д. 9) – извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

6) MAOY НТГО «COШ № 3» ИНН 6624007054 (624222, Свердловская обл., г. Нижняя Тура, ул. Пирогова, д. 6) – извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

7) MAOY НТГО «COШ № 2» ИНН 6624007086 (624222, Свердловская обл., г. Нижняя Тура, ул. Декабристов, 23) – извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

8) МБОУ «ИСОШ» (с 31.12.2019 MAOY НТГО «ИСОШ») (624238, Свердловская область, г. Нижняя Тура, поселок Ис, ул. Ленина, 118, ИНН: 6624006974) - извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

9) МБОУ «Сигнальненская СОШ» (624230, Свердловская область, г. Нижняя Тура, пос. Сигнальный, ул. Клубная, 29, А, ИНН: 6624007079) - извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

10) МБДОУ детский сад «Елочка» (624238, Свердловская область, г. Нижняя Тура, поселок Ис, ул. Ленина, 75, А, ИНН: 6624007030) - извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

11) МБДОУ детский сад «Золотой петушок» (624220, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Ленина, 65, ИНН: 6624006910) - извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

12) МБДОУ детский сад «Голубок» (624222, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Молодежная, 12, ИНН: 6624006935) - извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

13) МАОУ «Нижнетуринская гимназия» (624222, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Пархоменко, 2, ИНН: 6624006727 – далее МАОУ «НТГ») - извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

14) МАОУ НТГО «СОШ №1» (до 31.12.2019 - МБОУ «СОШ №1») (624220, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Чкалова, 11, ИНН: 6624007022) - извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

15) МАОУ НТГО «СОШ №7» (624223, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Гайдара, 4, ОГРН: 1026601484898, дата присвоения ОГРН: 20.12.2002, ИНН: 6624007047, КПП: 668101001) - извещено, участие не обеспечено, ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие,

*заинтересованных лиц:*

1) Качканарский отдел вневедомственной охраны - филиал федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области» (далее - Качканарский ОВО, Росгвардия) (ИНН 6671397556, 624350, г. Качканар, ул. Чехова, 56) – извещен, участие не обеспечено,

2) ООО «Пожсервис» (ИНН: 6630008514, 624205, Свердловская область, г. Лесной, ул. Мира, 15) – <...> (генеральный директор, Приказ от 12.01.2015 №001),

3) ООО ЧОО «АСП» (620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 92, помещение 9, ИНН: 6684020910) - извещено, участие не обеспечено,

4) ООО ЧОП АО «Сатурн» (620102, г. Екатеринбург, ул. Шаумяна, д.83, помещение 113, ИНН: 7727015549) - извещено, участие не обеспечено,

5) ООО ЧОП «Сити Гард» (620078, г. Екатеринбург, ул. Мира, 39, литер И, офис 10, ИНН: 6670302382) - извещено, участие не обеспечено,

6) ООО ЧОП «Альфа-Щит-БМП» (620028, г. Екатеринбург, ул. Крылова, д. 35, ИНН: 6670049570) - извещено, участие не обеспечено,

7) МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО» (624221, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул.40 лет Октября, 2, А, ОГРН: 1156681000277, дата присвоения ОГРН: 01.03.2015, ИНН: 6681005913, КПП: 668101001) – извещено, участие не обеспечено,

8) директор МБОУ «ИСОШ» <...> - извещена, участие не обеспечено,

9) директор МАОУ НТГО «СОШ №1» <...> - извещена, участие не обеспечено,

10) заведующая МАДОУ НТГО детский сад «Золотой петушок» <...> - извещена, участие не обеспечено,

11) директора МБОУ «СОШ № 7» <...> - извещена, участие не обеспечено,

12) заместитель начальника Управления образования Администрации НТГО <...> - извещена, участие не обеспечено,

*в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах:* физическое лицо, сведения об извещении отсутствуют, участие не обеспечено,

рассмотрев в рамках гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело по признакам нарушения п.2 ч. 1 ст. 17, ч. 1 ст. 17, п.5 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции,

#### УСТАНОВИЛА:

Дело возбуждено Приказом от 19.06.2019 №247 и Определением от 19.06.2019 назначено к рассмотрению на 30.07.2019. Рассмотрение дела отложено Определением от 30.07.2019 на 23.10.2019, Определением от 23.10.2019 на 24.01.2020, Определением от 24.01.2020 на 07.05.2020, Определением от 07.05.2020 на 02.07.2020.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции послужило обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства по итогам рассмотрения заявления ООО ЧОП «Добрыня».

По результатам анализа состояния конкуренции, проведенного в соответствии с ч.5.1 ст.45 Закона о защите конкуренции, п.п. 10.9 и 10.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220) рассматриваются:

- применительно к нарушениям ст. 17 Закона о защите конкуренции:

1) для торгов МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» №31907400884: рынок услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых установлен Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 №498 и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию на территории Нижнетурина городского округа в 2019 году;

2) для торгов МАДОУ детский сад «Чайка» (торги №31907487375), МАДОУ д/с «Алёнушка» (торги №31907485685), МАОУ НТГО «СОШ № 3» (торги 31907483772), МАОУ НТГО «СОШ № 2» (торги №31907615817), МБДОУ д/с «Голубок», МБДОУ д/с «Золотой петушок», МБДОУ д/с «Елочка» (совместные торги №0862300044019000054), МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №7», МБОУ «ИСОШ» (совместные торги 0862300044019000055), МАОУ «Нижнетурина гимназия» (торги №31907485794): рынок услуг по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности на территории Нижнетурина городского округа в 2019 году,

- применительно к нарушению п. 5 ч. 1 ст.11 Закона о защите конкуренции - рынок услуг по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, на территории Нижнетурина городского округа в 2019 году.

Антимонопольным законодательством в соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности (п.1);

- недопущения, ограничения, устранения конкуренции организациями, осуществляющими функции федеральных органов исполнительной власти (п.2).

Под конкуренцией в ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке (п. 7).

При этом самостоятельность означает приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также за свой счет на свой риск (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 2 и п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ). Также допускается совершать

действия не только в своем, но и в чужом либо в общем с чужим интересах как на основании соответствующего договора (ст. 1005, ст. 1012 и ст. 1041 ГК РФ), так и без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица (п. 1 ст. 980 ГК РФ). При этом сделки в чужом интересе совершаются за счет заинтересованного лица (ст. 1001 ГК РФ п. 1 ст. 971 и п. 1 ст. 990, ст. 986 ГК РФ), а в общем с чужим интересе – за счет всех заинтересованных лиц (ст. 1046 ГК РФ).

Под *конкуренцией* в п. 7 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции *признаки ограничения конкуренции* - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В Законе № 2487-1 под **частной охранной деятельностью** понимается оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам имеющими специальное разрешение (лицензию), полученную в соответствии с настоящим Законом, организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов (ст. 1); под **частной охранной организацией** (далее также - охранный организация) понимается организация, специально учрежденная для оказания охранных услуг, зарегистрированная в установленном законом порядке и имеющая лицензию на осуществление частной охранной деятельности (п. 1 ст. 1.1); под **объектом охраны** понимаются недвижимые вещи (включая здания, строения, сооружения), движимые вещи (включая транспортные средства, грузы, денежные средства, ценные бумаги), в том числе при их транспортировке (п. 5 ст. 1.1); под **внутриобъектовым режимом** - порядок, устанавливаемый клиентом или заказчиком, не противоречащий законодательству Российской Федерации, доведенный до сведения персонала и посетителей объектов охраны и обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, выполняемых лицами, находящимися на объектах охраны, в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и требованиями пожарной безопасности (п. 6 ст. 1.1); под **пропускным режимом** - порядок, устанавливаемый клиентом или заказчиком, не противоречащий законодательству РФ, доведенный до сведения персонала и посетителей объектов охраны и обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, исключающих возможность бесконтрольного входа (выхода) лиц, въезда (выезда) транспортных средств, вноса (выноса), ввоза (вывоза) имущества на объекты охраны (с объектов охраны) (п. 7 ст. 1.1).

Согласно ч. 3 ст. 3 Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» (далее – Закон №2487-1) в целях охраны **разрешается** предоставление следующих **видов услуг**:

охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов

которых установлен Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 №498 *и (или)* с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию (п. 3).

охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов *на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется* (п. 7).

**Частная** охранная деятельность в силу ч. 3 ст. 11 Закона № 2487-1 **не распространяется на объекты** государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1996 года N 57-ФЗ «О государственной охране», **а также на объекты**, перечень которых утвержден Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 (приложение № 1).

Под **антитеррористической защищенностью** объекта (территории) в п. 6 ст. 3 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» понимается состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта. Требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения РФ и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения РФ (утв. Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 N 1006, далее – Требования N 1006) предусматривают, что антитеррористическая защищенность объектов (территорий) обеспечивается путем осуществления комплекса мер, в том числе направленных на:

- воспрепятствование неправомерному проникновению на объекты (территории), что достигается посредством организации и обеспечения пропускного и внутриобъектового режимов, контроля их функционирования, а также обеспечения охраны объектов (территорий) и оснащения объектов (территорий) инженерно-техническими средствами и системами охраны (пп. «а» п. 17, пп.пп. «б» и «г» п. 18).

- выявление нарушителей установленных на объектах (территориях) пропускного и внутриобъектового режимов и (или) признаков подготовки или совершения террористического акта, что обеспечивается путем неукоснительного соблюдения на объектах (территориях) пропускного и внутриобъектового режимов, а также поддержания в исправном состоянии инженерно-технических средств и систем охраны, оснащения бесперебойной и устойчивой связью объектов (территорий) (пп. «б» п. 17, пп.пп. «а» и «д» п. 19).

- пресечение попыток совершения террористических актов на объектах (территориях), что достигается посредством организации и обеспечения пропускного и внутриобъектового режимов на объектах (территориях), поддержания в исправном состоянии инженерно-технических средств и систем охраны, обеспечения бесперебойной и устойчивой связи на объектах (территориях), а также организации круглосуточных охранных мероприятий, обеспечения ежедневного обхода и осмотра уязвимых мест и участков объектов (территорий), а также периодической проверки (обхода и осмотра) зданий (строений, сооружений) и территории со складскими и подсобными помещениями (пп. «в» п. 17, пп.пп. «а», «д» и «е» п. 19).

Антимонопольные требования к торгам установлены ст. 17 Закона о защите конкуренции и выражаются в запрете на совершение при их проведении действий, которые приводят (могут привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции (ч. 1), в том числе созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, если иное не установлено федеральным законом (п. 2).

Согласно ч. 5 ст. 17 Закона о защите конкуренции антимонопольные требования к торгам распространяются на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ст. 3 Закона о закупках **принцип конкуренции** в сфере закупок проявляется в равноправии, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1), а также в отсутствии ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (п. 4 ч. 1). При этом требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам,

работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6). Конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий (ч. 3):

1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением следующих требований (ч. 6.1):

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Предметом рассмотрения по данному делу явились следующие закупки:

заказчик	Торги (дата), способ определения поставщика, наименование закупки	Наличие коммерческого предложения ООО ЧОП «Добрыня»	НМЦК (руб.), реквизиты запросов заказчика, и коммерческие предложения, на основании которых рассчитана НМЦК	Участвало ли ООО ЧОП «Добрыня» в торгах, кол-во участников в (наименования)	Победитель, реквизиты договора, цена контракта (руб.)

	<p>МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка»</p>	<p>№31907400884 (10.01.2019) – <b>закупка у единственного поставщика</b> – экстренное реагирование нарядов вневедомственной охраны в случае срабатывания тревожной сигнализации</p>	<p>ООО ЧОП «Добрыня»: <b>были</b> Исх.№582 от 27.11.2018, но <i>в адрес</i> <b>Администраци и НТГО</b> (вх. от 28.11.2018)  МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка»: <b>не было</b></p>	<p>118 627,20  запрос учреждения от 26.11.2018 №259/1 – <b>на 1 объект</b> предложение Качканарского ОВО от 27.11.2018 ис.№62912 – <b>на 3 объекта</b></p>	<p>Н ет 1</p>	<p>Качканарс кий ОВО Филиала ФГКУ «УВО ВНГ Росси по Свердловской области», Договор №5 от 10.01.2019  118 627,20 р. (в ответе (вх.№01-25065 от 30.09.2019 – договор №5 от 09.01.2019, 119 627,20 р.)</p>
--	---	---	--	--	-----------------------	---

	<p>МАДОУ детский сад «Чайка»</p>	<p>№31907487375 (04.02.2019) – открытый запрос предложений – оказание услуг физической охраны</p>	<p>ООО ЧОП «Добрыня»: <b>было</b> Исх.№582 от 27.11.2018, но в адрес Администрации НТГО (вх. от 28.11.2018)</p> <p>Учреждени е: <b>не было</b></p>	<p>1 003 704,48 <b>Запросов НЕ БЫЛО!!!</b> (изучали общедоступные источники инф. – комм. предл., <b>АДРЕСОВАНН ЫЕ МАОУ «Нижнетуринск ая гимназия» !!!</b> ООО ЧОП «Фантон» подтвердило, что запросов не было. Комм. предл.: ООО ЧОП «Фантон» (исх.№96-18 от 30.11.2018), ЧОП АО «Сатурн» (предложение не датировано), ООО ЧОО «АСП» (исх.№27- 18) + для <b>расчета НМЦК исп. ком. предл. ООО «ЧОП «Добрыня»</b> от 27.11.2018 № 582, направленное в адрес Администрации НТГО (вх. от 28.11.2018) !!! Указано в ответе учр. (вх.№01- 25059 от 30.09.2019)</p>	<p>Н ет 1 О ОО ЧОП «Фант он»</p>	<p>ООО ЧОП «Фантон», Договор №2 от 10.03.2019 991 440,00 р.</p>
	<p>МАДОУ НТГО детский сад «Чайка»</p> <p>Размещено в ЕИС <b>ОШИБОЧНО!!!</b></p>	<p>№31907566832 (25.02.2019) - <b>закупка у единственного поставщика</b> – оказание услуги по охране путем введения поста физической охраны</p>	<p>нет</p>			



	МАДОУ д/с «Алёнушка»	№31907485685 <b>(04.02.2019) - открытый</b> <i>запрос предложений</i> – услуги физической охраны	Исх.№551 от <b>08.11.2018</b>	1 003 704,48 <b>Запросов НЕ</b> <b>БЫЛО!!!</b> <i>(изучали</i> <i>общедоступные</i> <i>источники инф. –</i> комм. предл., <b>АДРЕСОВАНН</b> <b>ЫЕ</b> <b>МАОУ</b> <b>«Нижнетуринск</b> <b>ая гимназия» !!!</b> ООО ЧОП «Фантон» подтвердило, что запросов не было. ООО ЧОП «Фантон» (исх.№96-18 от 30.11.2018), ЧОП АО «Сатурн» (предложение не датировано), ООО ЧОО «АСП» (исх.№27- 18) <b>Копии с</b> <b>копий!!!</b> ком. предложений МАДОУ НТГО детский сад «Чайка»	Н ет 1 О ОО ЧОП «Фант он»	ООО ЧОП «Фантон», Договор№001 9-ф/з-19 от 01.03.2019 991 440,00 р.
	МАДОУ д/с «Алёнушка» Размещено в ЕИС <b>ОШИБОЧНО!!!</b>	№31907568530 <b>(25.02.2019) – закупка у</b> <b>единственного</b> <b>поставщика</b> – услуги охраны	нет	991 440 ,00		

	МАОУ НТГО «СОШ № 3»	№31907483772 (01.02.2019) - открытый запрос предложений – услуги по охране путем введения поста физической охраны  <i>Подача заявки ООО ЧОП «Добрыня» на участие в запросе 15.02.2019 до 14:00</i>	исх.№516 от 24.10.2018	1 003 704, 48 <b>запрос</b> учреждения (исх.№№397, 398, 399 от 16.01.2019)  коммерческие предложения от ООО ЧОП «Фантон» (исх.№09-19 от 17.01.2019) – <b>ПЕЧАТЬ!</b> , от ЧОП ОА «Сатурн» от 16.01.2019 – <b>ПЕЧАТЬ!</b> , от ООО ЧОО «АСП» (исх.№03- 19 от 17.01.2019)	Д а 2 О ОО ЧОП «Добр ыня», ООО ЧОП «Фант он»	ООО ЧОП «Фантон»  Дог №2 от 07.03.2019  991 440,00 р.
	МАОУ НТГО «СОШ № 2»	№31907615817 (07.03.2019) – открытый запрос коммерческих предложений – осуществление услуг по физической охране здания  <i>Подача заявки ООО ЧОП «Добрыня» на участие в запросе 22.03.2019 до 14:00</i>	ООО ЧОП «Добрыня»: <b>были</b> - Исх.№515 от 24.10.2018, Исх.№582 от 27.11.2018 в <b>адрес</b> <b>Администраци</b> <b>и НТГО</b> (вх. от 28.11.2018)  МАОУ НТГО «СОШ № 2»: <b>не было</b>	892 181,76 <b>Запросы</b> учреждения: от 10.01.2019 №№4, 4/1,4/2  ООО ЧОП «Фантон» подтвердило наличие запроса от 10.01.2019 №4/1  коммерчески е предложения от ООО ЧОП «Фантон» (исх.№25-19 от 06.02.2019), от ЧОП ОА «Сатурн» б/н от 02.02.2019– <b>ПЕЧАТЬ</b> + <b>ПОДПИСЬ!</b> , от ООО ЧОО «АСП» (исх.№10- 19 от 05.02.2019) – <b>ПОДПИСЬ!</b>	Н ет 1 О ОО ЧОП «Фант он»	ООО ЧОП «Фантон», Договор №№3/2019 от 04.04.2019  892 181,76 р.

	<p>МБОУ «ИСОШ»</p> <p><b>Прямые договоры в обход конкурентных процедур!!!</b></p> <p><b>Признание нарушения ООО ЧОП «Фантон»</b></p>	<p>ООО ЧОП «Добрыня»: <b>Прямые договоры</b> ежемесячные с января по август 2019 г. с ООО ЧОП «Фантон»</p> <p>МБОУ «ИСОШ»: закупка у единственного поставщика – услуги физической охраны (№№ закупок <b>НЕ УКАЗАНЫ!!!</b>)</p>	<p>ООО ЧОП «Добрыня»:</p> <p>Исх.№533 от 02.11.2018,</p> <p>Исх.№166 от 12.02.2019,</p> <p>Исх.№175 от 11.04.2019,</p> <p>исх.№299 от 20.06.2019</p> <p>МБОУ «ИСОШ»: Исх.№533 от 02.11.2018,</p> <p>исх.№299 от 20.06.2019</p>	<p>Представлен бы: <b>недатированный запрос</b> учреждения для закупки, запланированной <b>на февраль 2019 г. для контракта до 31.12.2019</b></p> <p>МБОУ «ИСОШ» (в таблице): ООО ЧОП «Фантон» от 08.01.2019 №01/19, при этом данное ком. предл. не представлено!!!</p> <p>Ссылка на 3 ком. предложения:</p> <p>ООО ЧОП «Добрыня» (исх.№66 от 12.02.2019);</p> <p>ООО ЧОП «Сити-Град» (исх.№21/19 от 13.02.2019) – <b>текст идентичен тексту ком. предл. ООО ЧОП «Фантон»!!!, указан период для стоимости услуг - 01.04.2019 – 31.12.2019 ;</b></p> <p>ООО ЧОП «Фантон» (не датирован, <b>указан период для стоимости услуг - 01.04.2019 – 31.12.2019,</b> указано, что <b>лицензия сроком до 22.04.2019).</b></p> <p><b>Представлен расчет НМЦК</b></p>	<p>Н ет</p>	<p>ООО ЧОП «Фантон»:</p> <p>1. №001 3Ф-19 от 16.01.2019 (93 600 р.);</p> <p>2. №001 3Ф/2-19 от 16.02.2019 (37 440р.);</p> <p>3. №001 3Ф/3-19 от 01.03.2019 (96 720 р.);</p> <p>4. №001 3Ф/4-19 от 01.04.2019 (93 600 р.);</p> <p>5. №001 3Ф/5-19 от 30.04.2019 (96 720 р.);</p> <p>6. №001 3Ф/6-19 от 31.05.2019 (93 600 р.);</p> <p>7. №001 3Ф/7-19 от 01.07.2019 (96 720 р.);</p> <p>8. №001 3Ф/8-19 от 01.08.2019 (96 720 р.);</p> <p>9. №001 3Ф/9-19 от 30.08.2019 (46 800 р.);</p>
--	--	--	--	--	-----------------	---

<p>МБОУ «Сигнальненская СОШ»</p> <p><b>Прямые договоры в обход конкурентных процедур!!!</b></p> <p><b>Признание нарушения ООО ЧОП «Фантон»</b></p>	<p>ООО ЧОП «Добрыня»: <b>Прямые договоры</b> ежемесячные с января по август 2019 г. с ООО ЧОП «Фантон»</p> <p>МБОУ «Сигнальненская СОШ»: закупка у единственного поставщика – услуги физической охраны (№№ <b>закупок НЕ УКАЗАНЫ!!!</b>)</p>	<p>Исх.№532 от 02.11.2018 , исх.№177 от 11.04.2019, исх.№298 от 20.06.2019</p>	<p><b>Запрос</b> учреждения от <b>14.01.2019</b> №6 искл-но в адрес ООО ЧОП «Фантон» (в <i>адресе эл. почта не указана</i>)</p> <p>Ком. предлож. ООО ЧОП «Фантон» от <b>14.01.2019</b> №06/19</p>	<p>О ОО ЧОП «Добрыня»: <b>закупки не проводились</b></p> <p>М БОУ «Сигнальненская СОШ»: не т</p>	<p>ООО ЧОП «Фантон»:</p> <p>1) №0018Ф-19 от 02.02.2019 (84 240 руб.);</p> <p>2) №0018Ф/2 от 01.03.2019 (96 720 р.);</p> <p>3) №0018Ф/3 от 01.04.2019 (93 600 р.);</p> <p>4) №0018Ф/4 от 01.05.2019 (96 720 р.);</p> <p>5) №0018Ф/5 от 01.06.2019 (93 600 р.);</p> <p>6) №0018Ф/6 от 01.07.2019 (96 720 р.);</p> <p>7) №0018Ф/7 от 01.08.2019 (96 720 р.).</p>
--	--	--	---	--	---

0	<p>МБДОУ д/с «Елочка»</p> <p><b>Прямые договоры в обход конкурентных процедур!!!</b></p> <p><b>Признание нарушения ООО ЧОП «Фантон»</b></p>	<p>ООО ЧОП «Добрыня»: <b>Прямые договоры</b> ежемесячные с января по август 2019 г. с ООО ЧОП «Фантон»</p> <p>МБДОУ д/с «Елочка»: закупка у единственного поставщика – услуги физической охраны (№№ закупок <b>НЕ УКАЗАНЫ!!!</b>)</p>	<p>ООО ЧОП «Добрыня»: Иск.№551/1 от 08.11.2018, Иск.№66 от 12.02.2019, исх.№176 от 11.04.2019, исх.№300 от 20.06.2019</p> <p>МБДОУ д/с «Елочка»: Иск.№551/1 от 08.11.2018, исх.№176 от 11.04.2019, исх.№300 от 20.06.2019</p>	<p><b>Запросы???</b></p> <p>ком. предл. ООО ЧОП «Фантон» <b>(не представлено!!!)</b></p>	<p>О</p> <p>ОО ЧОП «Добрыня»: <b>закупки не проводились</b></p> <p>МБДОУ д/с «Елочка»: нет</p>	<p>ООО ЧОП «Фантон»: 1) №0017Ф-19 от 15.01.2019 (100 490 р.)</p> <p>2) №0017Ф/2-19 от 17.02.2019 (134 160 р.)</p> <p>3) №0017Ф/3-19 от 01.04.2019 (190 320 р.)</p> <p>4) №0017Ф/4-19 от 01.06.2019 (93 600 р.)</p> <p>5) №0017Ф/5-19 от 01.07.2019 (96 720 р.)</p> <p>6) №0017Ф/6-19 от 01.08.2019 (143 520 р.)</p>
---	---	---	---	--	--	---

1	<p>МБДОУ д/с «Голубок», МБДОУ д/с «Золотой петушок», МБДОУ д/с «Елочка»</p> <p><b>Решение Свердловского УФАС России от 28.08.2019 по жалобе №066/06/54.3-2705/2019:</b> жалоба ООО ЧОП «Добрыня» признана необоснованной, в действиях заказчика в лице МБДОУ д/с «Голубок», МБДОУ д/с «Золотой петушок», МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО», его комиссии <b>нарушений Закона о контрактной системе не выявлено</b> (в том числе, в части критериев оценки заявок, содержащихся в Приложении №1 к Информационной карте: оценка по показателю №1 и оценка по показателю №2).</p>	<p><b>№08623000440190000 54 (26.07.2019)</b> – открытый конкурс в электронной форме – оказание услуг физической охраны</p>	<p>ООО ЧОП «Добрыня»: Исх.№551/1 от 08.11.2018, Исх.№66 от 12.01.2019, исх.№176 от 11.04.2019, исх.№300 от 20.06.2019</p> <p>МБДОУ д/с «Елочка»: Исх.№551/1 от 08.11.2018, исх.№176 от 11.04.2019, исх.№300 от 20.06.2019</p>	<p>1 262 592, 00</p> <p><b>Запросы:</b> МБДОУ д/с «Голубок»: исх.№115-117 от 15.07.2019 (без списка адресатов и подтверждения направления. Без печати учреждения, представлен оригинал с подписью) Ком. предл.: от ООО ЧОП «Фантон» (исх. №18/19 от 18.07.2019 – 130 р/ч), от ООО ЧОО «АСП» (исх.№014-19 от 16.07.2019 – 141р/ч), ООО ЧОП АО «Сатурн» (исх.№19 от 16.09.2019) – 140 р/ч – не персонифицировано.</p> <p>ООО ЧОП «Добрыня» от <b>12.02.2019!!!</b> №66 -140 р/ч (исп. при расч. НМЦК!!!),</p> <p>ООО ЧОП «Сити-Гард» от <b>13.02.2019</b> №21/19 – 141 р/ч,</p> <p>ООО ЧОП «Фантон» <b>б/н и б/д -135 р/ч</b></p> <p><b>Расчет НМЦК:</b> содержит 140,00 р/ч, 141,00 р/ч и <b>130,00 р/ч</b> (отличие от предложения ООО ЧОП «Фантон») текст ком. предл. ООО ЧОП «Сити-Гард» идентичен тексту ком. предл. ООО ЧОП</p>	<p>Д а 3 ООО ЧОП «Добрыня» - заявка отклонена, ООО ЧОП «Альфа-Щит-БМП», ООО ЧОП СОО П «Рысь»</p>	<p>ООО ЧОП «Альфа-Щит-БМП»</p> <p>Контракт №3662400691 от 16.09.2019</p> <p>856 166,40 р.</p>
---	---	--	---	---	--	---

				<b>«Фантон»!!!, указан период для стоимости услуг - 01.04.2019 - 31.12.2019</b>		
--	--	--	--	---	--	--

2	<p>МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №7», МБОУ «ИСОШ»</p> <p>Приказы МБОУ «ИСОШ» от 30.07.2019 №163, от 31.07.2019 №138/1, от 08.08.2019 №143 о внесении изменений в аукционную документацию в части критериев оценки заявок</p> <p><b>Решение Свердловского УФАС России от 28.08.2019 по жалобе №066/06/54.3-2707/2019:</b> жалоба ООО ЧОП «Добрыня» признана необоснованной, в действиях заказчика в лице МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №7», МБОУ «ИСОШ», МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО» его комиссии <b>нарушений Закона о контрактной системе не выявлено</b> (в том числе, в части критериев оценки заявок, содержащихся в Приложении №1 к Информационной карте: оценка по показателю №1 и оценка по показателю №2).</p>	<p><b>№0862300044019000055 (30.07.2019!!!)</b> - открытый конкурс в электронной форме –оказание услуг по физической охране</p>	<p>МБОУ «СОШ №1»: исх.№514 от 24.10.2018</p> <p>Исх.№66 от 12.02.2019</p> <p>МБОУ «СОШ №7»: исх.№517 от 24.10.2018</p> <p>МБОУ «ИСОШ»: Исх.№533 от 02.11.2018, исх.№175 от 11.04.2019</p> <p>ООО ЧОП «Добрыня»: было Исх.№299 от 20.06.2019 – учреждение – не было</p>	<p>1 277 982,72</p> <p><b>Запрос МБОУ «ИСОШ» б/н и б/д!!! (в запросе указан предполагаемый срок закупки – февраль 2019 г.)</b></p> <p>Коммерч. предложения:</p> <p>ООО ЧОП «Добрыня» от <b>12.02.2019!!!</b> №66 (исп. при расч. НМЦК!!!),</p> <p>ООО ЧОП «Сити-Гард» от <b>13.02.2019</b> №21/19,</p> <p>ООО ЧОП «Фантон» б/н и б/д</p> <p><b>текст ком. предл. ООО ЧОП «Сити-Гард» идентичен тексту ком. предл. ООО ЧОП «Фантон»!!!, указан период для стоимости услуг - 01.04.2019 – 31.12.2019</b></p>	<p>Д а 2</p> <p>О ОО ЧОП «Добрыня» - заявка отклонена, ООО ЧОП «Альфа-Щит-БМП»</p>	<p>ООО ЧОП «Альфа-Щит-БМП»</p> <p>МБОУ «СОШ №7» - Контракт №2 от 16.09.2019</p> <p>МБОУ «СОШ №1» - Контракт №3 от 16.09.2019 (425 994,24 р.)</p> <p>МБОУ «ИСОШ» - Контракт №2 от 16.09.2019 (425 994,24 р.)</p> <p>Контракт №22 от 16.09.2019 425 994,24 р.</p>
---	---	--	--	--	--	---



3	МАОУ «Нижнетуринская гимназия»	№31907485794 (04.02.2019) – <b>открытый запрос предложений – услуги физической охраны</b>  Подача заявки ООО ЧОП «Добрыня» на участие в запросе 15.02.2019 до 16:00	исх.№518 от 24.10.2018	1 003 701,48  от ООО ЧОП «Фантон» (исх.№96-18 от 30.11.2018), от ЧОП «Сатурн» - <b>не датовано, от ООО ЧОО «АСП» (исх.№27-18 ?)</b>	Д а 2 О ОО ЧОП ОА ООО ЧОП «Фан тон»	ООО ЧОП «Фантон»  Дог.№3 от 06.03.2019  991 440, 00 р.
4	МБОУ «ИСОШ»	<b>Закупка у единственного поставщика – услуги физической охраны</b>  Номер закупки не указан!!!	нет	36 247,20  Запрос учреждения от 14.01.2019 №6  Ценовое предложение Качканарского ОВО от 14.01.2019 №62912	не т	Качканарс кий ОВО  Договор №106 от 01.02.2019  36 247,20
5	МБОУ «Сигнальненская СОШ»	<b>Закупка у единственного поставщика – услуги по экстренному прибытию наряда вневедомственной охраны на объект</b> Номер закупки не указан!!!	нет	36 247,20  Запрос учреждения от 11.01.2019 №3  Ценовое предложение Качканарского ОВО от 14.01.2019 №62912 <b>(одинаковый исх.№ и дата для двух писем: МБОУ «ИСОШ» и МБОУ «Сигнальненская СОШ»)</b>	не т	Качканарс кий ОВО  Договор №109 от 01.02.2019  36 247,20

**п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции:**

1. В 2019 году муниципальными учреждениями НТГО были проведены электронные аукционы для объектов, в отношении которых установлены обязательные требования к антитеррористической защищенности, а именно: МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» (извещение №31907400884), предмет закупки: «**Экстренное реагирование нарядов вневедомственной охраны в случае срабатывания тревожной сигнализации**» (далее – закупка №1).

Согласно Протоколу рассмотрения заявок № 31907400884-01 от 10.01.2019 единственным участником закупки явился Качканарский ОВО Филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Свердловской области» (ИНН 6671397556, 624350, г. Качканар, ул. Чехова, 56) с ценовым предложением 118 627, 20 руб.

МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» в письменных объяснениях (вх.№01-17403 от 11.07.2019) сообщило, что **Заказчик является автономным учреждением и осуществляет**

**закупочную деятельность в соответствии с Законом** о закупках. При осуществлении закупок Заказчик руководствуется Конституцией РФ, ГК РФ, Законом о закупках, Законом о защите конкуренции и иными федеральными законами, нормативными правовыми актами РФ, «Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка».

На основании ст. 3.6. Закона о закупках требования к закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» (утв. решением Наблюдательного совета Учреждения 19.11.2018 (протокол № 3 от 19.11.2018), далее - Положение о закупках).

В соответствии с п. 6.48 Свода правил 118.13330.2012 «Общественные здания и сооружения» (утв. Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 № 635/10, далее - СП 118.13330.2012) **для комплексной безопасности и антитеррористической защищенности организаций образования и их учащихся следует предусматривать** на первом этаже помещения для охраны **с установкой в них систем видеонаблюдения, пожарной и охранной сигнализации и канала передачи тревожных сообщений в территориальные органы** федерального органа исполнительной власти, осуществляющие функции в сфере деятельности войск национальной гвардии РФ (**вневедомственной охраны**) или в ситуационные центры «Службы 112».

На основании главы 7 пункта 7.1. п.п.2 Положения о закупке, а также согласно пункта 6.48 СП 118.13330.2012, было принято решение о проведении закупки **у единственного поставщика**, где предметом закупки является **«Экстренное реагирование нарядов вневедомственной охраны в случае срабатывания тревожной сигнализации»**.

В письменных пояснениях (вх.№01-25065 от 30.09.2019) МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» сообщило, что ООО ЧОП «Добрыня» не направляло в адрес Учреждения коммерческое предложение по услуге экстренного реагирования нарядов вневедомственной охраны в случае срабатывания тревожной сигнализации.

Объективной причиной для закупки у единственного поставщика явились:

-необходимость безотлагательного выполнения Требований N 1006, в связи с началом работы Учреждения в 2019 году сразу по окончании новогодних праздников;

-оказание Качканарским ОВО идентичных услуг в 2017 году на основании договора № 01 от 09.01.2017;

-предоставленная подпунктом 1 пункта 7.1 Положения о закупках возможность осуществить закупку у единственного поставщика стоимостью не более 500 тыс. рублей, включая НДС.

Закупка № 31907400884 производилась на основании пп. 1 п. 7.1 Положения о закупке. Согласно пп. 1 п. 7.1 Положения о закупках, закупка у единственного поставщика осуществляется Заказчиком, если необходимо закупить товары (работы, услуги) стоимостью **не более 500 тыс. рублей**, включая НДС.

Предложенная Качканарским ОВО стоимость услуг составила **118 627,20 рублей**. Цена заключенного договора от 10.01.2019 также составила 118 627,20 рублей.

В протоколе заседания закупочной комиссии Учреждения от 09.01.2019 № 1 указано, что решение о заключении договора на экстренное реагирование нарядов вневедомственной охраны в случае срабатывания тревожной сигнализации принято «на основании пп. 1 п. 7.1 Положения о закупках».

Таким образом, закупка № 31907400884 произведена в точном соответствии с Положением о закупках.

Кроме того, Учреждение считает необходимым обратить внимание Комиссии на следующие обстоятельства:

Ранее, в объяснении Учреждения от 08.07.2019 №138 была допущена техническая ошибка (опечатка) при указании основания закупки у единственного поставщика - вместо пп.1 неверно указан п.2.

Ссылка на пп.1 п.7.1 Положения о закупках содержится в п.6 протокола от 09.01.2019 №1 заседания закупочной комиссии Учреждения.

Наименование закупки по извещению № 31907400884 «Экстренное реагирование нарядов вневедомственной охраны в случае срабатывания тревожной сигнализации» не ограничивает круг хозяйствующих субъектов, которые могли принять участие в качестве единственного поставщика, поскольку:

**-в наименовании закупки отсутствует прямое или косвенное указание Росгвардии или его подразделений;**

-в структуре Учреждения, как и его учредителя - Администрации муниципального образования «Нижнетуринский район», отсутствует ведомственная охрана.

Из этого следует, что любые охранные структуры, оказывающие Учреждению услуги охраны, включая **Росгвардию или ЧОП, являются для Учреждения** (в рамках его организационно-правовой формы) **вневедомственной охраной**. При использовании термина «вневедомственная охрана» в извещении о закупке №31907400884 Учреждение не предусматривало никакого иного толкования этого словосочетания.

В материалы дела представлена копия запроса МАДОУ НТГО д/с «Чебурашка» от 26.11.2018 № 259/1 следующего содержания:

*«Просим Вас выслать сканкопию коммерческого предложения на оказание охранных услуг по экстренному прибытию наряда вневедомственной охраны на объект МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» на 2019 год.»*

Также представлена копия ответа Качканарского ОВО от 27.11.2018 № 62912 следующего содержания:

*«В ответ на Ваше письмо о предоставлении расчета стоимости услуг по охране на 2019 год объектов МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» сообщаем следующее:*

**Тревожная сигнализация** (круглосуточная) в месяц составит 3 295 руб. 20 коп. В год составит 39 542 руб 40 коп.

*Таким образом стоимость охраны 3 объектов составит 118 627 руб. 20 коп. в год или 9 885 руб. 60 коп. за 1 месяц 2019 года».*

**В дополнительных письменных объяснениях МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка»** (вх.№01-1636 от 23.01.2020) сообщило, что помещения Учреждения образует комплекс из 3 (трех) отдельно стоящих зданий, каждое из которых имеет самостоятельный адрес в г. Нижняя Тура: ул. Усошина, д. 5-Б, ул. Усошина, д. 5-А, ул. Усошина, д. 3Б. Здание по адресу ул. Усошина, д. 5-А было передано Учреждению в сентябре 2015 года. Поэтому в своем запросе от 26.11.2018 № 259/1 Учреждение указало комплекс этих зданий как один объект.

Ранее Учреждение заключало с Росгвардией договор на экстренное реагирование, поэтому Росгвардией в трех зданиях Учреждения были установлены «тревожные» кнопки.

Ответ Росгвардии от 27.11.2018 исх. № 62912 был составлен с учетом уже имевшейся у Росгвардии информации о количестве зданий, занимаемых Учреждением (3 объекта).

На вопрос Комиссии относительно того, ***почему в ситуации, когда учреждение рассматривает в качестве вневедомственной охраны и Росгвардию и частные охранные предприятия, МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» при планировании закупки (№1 в таблице) не направило запросы коммерческих предложений в частные охранные предприятия,*** учреждение указало, что подробные пояснения по вопросу содержатся в пункте 3 объяснения Учреждения от 27.09.2019 (получено УФАС по Свердловской области от 30.09.2019).

Расчет НМЦК Учреждением не производился. Цена контракта установлена на основании ценового предложения Качканарского ОВО Филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Свердловской области» от 27.11.2018 № 62912.

Копия паспорта безопасности объекта, занимаемого Учреждением, прилагается к настоящему объяснению.

Должностным лицом учреждения, непосредственно осуществляющим подготовку документации по закупке № 31907400884, является заместитель заведующей Учреждения по административно-хозяйственной работе <...>. Основание: приказы заведующей Учреждением от 24.02.2015 № 64к, от 20.09.2018 № 89лс (прилагаются).

Работник Учреждения <...> уведомлена о необходимости явки 24.01.2020 в 14.00 по адресу г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 314 (зал заседаний) на очередное заседание Комиссии Управления ФАС по Свердловской области по делу № 066/01/17-1305/2019 в качестве лица, содействующего рассмотрению дела.

**Качканарский ОВО** сообщил (вх.№01-25257 от 01.10.2019), что в соответствии с пунктом 6.48 СП 118.13330.2012 и, основываясь на позиции судов в отношении необходимости соблюдения антитеррористического законодательства образовательными учреждениями, а именно: Апелляционное определение Омского областного суда от 23 марта 2017 г. по делу N 33-1865/2017, Апелляционное определение Омского областного суда по делу N 33-917/2017, Апелляционное определение Омского областного суда от 23 марта 2017 г. по делу N 33-1861/2017, Решение Ленинского районного суда г. Омска по делу №2-3720/2016, Решение Кировградского городского суда Свердловской области по делу № 2-420/2017 от 24 июля 2017 года, Решение Дзержинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области по делу № 2-1397/2017 от 14 сентября 2017 года, в октябре 2017 года Качканарский ОВО образовательные и дошкольные учреждения должны быть оборудованы каналом передачи тревожных сообщений с выводом на пульт централизованного наблюдения.

В соответствии с Законом о Росгвардии **полномочия войск национальной гвардии** включают в себя *охрану на договорной основе* объектов граждан и организаций, а также обеспечение *оперативного реагирования* на сообщения о срабатывании охранной, охранно-пожарной и тревожной *сигнализации* на подключенных к пультам централизованного наблюдения подразделений войск национальной гвардии объектах, охрана которых осуществляется с помощью технических средств охраны.

**В дополнительных письменных пояснениях Качканарский ОВО** сообщил (вх.№01-1504 от 22.01.2020), что при проведении закупки №31907400884 отсутствуют признаки нарушения ст.17 Закона о защите конкуренции, поскольку данная закупка была проведена в соответствии с положениями ранее указанных нормативных (п. 6.48 СП 118.13330.2012) и судебных актов. Указанные решения судов указывают, что в данном случае заключение договоров происходит как с единственным поставщиком: на основании пп. 6 п. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе либо п. 3.6 Закона о закупках.

Договор по закупке № 31907400884 был заключен с Качканарским ОВО согласно Закону о Росгвардии, который указывает, что войска национальной гвардии уполномочены осуществлять охрану только на договорной основе объектов граждан и организаций, другого способа оказания услуг охраны Качканарским ОВО нормативными актами, регламентирующими деятельность вневедомственной охраны, не предусмотрено.

Тариф на оказание охранных услуг указан в соответствии с п.14 Приложения к приказу ФГКУ «УВО ВНГ России по Свердловской области» от 14.12.2018 №399 «Об утверждении тарифов на оказываемые ФГКУ «УВО ВНГ России по Свердловской области» услуги» (Приложение №1): «КТС на объектах дошкольных и общеобразовательных заведений, на объектах культуры, здравоохранения и социальной защиты населения — 3295,20 руб./мес.». МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» расположен в трех объектах по адресу: г. Нижняя Тура, ул. Усошина, 5Б; г. Нижняя Тура, ул. Усошина, 3Б; г. Нижняя Тура, ул. Усошина, 5А. Предоставляя коммерческое предложение юридическому лицу - МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка», Качканарским ОВО указал стоимость, затраченную юридическим лицом за охрану 3 объектов, в размере 3 295,20\*3.

**ООО ЧОП «Добрыня»** в письменных пояснениях (вх.№01-18298 от 22.07.2019) указало, что ООО ЧОП «Добрыня» осуществляет частную охранную деятельность на территории городов Лесной и Нижняя Тура на основании предоставленной лицензии МВД России № 67 от 14.06.2005 ЧО №040198 (срок действия до 14.06.2020), в т.ч. на вид услуги по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.

ООО ЧОП «Добрыня» осуществляло охрану в виде реагирования на сигнальную информацию ряда объектов управления образования НТГО с 2010 года по декабрь 2018 года. В 2015 году Качканарский ОВО оказывал услуги реагирования на сигнальную информацию по стоимости за один объект (ключ) 1 420,08 рублей в месяц или 1 час охраны составлял – 1 рубль 29 коп. (договоры №86-НТ от 01.01.2016, № 09-НТ от 01.01.2016). В 2017 году, чтобы конкурировать с частными охранными предприятиями, стоимость услуги Росгвардии за один объект составляла уже 600,00 руб. в месяц или 0,82 руб. в час (договор и расчет № 1 от 9.01.2017). **В 2019 году, при создании преимущественных условий для участия в торгах, Росгвардия явилась единственным участником закупки и тут же стоимость аналогичной услуги охраны выросла за один объект (ключ) до 3 295,20 руб. в месяц или 4,51 руб. в час, т.е. увеличилась в 5,5 раза!** (закупка с единственным поставщиком №31907400884). Необходимо отметить, что тариф на охрану Качканарским ОВО официально с 2015 г. по 2019 г. не менялся и составляет 15,52 рубля (см. договоры и расчет на охрану тревожной сигнализации № 18-НТ от 15.12.2015 и №111 от 01.01.2019). Если в предыдущие годы на сайте УВО ВНГ России по Свердловской области были размещены тарифы на услуги охраны, то сейчас **тарифы на официальном сайте отсутствуют**, что позволяет Филиалам ФГКУ «УВО ВНГ России по Свердловской области» применять **различные расценки (тарифы) организациям и предприятиям на свое усмотрение.**

Стоимость услуг Росгвардии (1 час охраны)		
2015	1,29 руб.	договоры №86-НТ от 01.01.2016, № 09-НТ от 01.01.2016
2017	0,82 руб.	договор и расчет № 1 от 9.01.2017
2019	4,51 руб.	закупка №31907400884 (МАДОУ НТГО д/с «Чебурашка»)

Между тем, согласно пп. «а» п. 7 Правил разработки требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) и паспорта безопасности объектов (территорий), утв. Постановлением Правительства РФ от 25.12.2013 № 1244, в **требованиях** определяются **порядок информирования** об угрозе совершения или о совершении террористического акта на объекте **и реагирования на них лиц, ответственных за обеспечение** антитеррористической защищенности объекта (территории), **а также государственные органы, которые подлежат информированию.**

В соответствии с Требованиями N 1006 в целях обеспечения антитеррористической защищенности объектов (территорий), отнесенных к **4 категории** опасности, осуществляются мероприятия по обеспечению пропускного и внутриобъектового режимов и осуществление контроля за их функционированием, а также оснащению объектов (территорий) **системами передачи тревожных сообщений** в подразделения Росгвардии **или** в систему обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112» и поддержание их в исправном состоянии (пп.пп. «в» и «г» п. 24). В отношении объектов (территорий) **3 категории** опасности **дополнительно** осуществляются мероприятия по оснащению объектов (территорий) системами видеонаблюдения, охранной сигнализации, обеспечению охраны объектов (территорий) сотрудниками частных охранных организаций, подразделениями вневедомственной охраны войск Росгвардии, военизированными и сторожевыми подразделениями организации, подведомственной Росгвардии, или подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны, оборудованию на 1-м этаже помещения для охраны с установкой в нем систем видеонаблюдения, охранной сигнализации и **средств передачи тревожных сообщений** в подразделения войск **Росгвардии** (подразделения вневедомственной охраны войск Росгвардии), оборудованию основных входов в здания, входящие в состав объектов (территорий), контрольно-пропускными пунктами (постами охраны) (пп.пп. «а» - «г» п. 25). Инженерная защита объектов (территорий) осуществляется в соответствии с Федеральным законом «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»(п. 29).

Согласно паспорту безопасности МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» данный объект отнесен к **третьей категории** опасности.

Установленная п. 6.48 СП 118.13330.2012 **обязанность по организации канала передачи тревожных сообщений** является **обоюдной как для владельца объекта, так и для территориальных органов Росгвардии, а уже потому такая обязанность возникла у Росгвардии в силу закона, исключающего действительность иного (искусственно созданного) основания её возникновения в виде договора.**

Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации (**Росгвардия**) является **федеральным органом исполнительной власти**, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны (п. 1 Положения «О Росгвардии», утв. Указом Президента РФ от 30.09.2016 № 510, далее – Положение № 510).

Согласно абз. 2 ст. 30 БК РФ органы государственной власти **не вправе налагать** на юридические и физические лица **не предусмотренные законодательством РФ финансовые и иные обязательства по обеспечению** выполнения своих полномочий.

**Также п. 6.48 СП 118.13330.2012 не возлагает на владельца объекта обязанность по обеспечению принятия** территориальными органами Росгвардии мер реагирования на тревожные сообщения, поскольку это уже право владельца объекта на выбор исполнителя соответствующей услуги.

Таким образом, непосредственно **само по себе подключение к Пункту централизованной охраны (далее – ПЦО) Росгвардии** объектов организаций образования и их учащихся посредством организации каналов передачи тревожных сообщений составляет публичную обязанность федеральных органов исполнительной власти, в связи с чем, **является государственной услугой**, предоставляется без заключения какого-либо договора на такое подключение.

Согласно пп. «д» п. 2 Указа Президента РФ от 09.03.2004 №314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» под функциями по оказанию *государственных услуг* понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти непосредственно или через подведомственные им федеральные государственные учреждения либо иные организации **безвозмездно или по регулируемым** органами государственной власти **ценам** услуг гражданам и организациям в области образования, здравоохранения, социальной защиты населения и в других областях, установленных Федеральными законами.

При этом установленной государством цены на подключение к **ПЦО Росгвардии нет.**

Следовательно, владельцы объектов, на услуги по охране которых не установлена государственная монополия, к которым относятся и образовательные учреждения, вправе выбирать исполнителей услуг по принятию мер реагирования на сигнальную информацию, среди которых могут быть как Росгвардия, так и частные охранные организации.

МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка», во-первых, не представило обоснований необходимости проведения закупки №31907400884 в качестве закупки у единственного поставщика, то есть, что закупка проводилась на низкоконтурном рынке, во-вторых, не обосновало, что Росгвардия не является вневедомственной охраной.

МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» при рассмотрении дела не указало причин, по которым не рассматривало ведомственную охрану в качестве поставщика услуг.

Наименование **закупки по извещению №31907400884, проведенной МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» - «Экстренное реагирование нарядов вневедомственной охраны в случае срабатывания тревожной сигнализации»**, даже в качестве закупки у единственного поставщика, изначально ограничивает круг хозяйствующих субъектов, которые могли бы принять в них участие в качестве единственного поставщика.

Таким образом, благодаря изначально заложенному в самом наименовании закупаемой услуги по принятию мер реагирования на сигнальную информацию **для Росгвардии созданы преимущественные условия участия в торгах**, т.е. изначально ограничен круг участников закупки, которые могли бы принять в ней участие, что противоречит п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» осуществлено недопущение конкуренции среди участников конкурентной закупки путем создания для Росгвардии преимущественных условий участия в закупке.

**ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции:**

2. В 2019 году муниципальными учреждениями НТГО также были проведены электронные аукционы для объектов, в отношении которых установлены обязательные требования к антитеррористической защищенности, а именно:

1) МАДОУ детский сад «Чайка» (№31907487375), предмет закупки: «Оказание услуг физической охраны»;

2) МАДОУ д/с «Алёнушка» (№31907485685), предмет закупки: «Услуги физической охраны»;

3) МАОУ НТГО «СОШ №3» (№31907483772), предмет закупки: «Услуги по охране путем введения поста физической охраны»;

4) МАОУ НТГО «СОШ №2» (№31907615817), предмет закупки: «Осуществление услуг по физической охране здания»;

5) МБДОУ д/с «Голубок», МБДОУ д/с «Золотой петушок», МБДОУ д/с «Елочка» (совместная закупка №0862300044019000054);

6) МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №7», МБОУ «ИСОШ» (совместная закупка №0862300044019000055);

7) МАОУ «Нижнетуринская гимназия» (№31907485794).

ООО ЧОП «Добрыня» в жалобе (вх.№01-21099 от 19.08.2019), приобщенной к материалам данного дела, указало следующее.

30 июля 2019 г. МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО» на торговой площадке «Сбербанк-АСТ» размещено извещение о проведении закупки № 0862300044019000054.

Способ определения поставщика - Открытый конкурс в электронной форме.

Предмет закупки - Оказание услуг по физической охране

ООО ЧОП «Добрыня» просит обратить внимание на следующие факты.

В Критерии оценки заявок на участие в конкурсе по показателям не стоимостного критерия (приложении № 1 к Информационной карте):

1. По показателю № 1 «Деловая репутация участника закупки» (таблица № 4) Заказчик установил критерий «Участник закупки *в течение семи лет*, предшествующих до даты извещения о проведении открытого конкурса, *не привлекался* к административной ответственности по статье 14.1 КоАП РФ, либо за правонарушения, связанные с нарушением требований Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» или Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии».

Участник закупки не привлекался к административной ответственности - 100 баллов. Участник закупки привлекался к административной ответственности - 0 баллов.

ООО ЧОП «Добрыня» считает, что *данное требование противоречит ст.4.6 КоАП РФ* (по истечению одного года, лицо, привлеченное к административной ответственности, считается не имеющим административного наказания).

2. По показателю № 2 «Опыт работы участника» (таблица № 4) Заказчик установил критерий «Оценивается объем (в российских рублях) контрактов (договоров), заключенных по результатам конкурентных публичных процедур в рамках Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и Закона о контрактной системе и Закона №223, сопоставимых предмету конкурса, успешно выполненных собственными силами на территории Свердловской обл. в 2011-2018 г.г.: менее начальной максимальной цены закупки (рублей) - 0 баллов; от начальной максимальной цены закупки (НМЦЗ) до 8хНМЦЗ рублей - 25 баллов; от 4 х НМЦЗ до 8 х НМЦЗ рублей - 50 баллов; от 8хНМЦЗ до 16х НМЦЗ рублей - 75 баллов; от 16 НМЦЗ рублей и более – 100 баллов.

Данный не стоимостный критерий не отвечает понятию сопоставимого объема закупаемых услуг, а наоборот, Заказчик предлагает участнику закупки для начисления 100 баллов, предоставить 16 контрактов, где каждый контракт стоимостью не менее начальной (максимальной) цены объявленной закупки, что противоречит ч.2 ст. 31 Закона о контрактной системе.

На запросы ООО ЧОП «Добрыня» от 08.08.2019 №349 и №348 для дачи разъяснений по данным требованиям, ответы даются не по существу, формально, уводя от истинных целей данных критериев. Так, Заказчик разместил ответ на торговой площадке 09.08.2019 №159, в котором считает, что требования по п.1 являются законными и определяют добросовестность подрядчика, а по п.2 согласился внести в конкурсную документацию изменения.

**09.09.2019** Заказчик разместил на сайте изменение №2 Приложение №1 к Информационной карте - Критерии оценки заявок, показатель **№ 2 «Опыт работы участника»** отменен и заменен на показатель **«Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг»**. **Данный критерий дает преимущество участнику, у которого наибольшее количество имеющихся охранников на предприятии, а не определяет реальное (расчетное) количество необходимых охранников для оказания данных услуг.** По данным измененным критериям ООО ЧОП «Добрыня» был подан повторный запрос для разъяснения №353 от 09.08.2019. Заказчик разместил на площадке ответ 12.08.2019 № 538, в котором сам себе противоречит, поясняя, что данный критерий «является не требованием или условием для выполнения контракта, а показателем квалификации самого участника закупки, способность к привлечению резервов в различных штатных и нештатных ситуациях». Все требования (принимая во внимание штатные и нештатные ситуации) оговорены в техническом задании на закупаемые охранные услуги, дополнительные требования конкурсной документацией не предусмотрены.

ООО ЧОП «Добрыня» считает, что данный критерий оценки не отображает сопоставимость характера и объема требуемых услуг, а предусматривает более выгодные условия для конкретного участника.

**Ранее Свердловское УФАС России приняло следующие решения по жалобам ООО ЧОП «Добрыня» на нарушение Закона о контрактной системе:**

1) **решение от 28.08.2019 №066/06/54.3-2705/2019** в отношении закупки №0862300044019000054: жалоба признана необоснованной, в действиях заказчика в лице МБДОУ д/с «Голубок», ББДОУ д/с «Золотой петушок», МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО», его комиссии **нарушений Закона о контрактной системе не выявлено** (в том числе, в части критериев оценки заявок, содержащихся в Приложении №1 к Информационной карте: оценка по показателю №1 и оценка по показателю №2);

2) **решение от 28.08.2019 №066/06/54.3-2707/2019** в отношении закупки №0862300044019000055: жалоба признана необоснованной, в действиях заказчика в лице МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №7», МБОУ «ИСОШ», МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО», его комиссии **нарушений Закона о контрактной системе не выявлено** (в том числе, в части критериев оценки заявок, содержащихся в Приложении №1 к Информационной карте: оценка по показателю №1 и оценка по показателю №2).

Между тем, при рассмотрении данного дела Комиссией установлено, что при проведении закупок №31907487375, №31907485685, №31907483772, №31907615817, №31907485794 заказчиками были применены следующие критерии и порядок оценки заявок:

### **КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ОТКРЫТОМ ЗАПРОСЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ**

Оценка и сопоставление заявок на участие в открытом запросе предложений осуществляются комиссией по закупкам в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг Заказчика, в целях выявления лучших условий, предложенных участниками открытого запроса предложений.



Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок.		
№ п/п	Критерии оценки заявок	Значимость критерия в процентах
1	Цена договора	значимость критерия оценки = 30 % коэффициент значимости критерия оценки (ЦБ <sub>коэф</sub> )= 0,3
<p>Содержание: Начальная (максимальная) цена контракта включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Исполнителя, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего Контракта в текущих ценах с учетом НДС и процента снижения.</p> <p>Рейтинг участника конкурса по данному критерию определяется исходя из сравнения цены контракта, предложенной участниками конкурса. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения контракта признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой контракта. В случае если в заявке участника закупки указана цена контракта, превышающая начальную (максимальную) цену, заявка такого участника отклоняется как не соответствующая требованиям конкурсной документации, другие показатели заявки не рассматриваются.</p> <p><u>Порядок оценки:</u> Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена контракта» (ЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:</p> $ЦБ_i = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} \times 100,$ <p>где: Ц<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; Ц<sub>min</sub> - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;</p>		
2	Квалификация участников (Rbi)	значимость критерия оценки = 20% коэффициент значимости критерия оценки (НЦБ <sup>1</sup> <sub>коэф</sub> ) = 0,2
<p>Опыт оказания услуг аналогичного характера за период с 01.01.2017 г. до даты подачи заявки Участником</p> <p><b>Баллы по подкритерию 2.1. (Rbi) выставляются следующим образом:</b> Наличие самостоятельного исполнения аналогичных договоров (контрактов): Комиссия оценивает участников <b>по количеству самостоятельно исполненных договоров</b> (контрактов) предметом которых является <b>оказание охранных услуг</b>, заключенных за период с <b>01.01.2017 до даты подачи заявки Участником. При этом стоимость каждого ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 50 (пятидесяти) процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.</b> Информацию по данному показателю участник закупки подтверждает путем представления в составе заявки копий соответствующих договоров (контрактов) и копий документов, подтверждающих исполнение данных договоров (актов/актов сверок расчетов). Комиссия, при оценке соответствие/несоответствие договора (контракта) требованиям данного пункта, рассматривает предмет договора (контракта) и стоимость исполнения по данному договору (контракту). В случае отсутствия в составе заявки участника копий заключенных договоров (контрактов) и копий документов, подтверждающих исполнение данных договоров (контрактов) или частичное представления вышеуказанных копий документов, сведения из заявки участника при оценке критерия в отношении данного участника считаются не подтвержденными и не учитываются при оценке.</p>		
3	Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг (Rci)	значимость критерия оценки = 50% коэффициент значимости критерия оценки (НЦБ <sup>1</sup> <sub>коэф</sub> ) = 0,5

Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя).

**Оценивается предложение участника об уровне квалификации специалистов (профессиональная подготовка, повышение квалификации по специальности), и количестве квалифицированных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, а именно: сотрудники охраны.**

К учету при оценке заявки участника будут приниматься предложения о наличии в штате участника открытого конкурса специалистов в области охранной деятельности, имеющих удостоверение на право выполнять функции по оказанию охранных услуг с квалификацией охранника не менее 4 разряда.

Наличие указанных лиц в штате участника конкурса подтверждается следующими документами:

- 1) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии удостоверений, подтверждающие право выполнять функции по оказанию охранных услуг.
- 2) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии личных карточек охранников.
- 3) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии санитарных книжек охранников
- 4) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии справок об отсутствии судимости у охранников.

При оценке по данному показателю информация участника конкурса о квалификации трудовых ресурсов засчитывается только при условии предоставления в качестве подтверждения всех вышеперечисленных документов в отношении каждого специалиста.

В случае непредставления в отношении охранников хотя бы одного из вышеперечисленных документов, либо представления документов, не соответствующих установленным настоящей конкурсной документацией требованиям, информация не засчитывается в отношении тех охранников, по которым не представлены подтверждающие документы либо представлены документы, не соответствующие установленным требованиям.

**Порядок оценки:**

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по формуле:

$НЦБ = КЗ \times 100 \times (К_i / К_{max})$ , где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

К<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

<b>Совокупная значимость критериев</b>	<b>100</b>
--	------------

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в документации, умноженных на коэффициент значимости равный значению данного критерия, в процентах деленному на 100.

$$R_i = R_{ai} * 50/100 + R_{bi} * 30/100 + R_{ci} * 20/100$$

По результатам расчета итогового рейтинга для каждой заявки им присуждаются порядковые номера. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. Последующие номера присваиваются заявкам по мере уменьшения их итогового рейтинга.

Рейтинг заявки по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений Комиссией каждой заявке на участие в открытом запросе предложений относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер. Заявке на участие в открытом запросе предложений, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в открытом запросе предложений содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом запросе предложений, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом запросе предложений, содержащих такие условия.

Победителем открытого запроса предложений признается участник, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие в открытом запросе предложений, которого присвоен первый номер.

При проведении закупок №0862300044019000054 и №0862300044019000055 заказчиками были применены следующие критерии и порядок оценки заявок:

**Таблица № 1. Оценка по критериям оценки**

Критерий оценки	Максимальная оценка в баллах по критерию	Значимость критерия	Коэффициент значимости	Максимальный рейтинг по критерию	Максимальный итоговый рейтинг
-----------------	--	---------------------	------------------------	----------------------------------	-------------------------------

Критерий № 1 (стоимостной) <b>Цена контракта</b>	100 баллов	<b>60%</b>	<b>0,6</b>	60 баллов	100 баллов
Критерий № 2 (нестоимостной) <b>Квалификация участников закупки</b>	100 баллов	<b>40%</b>	<b>0,4</b>	40 баллов	

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на их значимость.

Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения контракта производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

**Таблица № 2. Оценка заявок по стоимостному критерию №1**

<p>Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки <b>«цена контракта» (ЦБ)</b>, определяется по формуле:</p> <p>а) в случае если <math>C_{\min} &gt; 0</math>:  <math display="block">ЦБ_i = C_{\min} / C_i \times 100,</math> где: ЦБ<sub>i</sub> - количество баллов по критерию оценки «цена контракта»;  <math>C_{\min}</math> - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;  <math>C_i</math> - предложение участника закупки, заявка которого оценивается;</p> <p>б) в случае если <math>C_{\min} &lt; 0</math>:  <math display="block">ЦБ_i = (C_{\max} - C_i) / C_{\max} \times 100,</math> где: ЦБ<sub>i</sub> - количество баллов по критерию оценки «цена контракта»;  <math>C_{\max}</math> - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки;  <math>C_i</math> - предложение участника закупки, заявка которого оценивается</p>
---

**Таблица №3. Оценка по показателям не стоимостного критерия №2**

Показатели критерия № 2	Максимальная оценка в баллах по показателю	Значимость показателя	Коэффициент значимости	Максимальная оценка с учетом значимости показателя
Показатель № 1 <b>Деловая репутация участника закупки</b>	100 баллов	<b>20%</b>	<b>0,2</b>	20 баллов
Показатель № 2 <b>Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг</b>	100 баллов	<b>80%</b>	<b>0,8</b>	80 баллов
<p>Рейтинг заявки по критерию <b>«Квалификация участников закупки»</b> определяется по формуле:</p> $НЦБ_i = (\text{Показатель № 1} + \text{Показатель № 2}) \times КЗ,$ <p>где: КЗ - коэффициент значимости критерия оценки «Квалификация участника закупки», равный 0,4.</p>				

Таблица № 4. Оценка по показателям № 1 и № 2 критерия № 2

Оценка по показателю № 1	
Наименование показателя	Содержание показателя
Деловая репутация участника закупки	Участник закупки в течение <b>семи лет</b> , предшествующих до даты извещения о проведении открытого конкурса, <b>не привлекался</b> к административной ответственности по статье 14.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ) от 30.12.2001 № 195-ФЗ, либо за правонарушения, связанные с нарушением требований Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» или Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии».
При оценке заявок по показателю № 1 количество баллов присваивается заявке в соответствии со шкалой оценки:	
Участник закупки не привлекался к административной ответственности	<b>100 баллов</b>
Участник закупки привлекался к административной ответственности	<b>0 баллов</b>
<p><b>Заказчик самостоятельно проверяет</b> информацию, указанную участником закупки в заявке путём запросов (обращений) в контролирующие (уполномоченные) органы власти и/или проверяет данную информацию в сети Интернет на сайте: <a href="http://kad.arbitr.ru/">http://kad.arbitr.ru/</a>.</p> <p>Итоговое значение по показателю для каждой заявки определяется как произведение количества баллов по показателю, коэффициента значимости показателя и коэффициента значимости критерия.</p> <p>Коэффициент значимости <b>критерия оценки «Квалификация участника закупки» - 0,4.</b></p> <p>Коэффициент значимости <b>показателя – 0,2.</b></p>	
Оценка по показателю № 2	
Наименование показателя	Содержание показателя

<p><b>Квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг</b></p>	<p>Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя).</p> <p>Оценивается предложение участника об уровне квалификации специалистов (профессиональная подготовка, повышение квалификации по специальности), <u><b>и количестве квалифицированных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта</b></u>, а именно: сотрудники охраны.</p> <p>К учету при оценке заявки участника будут приниматься предложения о наличии в штате участника открытого конкурса специалистов в области охранной деятельности, имеющих удостоверение на право выполнять функции по оказанию охранных услуг с квалификацией охранника не менее 4 разряда.</p> <p>Наличие указанных лиц в штате участника конкурса подтверждается следующими документами:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>9) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии удостоверений, подтверждающие право выполнять функции по оказанию охранных услуг.</li> <li>10) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии личных карточек охранников.</li> <li>11) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии санитарных книжек охранников</li> <li>12) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии справок об отсутствии судимости у охранников.</li> </ul> <p>При оценке по данному показателю информация участника конкурса о квалификации трудовых ресурсов засчитывается только при условии предоставления в качестве подтверждения всех вышеперечисленных документов в отношении каждого специалиста.</p> <p>В случае непредставления в отношении охранников хотя бы одного из вышеперечисленных документов, либо представления документов, не соответствующих установленным настоящей конкурсной документацией требованиям, информация не засчитывается в отношении тех охранников, по которым не представлены подтверждающие документы либо представлены документы, не соответствующие установленным требованиям.</p> <p>Порядок оценки:</p> <p>Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по формуле:</p> $\text{НЦБ} = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{Ki} / \text{Kmax}), \text{ ГДЕ:}$ <p>КЗ - коэффициент значимости показателя.</p> <p>Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;</p> <p><u><b>Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.</b></u></p>
--	---

**ООО ЧОП «Добрыня»** при рассмотрении дела 07.05.2020 на вопрос Комиссии о том, почему заявитель полагает, что спорные критерии разработаны именно под ООО ЧОП «Фантон» и позволяют побеждать именно ему, сообщило, что в протоколах подведения итогов в расчет берется **общее количество охранников, имеющееся в штате организации, а не количество задействованных для исполнения контракта**, в связи с чем, малое или среднее предприятие никогда не победит даже при существенном понижении цены, у крупных предприятий (областных ЧОПов) количество сотрудников всегда будет больше (даже при том, что стоимостной критерий по значимости 60%, а нестоимостной – 40%, «формула такая»). ООО ЧОП «Добрыня» указало, что данные, иллюстрирующие манипулирование цифрами, отражены в протоколе №1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19.02.2019, составленного по итогам торгов МАОУ НТГО «СОШ №3» (№31907483772).

На сайте <https://zakupki.gov.ru> в отношении закупки №31907483772 в разделе «Протоколы – Документы» размещен указанный протокол:

Протокол № 1  
рассмотрения и оценки котировочных заявок  
от 19.02.2019г.

1. Наименование и способ размещения заказа на право заключения договора на оказание услуг по охране путем введения поста физической охраны для МАОУ НТГО «Средняя общеобразовательная школа №3»,

способ размещения заказа – Запрос коммерческих предложений.

2. Заказчик: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Нижнетуринского городского округа «Средняя общеобразовательная школа №3» (ИНН 6624007054 КПП 668101001).

3. Предмет договора: оказание услуг по охране путем введения поста физической охраны МАОУ НТГО «СОШ №3».

Начальная (максимальная) цена договора (с указанием валюты): 1 003 704 (один миллион три тысячи семьсот четыре) рублей 48 копеек. Российский рубль.

4. Извещение о проведении запроса коммерческих предложений: Извещение о проведении запроса коммерческих предложений было размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (извещение № 31907483772 от 01.02.2019г.).

5. Сведения о комиссии: На заседании комиссии по проведению процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок присутствовали:

Председатель комиссии: <...>,

Секретарь комиссии: ,

Члены комиссии: <...>, <...>.

Присутствовали 3 (три) из 5 (пяти).

Комиссия правомочна осуществлять свои функции, на заседании комиссии присутствует 60 процентов общего числа ее членов.

6. Процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок: Процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок проведена 19.02.2019г. по адресу Российская Федерация, 624222, Свердловская обл., г. Нижняя Тура, ул. Пирогова, 6, 1 этаж кабинет №16а.

7. Котировочные заявки: Все заявки, предоставленные для участия в запросе коммерческих предложений, были зарегистрированы в Журнале регистрации поступления котировочных заявок в порядке их поступления (Приложение № 1 к настоящему протоколу, являющееся неотъемлемой частью данного протокола). Сведения об участниках размещения заказа, предоставивших заявки, приведены в Приложении № 2 к настоящему протоколу, являющемся неотъемлемой частью данного протокола.

К сроку окончания подачи котировочных заявок было представлено – 2 (две) штуки.

8. Решение комиссии: Комиссия рассмотрела заявки в соответствии с требованиями и условиями, установленными в извещении о проведении запроса коммерческих предложений и приняла следующие решения:

№ регистр. заявки	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника размещения заказа	Место нахождения (для юридического лица), место жительства (для физического лица)	Решение комиссии
1	ООО ЧОП «Добрыня» ИНН / КПП 6630010305/668101001 ОГРН 1046601883030	624222, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Ильича, д.11	Допустить к участию в запросе коммерческих предложений
2	ООО ЧОП «ФАНТОН» ИНН / КПП 6674323111/665801001 ОГРН 1096674001016	620043, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Репина, д. 78	Допустить к участию в запросе коммерческих предложений

Результаты рассмотрения котировочных заявок приведены в Приложении № 3 к настоящему протоколу (Приложение № 3 является неотъемлемой частью данного протокола).

9. Результаты проведения запроса коммерческих предложений:

Победителем в проведении запроса коммерческих предложений определен участник размещения заказа

с номером заявки № 2 – ООО ЧОП «ФАНТОН»

ИНН 6674323111

КПП 665801001

ОГРН 1096674001016

Адрес: 620043, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Репина, д. 78

Цена договора: 991 440 рублей

Опыт работ: количество договоров 29 шт. (за последние 2 года)

**Наличие квалифицированного персонала: 57 человек.**

Итоговый рейтинг по критериям: 94,4

Участник размещения заказа, который сделал лучшее предложение условий исполнения договора после победителя – участник размещения заказа с номером заявки № 1 - ООО ЧОП «Добрыня»

ИНН 6630010305

КПП 668101001

ОГРН 1046601883030

Адрес: 624222, Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Ильича, д.11

Цена договора: 807 840 рублей

Опыт работ: количество договоров 8 шт.

**Наличие квалифицированного персонала: 4 человек.**

Итоговый рейтинг по критериям: 39,01

Общий перечень предложений об опыте работы сделанных участниками размещения заказа в ходе запроса коммерческих предложений, приведен в Приложении № 4 к настоящему протоколу (Приложение №4 является неотъемлемой частью данного протокола).

10. Публикация и хранение протокола: Настоящий протокол подлежит размещению на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ. Настоящий протокол подлежит хранению не менее трех лет с даты подведения итогов настоящего запроса коммерческих предложений.

#### **Приложение № 4**

к Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 1 от 19.02.2019г.

### **ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАПРОСА КОММЕРЧЕСКИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ**

Предмет контракта: Оказание услуг по охране путем введения поста физической охраны для МАОУ НТГО «Средняя общеобразовательная школа №3»

№ регистр. заявки	Участник размещения заказа	Опыт выполнения работ (кол-во договоров)	Наличие квалифицированного персонала	Цена договора (рублей)	Итоговый рейтинг по критериям	Результат запроса котировок
1.	ООО ЧОП «Добрыня» ИНН / КПП 6630010305/668101001 ОГРН 1046601883030	8 договоров	4 человек	807 840 руб.	39,01 (2)	Лучшее предложение условий исполнения договора после победителя
2.	ООО ЧОП «ФАНТОН» ИНН / КПП 6674323111/665801001 ОГРН 1096674001016	29 договор	57 человек	991 440 руб.	94,4 (1)	<b>Победитель</b>

При этом, в Договоре №2 на оказание услуг по физической охране МАОУ НТГО «СОШ №3» от 07.03.2019 в п.1.1 «Предмет договора» указано, что по настоящему договору Исполнитель обязуется оказать Заказчику в срок, предусмотренный настоящим договором, услуги физической охраны МАОУ НТГО «СОШ №3» по адресу: 624222, Свердловская область. Г. Нижняя Тура, ул. Пирогова, дом 6, в соответствии с техническим заданием (приложение №1), являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

В Техническом задании указано:

№ п/п	Наименование услуги	Единица изм	Количество
1	<p><u>Охранные услуги 1:</u> 624222, Свердловская область, г. Нижняя Тура, улица Пирогова, дом 6 <u>СОШ №3:</u> Комплекс из 2-х нежилых 2-х и 1-этажных зданий, подземных этажей нет, общая площадь 2750 м<sup>2</sup>; <u>прилегающая территория</u> – 7900 м<sup>2</sup>. Режим (время) охраны: круглосуточно: рабочие, выходные и праздничные дни с 07:00 до 07:00 ч. Количество постов в здании: 1 (один) на первом этаже здания. Общее количество постов: 1 (один). <b><u>Необходимое количество охранников: 1 (один).</u></b> <b><u>Общее количество охранников в смену: 1 (один).</u></b> Вооружение: нет. Специальные средства: нет. Маршрут: 1 по 2 этаж здания; прилегающая территория.</p>	час	<p><b>7344, из них:</b> Март 2019 – (31*24) = 744 Апрель 2019 – (30*24) = 720 Май 2019 – (31*24) = 744 Июнь 2019 – (30*24) = 720 Июль 2019 – (31*24) = 744 Август 2019 – (31*24) = 744 Сентябрь 2019 – (30*24) = 720 Октябрь 2019 – (31*24) = 744 Ноябрь 2019 – (30*24) = 720 Декабрь 2019 – (31*24) = 744</p>
	<b>ИТОГО</b>	<b>час</b>	<b>7344</b>

Выигравшим торги по конкурсу согласно п. 4 ст. 447 ГК РФ признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило **лучшие условия**.

Под **конкурсом** в ч. 16 ст. 3.2 Закона о закупках понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит **лучшие условия исполнения** договора.

В документации о конкурентной закупке согласно п. 13 и п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссия отмечает, что в договорах, заключенных с ООО ЧОП «Фантон» (например, договор №0013Ф-19 от 16.01.2019 с МБОУ «ИСОШ»), в п.2.3.2. исполнителю предоставлено право самостоятельно определять количество специалистов, необходимых для оказания услуг заказчику.

На вопрос Комиссии о том, каким образом осуществлялся подсчет по показателю №2 (от общего числа охранников участника или от числа охранников, исполняющих контракт), МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО» сообщило, что учет осуществлялся от предоставленного количества охранников от каждого участника в соответствии с установленным критерием, данный критерий был установлен заказчиком. При этом, сообщить о том, совпадает ли количество охранников, учтенное по данному критерию при рассмотрении заявки, с количеством охранников, указанных в контракте, учреждение не смогло, поскольку, являясь уполномоченным учреждением не ведет контракты заказчиков.

При этом, Комиссия отмечает, что в случае использования заказчиком при подсчете баллов при рассмотрении заявок участников числа, отражающего общее количество охранников на предприятии, а не количество охранников, необходимое для исполнения конкретного контракта, такое же число (количество охранников) должно быть указано и в договоре, в противном случае, действия заказчика могут быть предметом рассмотрения жалобы в рамках Закона о контрактной системе.



Согласно п. 10 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085, далее – **Правила №1085**) в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены **показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям** оценки.

Согласно абз.5 п.11 Правил №1085 в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий оказание услуг по организации отдыха детей и их оздоровлению либо **оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий) образовательных и научных организаций**, заказчик обязан установить следующие величины значимости критериев оценки:

значимость стоимостных критериев оценки - 40 процентов;

значимость нестоимостных критериев оценки - 60 процентов (в ред. **Постановления** Правительства РФ от 20.03.2020 №309)

Согласно п.б п.27 Правил №1085 показателями нестоимостного критерия оценки «**квалификация** участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и **других материальных ресурсов**, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, **опыта работы**, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, **специалистов и иных работников определенного уровня квалификации**» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных **пунктами 27(1) и 27(4)** настоящих Правил):

а) **квалификация трудовых ресурсов** (руководителей и ключевых специалистов), **предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;**

б) **опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;**

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий **оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий) образовательных и научных организаций**, заказчик обязан установить показатель, указанный в **подпункте "б" пункта 27** настоящих Правил. При этом значимость показателя должна составлять не менее 45 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки. (в ред. **Постановления** Правительства РФ от 20.03.2020 №309)

Согласно п. 27(4) Правил №1085 при осуществлении закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий оказание услуг по обеспечению **охраны объектов (территорий) образовательных и научных организаций**, заказчик устанавливает, что **показатель нестоимостного критерия оценки, предусмотренный подпунктом "б" пункта 27** настоящих **Правил, формируется исключительно** из следующих подпоказателей:

общая стоимость исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий);

общее количество исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий);

наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по обеспечению охраны объектов (территорий).

**Заказчик не вправе устанавливать иные подпоказатели** в отношении показателя нестоимостного критерия оценки, предусмотренного **подпунктом "б" пункта 27** настоящих Правил, кроме указанных в **абзацах втором - четвертом** настоящего пункта (п. 27(4) введен **Постановлением** Правительства РФ от 20.03.2020 №309).

Проанализировав примененные заказчиками в торгах (МАДОУ детский сад «Чайка» (торги №31907487375), МАДОУ д/с «Алёнушка» (торги №31907485685), МАОУ НТГО «СОШ № 3» (торги 31907483772), МАОУ НТГО «СОШ № 2» (торги №31907615817), МБДОУ д/с «Голубок», МБДОУ д/с «Золотой петушок», МБДОУ д/с «Елочка» (совместные торги №0862300044019000054), МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №7», МБОУ «ИСОШ» (совместные торги 0862300044019000055), МАОУ «Нижнетуринская гимназия» (торги №31907485794) критерии оценки заявок по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг», а также способ подсчета баллов, присуждаемых по данному нестоимостному критерию (протокол №1 от 19.02.2019 МАОУ НТГО «СОШ №3»), при котором учитывалось не количество квалифицированных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, а общее количество имеющихся сотрудников в штате участника закупки, которое, таким образом, оценено при сопоставлении предложений, но не включено в контракт (57 сотрудников ООО ЧОП «Фантон» не охраняли МАОУ НТГО «СОШ №3»), Комиссия приходит к выводу о том, что поскольку в указанных критериях применен показатель - *количество* квалифицированных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, при одновременном включении в проект контракта условия о том, что исполнитель обязуется оказать Заказчику услуги физической охраны в соответствии с техническим заданием, согласно которому необходимое количество охранников: 1 (один), общее количество охранников в смену: 1 (один), постольку имела место быть неопределенность в конкурсной документации и проекте контракта в отношении количества охранников, которое берется в расчет при подаче заявки и при исполнении контракта, что привело к ограничению конкуренции на торгах в нарушение ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

#### **п.5 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции**

3. Антимонопольным законодательством в соответствии с п.1 ч.1 ст.1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения **монополистической деятельности**, под которой в п.10 ст.4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Согласно ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются **картелем** и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или **между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке**, если такие соглашения приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками) (п. 5).

Под **конкуренцией** в ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке (п. 7).

При этом самостоятельность означает приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также за свой счет и на свой риск (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 2 и п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ). Также допускается совершать действия не только в своем, но и в чужом либо в общем с чужим интересах как на основании соответствующего договора (ст. 1005, ст. 1012 и ст. 1041 ГК РФ), так и без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица (п. 1 ст. 980 ГК РФ). При этом сделки в чужом интересе совершаются за счет заинтересованного лица (ст. 1001 ГК РФ п. 1 ст. 971 и п. 1 ст. 990, ст. 986 ГК РФ), а в общем с чужим интересе - за счет всех заинтересованных лиц (ст. 1046 ГК РФ). Если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре

поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным (ст. 982 ГК РФ).

Согласно п.5 ст.4 Закона о защите конкуренции *хозяйствующий субъект* - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

**МАДОУ НТГО детский сад «Ёлочка»** на запрос Управления представило (вх.№01-18186 от 02.07.2020) планы финансово-хозяйственной деятельности (далее – план ФХД) на 2018 г. и 2019 г., указав при этом в письменных пояснениях, что деятельность, приносящая доход, МАДОУ НТГО детский сад «Ёлочка» не осуществлялась.

Между тем, данное утверждение опровергается данными, содержащимися в представленных планах ФХД. Так, в **плане ФХД на 2018 г.** в таблице 2 «Показатели по поступлениям и выплатам учреждения на 09.01.2018 год» в графе **«поступления от оказания услуг (выполнения работ) на платной основе и от иной приносящей доход деятельности»** указана сумма в **5 000 000 рублей, в плане ФХД на 2019 г. – 5 100 000 рублей.**

При этом, в п.1.3 плана ФХД как за 2018 г., так и за 2019 г. указано: «Перечень услуг (работ), осуществляемых на платной основе: **ДОУ вправе оказывать платные дополнительные образовательные услуги** с целью расширения сферы дополнительного образования через удовлетворение социального заказа и образовательных потребностей участников образовательных отношений.

Согласно п.2.1. Устава МАДОУ НТГО детский сад «Ёлочка», утв. Постановлением Администрации НТГО от 18.12.2019 №1242, Учреждение осуществляет деятельность, связанную с оказанием услуг (выполнением работ), относящимся к его основным видам деятельности, в соответствии с муниципальным заданием. **Учреждение вправе** сверх установленного муниципального задания **оказывать услуги**, относящиеся к его основным видам деятельности для граждан и юридических лиц **за плату** и на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях. Порядок определения указанной платы устанавливается Учредителем.

**МБОУ «Сигнальненская СОШ»** на запрос Управления представило (вх.№01-18221 от 02.07.2020) планы ФХД на 2018 г. и 2019 г., указав при этом в письменных пояснениях, что МБОУ «Сигнальненская СОШ» в 2018, 2019 г.г., не осуществляло деятельность, приносящую доход.

Между тем, данное утверждение опровергается данными, содержащимися в представленных планах ФХД. Так, в **плане ФХД на 2019 г.** в таблице 2 «Показатели по поступлениям и выплатам учреждения на 09.01.2019 год» в графе **«поступления от оказания услуг (выполнения работ) на платной основе и от иной приносящей доход деятельности»** указана сумма в **133 500 рублей**, хотя в п.3 указанного плана ФХД указано: «Перечень услуг (работ), осуществляемых на платной основе – нет».

Согласно Уставу МБОУ «Сигнальненская СОШ», утв. Постановлением Администрации НТГО от 29.11.2017 №903:

- МБОУ «Сигнальненская СОШ» создано для оказания муниципальных услуг в сфере общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования (п.1.1);

- К компетенции Учреждения относится материально-техническое обеспечение образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, осуществляемое в пределах собственных средств Учреждения, лимитов бюджетных обязательств (п.2.10.3);

- К компетенции Учреждения относится привлечение для осуществления деятельности, предусмотренной Уставом Учреждения, дополнительных источников финансовых и материальных средств (п.2.10.26);

- Учреждение размещает на официальном сайте информацию об объеме образовательной деятельности, финансовое обеспечение которой осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, **по договорам об образовании за счет средств физических и (или) юридических лиц** (пп.н п.1 ст. 2.10.32);

- документы **о порядке оказания платных образовательных услуг**, в том числе образца договора об оказании платных образовательных услуг, документа об утверждении стоимости обучения по каждой образовательной программе (п.4 ст. 2.10.32).

МАОУ НТГО «ИСОШ» на запрос Управления представило (вх.№01-18184 от 02.07.2020) планы ФХД на 2018 г. и 2019 г., указав при этом в письменных пояснениях, что МАОУ НТГО «ИСОШ» в 2018, 2019 г.г., не осуществляло деятельность, приносящую доход.

В представленных планах ФХД за 2018 г. и 2019 г. в таблице 2 «Показатели по поступлениям и выплатам учреждения на 09.01.2019 год» в графе «поступления от оказания услуг (выполнения работ) на платной основе и от иной приносящей доход деятельности» указана сумма – «0,00 руб.», в п.3 указано: «Перечень услуг (работ), осуществляемых на платной основе – нет».

Согласно Уставу МАОУ НТГО «ИСОШ», утв. Постановлением Администрации НТГО от 20.12.2019 №1264:

- МАОУ НТГО «ИСОШ» является некоммерческой организацией созданной для оказания муниципальных услуг в сфере общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования (п.1.1.);

- **школа вправе оказывать платные дополнительные образовательные услуги** с целью расширения сферы дополнительного образования через удовлетворение социального заказа и образовательных потребностей участников образовательных отношений. К платным дополнительным образовательным услугам относятся:

- 1) обучение по дополнительным образовательным программам;
- 2) преподавание специальных курсов и циклов дисциплин;
- 3) обучение в «Школе будущего первоклассника».

Платные образовательные услуги не могут быть оказаны вместо образовательной деятельности, финансовое обеспечение которой осуществляется за счет бюджетных ассигнований Федерального бюджета, бюджета Свердловской области, бюджета Нижнетуринского городского округа. Оказание платных образовательных услуг не может наносить ущерб или ухудшить качество предоставления основных образовательных услуг, предусмотренных федеральными государственными образовательными стандартами, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет бюджетных ассигнований. **Оказание платных услуг регламентируется Положением о платных образовательных услугах в МАОУ НТГО «ИСОШ» (п.2.4.)**

То обстоятельство, что МАОУ НТГО «ИСОШ» в 2019 г. не воспользовалось правом оказывать платные дополнительные образовательные услуги, в связи с чем, в плане ФХД за 2019 г. поступления от оказания услуг (выполнения работ) на платной основе и от иной приносящей доход деятельности составили «0,00 руб.», не исключает саму возможность осуществления деятельности, приносящей доход, в связи с чем, МАОУ НТГО «ИСОШ», равно как и МАДОУ НТГО детский сад «Ёлочка» и МБОУ «Сигнальненская СОШ», являются хозяйствующими субъектами, на деятельность которых распространяются требования ст.11 Закона о защите конкуренции.

Согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. О согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30). В целях квалификации действий нескольких лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения (умысла), то есть соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и так далее (п. 14

Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145, п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53).

В свою очередь, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является согласно ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции соглашением.

Под соглашением в п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей в п. 1 ст. 420 ГК РФ признается договором.

Вместе с тем, в ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не становится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения статей 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009). В свою очередь, возможность определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений или сопоставления его условий заведомо отсутствует, а потому действительная общая воля сторон и цель соглашения выясняется согласно ст. 431 ГК РФ с учетом всех соответствующих обстоятельств, включая предшествующие соглашению переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведению сторон. При толковании условий договора суд с учетом особенностей конкретного договора вправе применить как приемы толкования, прямо установленные ст. 431 ГК РФ, иным правовым актом, вытекающие из обычаев или деловой практики, так и иные подходы к толкованию. В решении суд указывает основания, по которым в связи с обстоятельствами рассматриваемого дела приоритет был отдан соответствующим приемам толкования условий договора (п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда от 25.12.2018 № 49).

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. На практике к косвенным доказательствам относятся отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

**ООО ЧОП «Добрыня»** в письменных пояснениях (вх.№01-18298 от 22.07.2019) указало, что осуществляет охранную деятельность на территории городов Лесной и Нижняя Тура (с 2019 года дополнительно в городах Кушва, Красноуральск, Верхняя Тура), также оказывают услуги охраны на данной территории частные охранные предприятия ООО ЧОП «Шериф-35», ООО ЧОП «Барьер», ООО ЧОО «Рубеж-охрана», ООО ЧОП «ВЛВ», ООО ЧОП «Бастион», ООО ЧОП «Фантон».

ООО ЧОП «Добрыня» сообщило (вх.№01-18297 от 22.07.2019), что в апреле 2019 года направляло коммерческие предложения на оказание услуг по физической круглосуточной охране на объекты образования НТГО:

- МБОУ «ИСОШ» от 11.04.2019 № 175;
- МБОУ «Сигнальненская СОШ» от 11.04.2019 № 177;
- МБДОУ д/с «Елочка» от 11.04.2019 № 176.

Коммерческие предложения были подготовлены ООО ЧОП «Добрыня» после получения информации о том, что данные учреждения заключают каждый новый месяц **прямые договоры** на охрану с ООО ЧОП «Фантон». Договоры заключаются без запроса коммерческих предложений как у ООО ЧОП «Добрыня», которое на протяжении многих лет (с 2010 г. по 2018 г.) занималось

вопросами охраны данных учреждений, так и у других охранных организаций, находящихся на территории Нижней Туры. Администрациями образовательных учреждений заключаются договоры на физическую охрану с ООО ЧОП «Фантон» по прежним ценам (130,00 руб. за час охраны), коммерческие предложения ООО ЧОП «Добрыня» (110,00 руб. за час охраны) были проигнорированы, т.к. боятся «ослушаться» Главу НТГО.

В июне 2019 года ООО ЧОП «Добрыня» опять (в третий раз!) направило коммерческие предложения на оказание услуг по охране образовательных учреждений с июля месяца 2019 года по цене 110,00 рублей за один час охраны в адрес:

- МБОУ «ИСОШ» от 20.06.2019 № 299;
- МБОУ «Сигнальненская СОШ» от 20.06.2019 № 298;
- МБДОУ д/с «Елочка» от 20.06.2019 № 300.

Но договоры вновь заключены с ООО ЧОП «Фантон» по стоимости 130,00 рублей за один час охраны.

ООО ЧОП «Добрыня» в дополнительных письменных пояснениях (вх.№01-24769 от 26.09.2019) сообщило, что МБОУ «ИСОШ», МБОУ «Сигнальненская СОШ», МБДОУ д\с Елочка» с начала года по июль 2019 года включительно заключали **прямые договоры** с ЧОП «Фантон» по цене 130,00 руб. за час охраны на основании коммерческих предложений, без проведения открытого конкурса в электронной форме. За этот период ООО ЧОП «Добрыня» подавались коммерческие предложения 02.11.2018 (№№ 533, 532, 551\1) на оказание охранных услуг стоимостью 115,00 руб. за час охраны. Затем 11.04.2019 (№№ 175, 177, 176) стоимостью 110,00 руб. за час охраны, но все равно договоры продолжали заключать с ЧОП «Фантон». И уже перед объявлением открытого конкурса ООО ЧОП «Добрыня» были поданы последние коммерческие предложения от 20.06.2019 (№№ 299, 298, 300) по цене 110,00 руб. за час охраны. В конкурсной документации расчет НМЦК проведен без учета коммерческих предложений ООО ЧОП «Добрыня».

По устному запросу МБОУ «ИСОШ» (в лице зам.директора школы по АХЧ <...>) в феврале 2019 года для расчета НМЦК для запланированного на март 2019 года аукциона по охране школы попросили дать коммерческое предложение именно стоимостью 140,00 руб. (т.к. ООО ЧОП «Фантон» охранял данный объект по прямому договору стоимостью 130,00 руб. за час охраны). ООО ЧОП «Добрыня» в надежде, что будет все-таки проведен честный конкурс по отбору подрядной организации, удовлетворили просьбу администрации МБОУ «ИСОШ». ООО ЧОП «Добрыня» было подготовлено коммерческое предложение № 66 от 12.02.2019. Через несколько дней, тот же <...> попросил для ускорения подготовки конкурсной документации, в то же коммерческое предложение включить МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 7», МБДОУ д\с «Голубок», МБДОУ д\с «Золотой Петушок», МБДОУ д\с «Елочка» (копии коммерческих предложений - вариант № 1 и вариант №2 - № 66 от 12.02.2019 представлены в материалы дела).

Но конкурс в марте 2019г. объявлен не был, и ООО ЧОП «Добрыня» вынуждено было направить в МБОУ «ИСОШ», МБДОУ д\с «Елочка», МБДОУ «Сигнальненская СОШ» коммерческие предложения №175 от 11.04.2019, №176 от 11.04.2019, №177 от 11.04.2019 с расчетной конкурентной стоимостью услуги 110,00 руб. за час охраны, которые опять были проигнорированы, т.к. администрации данных учреждений продолжали заключать **прямые договоры** с ООО ЧОП «Фантон».

20 июня текущего года ООО ЧОП «Добрыня» вновь направило в адреса МБОУ «ИСОШ», МБДОУ д\с «Елочка», МБДОУ «Сигнальненская СОШ» коммерческие предложения №299, 300, 298 стоимостью 110,00 руб. за час охраны, которые также остались, невостребованы (коммерческие предложения прилагаются).

Заявитель считает, что между Заказчиками и ООО ЧОП «Фантон» заключено соглашение и условия закупки заточены «под себя». Далее ООО ЧОП «Фантон» заключал прямые договоры без проведения конкурсного отбора, о чем неоднократно заявляло ООО ЧОП «Добрыня».

ООО ЧОП «Фантон» добровольно признало нарушения антимонопольного законодательства при заключении следующих сделок на товарном рынке охранных услуг:

- Контрагент (Заказчик) - МБОУ «ИСОШ» - 9 договоров (в период с 16.01.2019 по 30.08.2019) на общую сумму **760 370 руб.00 коп.**

- Контрагент (Заказчик) - МБОУ «Сигнальненская СОШ» - 7 договоров (в период с 02.02.2019. по 01.08.2019) на общую сумму **658 320 руб.00 коп.**

- Контрагент (Заказчик) - МБДОУ детский сад «Ёлочка» - 6 договоров (в период с **15.01.2019 по 01.08.2019**) на общую сумму **758 810 руб.00 коп.**

Таким образом, по мнению заявителя, в действиях администраций образовательных учреждений, присутствуют факты ограничения и устранения конкуренции, создание условий завышения стоимости рыночных услуг и искусственного увеличения расхода бюджетных средств. Заявитель просит привлечь администрации МБОУ «ИСОШ», МБДОУ д/с «Ёлочка», МБОУ «Сигнальненская СОШ» к ответственности в соответствии с действующим законодательством.

**МАОУ НТГО «ИСОШ»** сообщило (вх.№01-27814 от 16.10.2019), что *в период с 16.01.2019 по 15.09.2019 услуги охраны Учреждению оказывало ООО ЧОП «Фантон» на основании договоров:*

№ 0013Ф-19 от 16.01.2019 на сумму 98 930 руб.,

№ 0013Ф/2-19 от 16.02.2019 на сумму 37 440 руб.,

№ 0013Ф/3-19 от 01.03.2019 на сумму 96 720 руб.,

№ 0013Ф/4-19 от 01.04.2019 на сумму 93 600 руб.,

№ 0013Ф/5-19 от 30.04.2019 на сумму 96 720 руб.,

№ 0013Ф/6-19 от 31.05.2019 на сумму 93 600 руб.,

№ 0013Ф/7-19 от 01.07.2019 на сумму 96 720 руб.,

№ 0013Ф/8-19 от 01.08.2019 на сумму 96 720 руб.,

№ 0013Ф/9-19 от 30.08.2019 на сумму 49 920 руб.

ООО ЧОП «Фантон» предоставило Учреждению ценовую информацию посредством самостоятельного направления коммерческого предложения.

Учреждение заключало договоры с ООО ЧОП «Фантон» в результате закупки у единственного поставщика на основании пп. 4 п.1 ст.93 Закона о контрактной системе. Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую трехсот тысяч рублей.

С 16.09.2019 услуги охраны Учреждению оказывает ООО «Альфа-Щит-БМП»:

01.02.2019 Учреждение заключило с Качканарским ОВО договор № 106 на оказание услуги по экстренному прибытию наряда вневедомственной охраны на объект.

Цена договора - 36 247,20 рублей, срок действия с 01.02.2019 по 31.12.2019.

Договор заключен Учреждением во исполнение Требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.03.2015 № 272.

Учреждение заключало договоры с Качканарским ОВО в результате закупки у единственного поставщика на основании пп.4 п.1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

**МБДОУ детский сад «Ёлочка»** сообщило (вх.№01-27813 от 16.10.2019), что в период с 15.01.2019 по 15.09.2019 услуги охраны Учреждению оказывало ООО ЧОП «Фантон» на основании договоров:

№ 0017Ф-19 от 15.01.2019 на сумму 100 490 руб.,

№ 0017Ф/2-19 от 17.02.2019 на сумму 134 160 руб.,

№ 0017Ф/3-19 от 01.04.2019 на сумму 190 320 руб.,

№ 0017Ф/4-19 от 01.06.2019 на сумму 93 600 руб.,

№ 0017Ф/5-19 от 01.07.2019 на сумму 96 720 руб., № 0017Ф/6-19 от 01.08.2019 на сумму 143 520 руб.

ООО ЧОП «Фантон» предоставило Учреждению ценовую информацию посредством самостоятельного направления коммерческого предложения.

Учреждение заключало договоры с ООО ЧОП «Фантон» в результате закупки у единственного поставщика на основании пп.4 п.1 ст.93 Закона о контрактной системе.

Согласно пп.4 п.1 ст.93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающей трехсот тысяч рублей.

С 16.09.2019 услуги охраны Учреждению оказывает ООО «Апфа-Щит-БМП».

**МБОУ «Сигнальненская СОШ»** сообщило (вх.№01-27815 от 16.10.2019), что в 2019 году Учреждение заключало договоры на оказание услуг охраны с ООО ЧОП «Фантон»:

- № 0018Ф-19 от 02.02.2019 на сумму 84 240 руб.,
- № 0018Ф/2-19 от 01.03.2019 на сумму 96 720 руб.,
- № 0018Ф/3-19 от 01.04.2019 на сумму 93 600 руб.,
- № 0018Ф/4-19 от 01.05.2019 на сумму 96 720 руб.,
- № 0018Ф/5-19 от 01.06.2019 на сумму 93 600 руб.,
- № 0018Ф/6-19 от 01.07.2019 на сумму 96 720 руб.,
- № 0018Ф/7-19 от 01.08.2019 на сумму 96 720 руб.

ООО ЧОП «Фантон» оказывало Учреждению услуги охраны в период с 15.01.2019 по 15.09.2019.

Для заключения договоров ООО ЧОП «Фантон» предоставило Учреждению по запросу от 14.01.2019 № 6 ценовую информацию в виде коммерческого предложения от 14.01.2019 № 06/19.

Учреждение заключало договоры с ООО ЧОП «Фантон» в результате закупки у единственного поставщика на основании пп.4 п.1 ст.93 Закона о контрактной системе Согласно пп.4 п.1 ст.93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую трехсот тысяч рублей.

**В августе 2019 года Учреждением получен паспорт безопасности**, согласно которому оно отнесено к объектам (территории) **третьей категории опасности**.

В соответствии с пунктами 22-24 Требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства образования и науки РФ и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства образования и науки РФ, утвержденных **Постановлением Правительства РФ от 07.10.2017 №1235, на объектах (территории) третьей категории опасности не требуется обеспечение охраны объектов (территорий) сотрудниками частных охранных организаций** или подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны.

**По этой причине с 16.09.2019 Учреждение не заключает договоры на услуги охраны.**

01.02.2019 Учреждение заключило с Качканарским ОВО договор №109 на оказание услуги по экстренному прибытию наряда вневедомственной охраны на объект.

Цена договора - 36 247,20 рублей, срок действия с 01.02.2019 по 31.12.2019. Договор заключен Учреждением во исполнение Требований к антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.03.2015 № 272.

Учреждение заключил договор с Качканарским ОВО в результате закупки у единственного поставщика на основании пп.4 п.1 ст.93 Закона о контрактной системе.

**В дополнительных письменных пояснениях МБОУ «Сигнальненская СОШ»** сообщило (вх.№01-1633 от 23.01.2020), что подробные пояснения по вопросу относительно согласия/несогласия с признанием ООО ЧОП «Фантон» о нарушении антимонопольного законодательства при заключении договоров без конкурентных процедур (№9 в таблице), содержатся в пункте 2 объяснения Учреждения от 15.10.2019 (получено УФАС по Свердловской области от 16.10.2019).



**Контракт № 109 от 01.02.2019** заключен Учреждением в соответствии с п.4 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе (на сумму, не превышающую 300 000 рублей).

Согласно ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на день заключения Контракта), извещение об осуществлении закупки у **единственного поставщика** (подрядчика, исполнителя), заключенной в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, не требовалось. По этой причине Учреждение не имеет возможности предоставить Комиссии номер закупки.

Копия паспорта безопасности объекта прилагается к настоящему объяснению.

Согласно **п.5 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции** признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами.

Согласно ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон №223-ФЗ) **конкурентные закупки** осуществляются следующими способами:

- путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений) (п.1 ч.3.1);

- иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиям части 3 настоящей статьи. (п.2 ч. 3.1)

**Неконкурентной закупкой** является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе **закупка у единственного поставщика** (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке (ч.3.2).

Согласно Обзору судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона №223-ФЗ, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у **единственного поставщика целесообразна** в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются **на низкоконкурентных рынках**, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно **по объективным причинам** (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

Комиссия отмечает, что потребность в заключении договоров на охрану в виде мер реагирования на сигнальную информацию с ПЦО Росгвардии не возникает периодически, а существует постоянно, в связи с чем, в действиях <...>, <...>, <...> усматриваются признаки дробления единой закупки на несколько закупок на сумму, не превышающую 300 000 рублей, с целью избежать проведение конкурентных процедур путем заключения договоров с единственным поставщиком.

Заключение прямых договоров в обход конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе, одновременно с одним и тем же лицом - <...>, свидетельствует о наличии соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами – <...>, <...>, <...>).

При этом, <...> добровольно призналось в нарушении Закона о защите конкуренции при заключении вышеуказанных прямых договоров.

**В дополнительных письменных пояснениях ООО ЧОП «Фантон»** сообщило (вх.№01-1276 от 21.01.2020), что, возможно, запрос <...> б/н и б/д (№ 12 в таблице) мог быть получен по факсу, номер которого указан на сайте ООО ЧОП «Фантон». Факс мог принять любой сотрудник <...> находившийся в тот момент в офисе, с учетом этого достоверно установить, когда именно

(время, дата) поступил запрос, не представляется возможным. Копии документов, подтверждающих обстоятельства получения запроса, не сохранились.

На вопрос Комиссии № 2 о предоставлении письменного объяснения относительно указания в коммерческих предложениях (№11, № 12 таблицы) конкретного периода оказания услуги - с 01.04.2019 по 31.12.2019 - с учетом того, что закупки проводились в июле 2019г., а в запросе содержалась просьба предоставить ответ до 14.02.2019, общество указало, что принятые в ООО ЧОП «Фантон» правила ведения документооборота не предусматривают хранение поступающих от Заказчиков запросов на предоставление коммерческих предложений, а также самих текстов коммерческих предложений, поскольку данные документы не являются документами строгой отчетности.

Вместе с тем, ООО ЧОП «Фантон» может **предположить**, что данные расхождения явились результатом **допущенной ошибки (описки) лицом**, ответственным за подготовку коммерческого предложения.

Возможно, запрос <...> № 6 от 14.02.2019 мог быть получен по факсу, номер которого указан на сайте ООО ЧОП «Фантон». Факс мог принять любой сотрудник ООО ЧОП «Фантон», находившийся в тот момент в офисе, с учетом этого достоверно установить, когда именно (время, дата) поступил запрос, не представляется возможным.

Копии документов, подтверждающих обстоятельства получения запроса, не сохранились.

При этом, ранее ООО ЧОП «Фантон» сообщило (вх.№01-25473 от 03.10.2019), что на основании примечания к ст.14.32 КоАП РФ **заявляет о добровольном признании нарушения антимонопольного законодательства** при заключении следующих сделок на товарном рынке охранных услуг:

1) **Контрагент (Заказчик)** – <...>.

Заключенные договоры:

- Договор № 0013Ф-19 от 16.01.2019 на сумму 98 930 рублей;
- Договор № 0013Ф/2-19 от 16.02.2019 на сумму 37 440 рублей;
- Договор № 0013Ф/3-19 от 01.03.2019 на сумму 96 720 рублей;
- Договор № 0013Ф/4-19 от 01.04.2019 на сумму 93 600 рублей;
- Договор № 0013Ф/5-19 от 30.04.2019 на сумму 96 720 рублей;
- Договор № 0013Ф/6-19 от 31.05.2019 на сумму 93 600 рублей;
- Договор № 0013Ф/7-19 от 01.07.2019 на сумму 96 720 рублей;
- Договор № 0013Ф/8-19 от 01.08.2019 на сумму 96 720 рублей;
- Договор № 0013Ф/9-19 от 30.08.2019 на сумму 49 920 рублей.

**Предмет договоров общий:** услуги физической охраны <...>.

**Способ заключения договора:** закупка у единственного поставщика, без проведения конкурентной процедуры.

**Обстоятельства заключения договоров:** <...> направило в адрес ООО ЧОП «Фантон» коммерческое предложение с указанием стоимости услуг по охране.

<...> предложило ООО ЧОП «Фантон» заключить Договор на оказание охранных услуг как с единственным поставщиком.

При этом, обосновывая вынужденную необходимость заключения договора с единственным поставщиком на основании пп.4 п.1 ст.93 ФЗ Закона о контрактной системе, <...> указало на следующие обстоятельства:

- обязанность по заключению договоров на физическую охрану образовательных учреждений была введена только с 2019 г.;
- **документация на проведение закупок по оказанию услуг физической охраны на начало года не была подготовлена в должной мере;**
- заключение договора вызвано срочной необходимостью, поскольку охрану детей необходимо осуществлять ежедневно.

С 15.09.2019 ООО ЧОП «Фантон» не оказывает услуги физической охраны <...>.

В настоящее время у ООО ЧОП «Фантон» отсутствуют какие-либо договорные отношения с <...>.

2) **Контрагент (Заказчик) – <...>.**

Заклученные договоры:

- Договор № 0018Ф-19 от 02.02.2019 на сумму 84 240 рублей;
- Договор № 0018Ф/2-19 от 01.03.2019 на сумму 96 720 рублей;
- Договор № 0018Ф/3-19 от 01.04.2019 на сумму 93 600 рублей;
- Договор № 0018ф/4-19 от 01.05.2019 на сумму 96 720 рублей;
- Договор № 0018Ф/5-19 от 01.06.2019 на сумму 93 600 рублей;
- Договор № 0018Ф/6-19 от 01.07.2019 на сумму 96 720 рублей;
- Договор № 0018Ф/7-19 от 01.08.2019 на сумму 96 720 рублей.

**Предмет договоров общий:** услуги физической охраны <...>.

**Способ заключения договора:** закупка у единственного поставщика, без проведения конкурентной процедуры.

**Обстоятельства заключения договоров:** ООО ЧОП «Фантон» направило в адрес <...> коммерческое предложение с указанием стоимости услуг по охране.

<...> предложило ООО ЧОП «Фантон» заключить Договор на оказание охранных услуг как с единственным поставщиком.

При этом, обосновывая вынужденную необходимость заключения договора с единственным поставщиком на основании пп.4 п.1 ст.93 Закона о контрактной системе, <...> указало на следующие обстоятельства:

- обязанность по заключению договоров на физическую охрану образовательных учреждений была введена только с 2019г.;
- **документация на проведение закупок по оказанию услуг физической охраны на начало года не была подготовлена в должной мере;**
- заключение договора вызвано срочной необходимостью, поскольку охрану детей необходимо осуществлять ежедневно.

С 01.09.2019г. ООО ЧОП «Фантон» не оказывает услуги физической охраны <...>.

В настоящее время у ООО ЧОП «Фантон» отсутствуют какие-либо договорные отношения с <...>.

3) **Контрагент (Заказчик) – <...>.**

Заклученные договоры:

- Договор № 0017Ф-19 от 15.01.2019 на сумму 100 490 рублей;
- Договор № 0017Ф/2-19 от 17.02.2019 на сумму 134 160 рублей;
- Договор № 0017Ф/3-19 от 01.04.2019 на сумму 190 320 рублей;
- Договор № 0017ф/4-19 от 01.06.2019 на сумму 93 600 рублей;
- Договор № 0017Ф/5-19 от 01.07.2019 на сумму 96 720 рублей;
- Договор № 0017Ф/6-19 от 01.08.2019 на сумму 143 520 рублей (в редакции доп. соглашения №1 от 31.08.2019);

**Предмет договоров общий:** услуги физической охраны <...>.

**Способ заключения договора:** закупка у единственного поставщика, без проведения конкурентной процедуры.

**Обстоятельства заключения договоров:** ООО ЧОП «Фантон» направило в адрес <...> коммерческое предложение с указанием стоимости услуг по охране.

<...> предложило ООО ЧОП «Фантон» заключить Договор на оказание охранных услуг как с единственным поставщиком.

При этом, обосновывая вынужденную необходимость заключения договора с единственным поставщиком на основании пп.4 п.1 ст.93 Закона о контрактной системе, <...> указало на следующие обстоятельства:

- обязанность по заключению договоров на физическую охрану образовательных учреждений была введена только с 2019г.;
- **документация на проведение закупок по оказанию услуг физической охраны на начало года не была подготовлена в должной мере;**
- заключение договора вызвано срочной необходимостью, поскольку охрану детей

необходимо осуществлять ежедневно.

С 15.09.2019 ООО ЧОП «Фантон» не оказывает услуги физической охраны <...>.

В настоящее время у ООО ЧОП «Фантон» отсутствуют какие-либо договорные отношения с <...>.

ООО ЧОП «Фантон» при заключении со всеми указанными в настоящем заявлении Заказчиками не имело умысла на совершение административного правонарушения в области антимонопольного законодательства.

Однако в настоящее время, ознакомившись с судебной практикой и разъяснениями ФАС России, ООО ЧОП «Фантон» стало известно, что заключение подобных сделок с единственным поставщиком квалифицируется как нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ.

При данных обстоятельствах ООО ЧОП «Фантон» полагает, что в его действиях могут содержаться формальные признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно п. 3.7. Методических рекомендаций №567 в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько следующих процедур:

3.7.1. *направить запросы* о предоставлении ценовой информации *не менее пяти поставщикам* (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет»);

3.7.2. *разместить запрос* о предоставлении ценовой информации *в единой информационной системе в сфере закупок* товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - ЕИС) (до ввода в эксплуатацию ЕИС на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт);

3.7.3. *осуществить поиск ценовой информации в реестре контрактов*, заключенных заказчиками. При этом целесообразно принимать в расчет информацию о ценах товаров, работ, услуг, содержащуюся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами, в течение последних трех лет. Рекомендации по поиску общедоступной ценовой информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, приведены в приложении N 2 к настоящим Рекомендациям;

3.7.4. *осуществить сбор и анализ общедоступной ценовой информации, к которой относится в том числе:*

3.7.4.1. информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц, в том числе признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;

3.7.4.2. *информация* о котировках на российских биржах и иностранных биржах;

3.7.4.3. *информация* о котировках на электронных площадках;

3.7.4.4. данные государственной *статистической отчетности* о ценах товаров, работ, услуг;

3.7.4.5. информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся *в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов* в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;

3.7.4.6. *информация о рыночной стоимости объектов оценки*, определенная в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации;

3.7.4.7. информация информационно-ценовых агентств. При этом в расчет рекомендуется принимать информацию таких агентств, которая предоставлена на условиях раскрытия методологии расчета цен;

3.7.4.8. иные источники информации, в том числе общедоступные результаты изучения рынка.

Согласно ст. 7 Закона о контрактной системе в РФ обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе (далее – ЕИС). Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной.

В соответствии с Правилами функционирования ЕИС в сфере закупок (утв. Постановлением Правительства РФ от 23.12.2015 № 1414, далее – Правила № 1414) информация, содержащаяся в ЕИС, размещается на официальном сайте единой информационной системы в сети «Интернет» (далее - официальный сайт) (п. 3).

**Официальный сайт имеет доменное имя [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)**, доступ к которому осуществляется на безвозмездной основе (п. 4).

<http://zakupki.gov.ru> - официальный сайт ЕИС в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – Официальный сайт ЕИС) предназначен для обеспечения свободного и безвозмездного доступа к полной и достоверной информации о контрактной системе в сфере закупок и закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц, а также для формирования, обработки и хранения такой информации. Порядок размещения информации на Официальном сайте ЕИС и ее содержание регламентируется Законом о контрактной системе и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а также соответствующими подзаконными актами.

В случае проведения электронного аукциона заказчик в силу ч. 1 ст. 65 Закона о контрактной системе размещает в ЕИС **документацию** о таком аукционе в сроки, указанные в ч. 3 ст. 63 настоящего Федерального закона, **одновременно с размещением извещения** о проведении такого аукциона.

Между тем, <...>, <...>, <...> документацию о проведении закупки у единственного поставщика в ЕИС не размещали (номера закупок в ходе рассмотрения дела не сообщены), запрос о предоставлении ценовой информации в ЕИС не размещали, каких-либо запросов о предоставлении ценовой информации хозяйствующим субъектам не направляли, указав на использование коммерческого предложения ООО ЧОП «Фантон», направленного в их адрес самостоятельно, оригиналами которых, как указали учреждения, они не располагают.

Совокупность прямых (наличие контрактов, заключенных без торгов) и косвенных доказательств, таких как «бытовая» дружба ответчиков, их однотипное поведение в виде неразмещения информации в ЕИС, ненаправления запросов коммерческих предложений в адрес ООО ЧОП «Добрыня», игнорирование коммерческих предложений, направляемых ООО ЧОП «Добрыня» в адрес заказчиков самостоятельно, использование для расчета НМЦК коммерческих предложений единственного хозяйствующего субъекта ООО ЧОП «Фантон», направленного в их адрес самостоятельно, что не подтверждено документально, свидетельствует о синхронном поведении, не обоснованном какой-либо объективной необходимостью (либо понуждением), то есть, о наличии антиконкурентного соглашения среди заказчиков – <...>, <...>, <...> в виде одновременного отказа от рассмотрения коммерческих предложений ООО ЧОП «Добрыня» (Исх.№533 от 02.11.2018, Исх.№166 от 12.02.2019, Исх.№175 от 11.04.2019, исх.№299 от 20.06.2019, Исх.№532 от 02.11.2018, исх.№177 от 11.04.2019, исх.№298 от 20.06.2019, Исх.№551/1 от 08.11.2018, Исх.№66 от 12.02.2019, исх.№176 от 11.04.2019, исх.№300 от 20.06.2019) и заключения прямых договоров с одним и тем же хозяйствующим субъектом – конкурентом ООО ЧОП «Добрыня» - ООО ЧОП «Фантон» без проведения закупок путем искусственного дробления единой закупки.

ООО ЧОП «Добрыня» полагает, что **вытеснение общества с рынка – целенаправленная работа Главы НТГО, кого он определит, с тем и работают.**

Согласно п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок.

ООО ЧОП «Добрыня» указало (12.02.2019 №65; 21.02.2019 №77; 21.02.2019 № 78; 07.05.2019 № 226) на действия администраций образовательных учреждений НТГО, которые в организационном порядке создают все условия для охранного предприятия «Фантон», с которым заключаются прямые договоры по завышенным ценам. Ценовые запросы у охранного предприятия заявителя как и у других местных ЧОП не запрашиваются, а предоставленные ООО ЧОП «Добрыня» коммерческие предложения со значительно меньшей стоимостью не рассматриваются и соответственно не берутся для расчетов начальной (максимальной) цены контракта в конкурсную документацию. Подтверждение этому - проведенные в феврале 2019 года открытые запросы предложений МАОУ «Нижнетуринская гимназия», МАОУ «СОШ №3», МАДОУ детский сад «Чайка», МАДОУ НТГО детский сад «Аленушка» (номера извещений 31907485794, 31907483772, 31907487375, 31907485685). **Для всех образовательных учреждений НТГО НМЦК рассчитана на основании трех коммерческих предложений (ООО ЧОП «Фантон» (г. Екатеринбург, ул. Репина, 78, подъезд 4, офис 1) - 130,00 руб/час охраны; ЧОО «Ассоциация специальных подразделений» (г. Первоуральск, ул. Ленина, 31 офис 201/1) - 135,00 руб.; ЧОП ОА «Сатурн» (г. Екатеринбург, ул. Шаумяна, 83 помещение, 113) - 145,00 руб.).** Необходимо отметить, что ЧОО «Ассоциация специальных подразделений» и ЧОП ОА «Сатурн» не принимали практического участия ни в одном конкурсе, а были использованы изначально для набора необходимого количества коммерческих предложений и для увеличения НМЦК в конкурсную документацию. Критерии оценки заявок участников, аналогичные критериям, используемым в нынешних конкурсах, были размещены заказчиками на площадке, где **ООО ЧОП «Фантон» с большим перевесом (проиграв значительно в цене) выиграл по надуманно завышенным критериям (наибольшему количеству выполненных аналогичных контрактов и наибольшему количеству охранников на предприятиях)**, которые никак не отражают сопоставимости характера и объема требуемой услуги. Это еще раз подтверждает наличие соглашения Заказчика (под руководством администрации Управления образования НТГО) и конкретного участника закупки (ООО ЧОП «Фантон»),

В торгах № 086230044019000054 и № 086230044019000055 заявки ООО ЧОП «Добрыня» были заказчиком отклонены на основании ст.3 ч.3 ст.54.5 Закона о контрактной системе по причине указания в первой части заявки сведений о себе, т.е. согласие о принятии участия на фирменном бланке предприятия (протоколы рассмотрения и оценке первых частей заявок от 30.08.2019.

Отвечая на вопрос комиссии о том, каким образом представленная ООО ЧОП «Добрыня» электронная переписка свидетельствует о соглашении заказчиков торгов №0862300044019000054, №0862300044019000055 с ООО ЧОП «Фантон» в условиях, когда победителем стало иное лицо - ООО ЧОП «Альфа-Щит-БМП», ООО ЧОП «Добрыня» сообщило следующее. ООО ЧОП «Фантон» и Администрация НТГО узнали, что ООО ЧОП «Добрыня» имеет информацию о переписке с указаниями ООО ЧОП «Фантон» в адрес Администрации управления образования НТГО по организации торгов, и что подана жалоба в Свердловское УФАС России по их соглашению. О том, что эта информация им стала известна в период до окончания срока подачи заявок, подтверждает письменное возражение МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО» на рассмотрении жалобы ООО ЧОП «Добрыня» №066/06/54.3-2707/2019 на положения конкурсной документации. На данном заседании вопрос о картельном сговоре не ставился, но МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО» в своем письменном возражении от 28.08.2019 указало (стр.5): **«Что касается представленных Заявителем скриншотов переписки по электронной почте, Заказчик считает необходимым указать, что не подтверждает их содержание»** (копия возражения Заказчика от 28.08.2019 прилагается).

Для попытки отвода серьезного обвинения ООО ЧОП «Фантон» вынужден не принимать участие в данных конкурсах и вынужден заключить соглашение уже с ООО ЧОП «Альфа-Щит-БМП», который явился победителем и «временно подменит» ООО ЧОП «Фантон» до конца года (на срок действия контракта), а потом, они уверены, «все успокоится» и ООО ЧОП «Фантон» опять встанет на пост официально. Сейчас все охранники ООО ЧОП «Фантон», задействованные на этих объектах, переоформляют личные карточки охранника на ООО ЧОП «Альфа-Щит-БМП». Необходимо отметить тот факт, что ООО ЧОП «Фантон» не предлагает свои услуги охраны в соседних городах НТГО, например в г. Кушва (где в августе 2019 г. проходил конкурс по охране 25 образовательных учреждений), в городах Верхняя Тура, Красноуральск, Качканар, а в НТГО без конкурса сразу заключило договоры на 12 объектах.

По мнению ООО ЧОП «Добрыня», факт переписки ООО ЧОП «Фантон» с указаниями управлению образования НТГО по организации конкурса подтвержден как со стороны ООО ЧОП «Фантон», так и Администрации НТГО в лице МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО». Факт отказа принять участие в «организованных» торгах ООО ЧОП «Фантон», еще раз подтверждает наличие сговора между сторонами. Заключение прямых договоров на оказание охранных услуг сразу по всем учреждениям образования НТГО только с ООО ЧОП «Фантон» (ранее никому неизвестного на территории НТГО и в соседних городах), игнорирование коммерческих предложений от ООО ЧОП «Добрыня», все это в совокупности говорит о сговоре Администрации НТГО и ООО ЧОП «Фантон».

ООО ЧОП «Добрыня» указало, что коммерческие предложения направлялись:

- МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» № 582 от 27.11.2018;
- МАДОУ детский сад «Чайка» № 582 от 27.11.2018;
- МАДОУ НТГО детский сад «Аленушка» № 551 от 08.11.2018;
- МАОУ НТГО «СОШ № 3» № 516 от 24.10.2018, № 582 от 27.11.2018;
- МАОУ НТГО «СОШ № 2» № 515 от 24.10.2018, № 582 от 27.11.2018. Копии коммерческих

предложений представлены в материалы дела.

Стоимость предлагаемых услуг в коммерческих предложениях изменялась в следующем порядке:

В октябре 2018 года стоимость услуги, отраженная в коммерческих предложениях ООО ЧОП «Добрыня», составляла 92,85 руб. за час охраны в образовательных учреждениях, расположенных на территории города Нижняя Тура и 105,00 руб. в пос. Ис и Сигнальный (удаленные объекты).

ООО ЧОП «Добрыня» принимало участие в торгах № 31907483772 (МАОУ НТГО «СОШ №3») и №31907485794 (МАОУ «Нижнетуринская гимназия»). Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок МАОУ «СОШ № 3» (Протокол № 1 от 18.02.2019) ООО ЧОП «Фантон» победило с отрывом в 53,39 балла. Т.е. общее количество баллов в 3 раза больше, при этом значительно проиграв по стоимостному критерию ООО ЧОП «Добрыня» (дороже на 18%). Расчеты начисления баллов по каждому критерию в протоколе отсутствуют.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками и рассмотрения заявок МАОУ «Нижнетуринская гимназия» (Протокол № 1 от 19.02.2019), где ООО ЧОП «Фантон» по стоимостному критерию проиграло (дороже всего на 4%), и при тех же критериях «Квалификация участников» и «Квалификация трудовых ресурсов» (как в МАОУ «СОШ № 3») ООО ЧОП «Фантон» здесь победило с отрывом всего в 16,5 баллов. Расчеты начисления баллов по каждому критерию в протоколе отсутствуют (копии протоколов рассмотрения заявок представлены).

ООО ЧОП «Добрыня» уже предвидело такой исход, и написало жалобы в Свердловское УФАС России № 77 от 21.02.2019 и №78 от 21.02.2019 (копии представлены).

Копии договоров по охране учреждений образования НТГО с 2010 по 2018 годы при установленной тревожной сигнализации с выводом на ПЦН ООО ЧОП «Добрыня»: № 003/2010 от 01.01.2010; № 003/2011 от 01.01.2011; № 006/2012 от 01.01.2012; 81/2013 от 01.07.2013; 6/2014 от 01.01.2014; № 11/2015 от 31.12.2014; № 89/2015 от 15.08.2015; № 047/2016 от 01.02.2016; № 048/2016 от 20.01.2016; № 073/2017 от 31.12.2016; № 117/2017 от 01.03.2017; № 174/2017 от 30.08.2017; № 060/2017 от 09.01.2017; № 013/2018 от 12.01.2018; № 014/2018 от 01.01.2018; № 018/2018 от

01.01.2018; № 007/2018 от 27.12.2017; № 024/2018 от 01.01.2018; № 090/2018 от 01.04.2018 (копии представлены).

На заключение антиконкурентного соглашения указывает следующее:

1) заключены прямые договоры на охрану 12 (двенадцати) учреждений образования НТГО с одним поставщиком по максимальной цене, коммерческие предложения ООО ЧОП «Добрыня» с минимальной ценой не приняты во внимание;

2) на протяжении 8 месяцев заключались ежемесячно прямые договоры (МБОУ ИСОШ», МБОУ «Сигнальненская СОШ», МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 7», МБДОУ д\с «Голубок», МБДОУ д\с «Золотой Петушок», МБДОУ д\с «Елочка») с одним поставщиком (ООО ЧОП «Фантон») по максимальной цене. Коммерческие предложения с минимальной ценой другого поставщика, заказчиком во внимание не принимались;

3) при проведении конкурсов № 31907483772 (МАОУ «СОШ №3» и 31907485794 (МАОУ «Нижнетуринская гимназия») заказчик выбирает поставщика, который предложил максимальную цену;

4) заказчик предъявляет завышенные требования несопоставимого характера и объема закупаемой услуги (максимальное количество исполненных контрактов, максимальное количество охранников на предприятии, медицинские книжки и т.д.);

5) заказчик запрашивает коммерческие предложения у неизвестных ему организаций, которые впоследствии не принимают участие в торгах. Не запрашивает коммерческие предложения у поставщика, с которым сотрудничал на протяжении 9 лет (с 2010 по 2018 годы);

6) при расчете НЦМК заказчик не принимает во внимание коммерческие предложения с минимальной ценой.

Финансовое управление Администрации НТГО при проведении внеплановых проверок на предмет целевого и эффективного использования средств местного бюджета на основании жалоб ООО ЧОП «Добрыня», направленных в Свердловское УФАС России, тоже не приняло во внимание факты заключения прямых договоров на протяжении 8 месяцев по завышенным ценам у одного и того же поставщика.

**Расчеты НМЦК по закупке № 0862300044019000055 проведены на основании коммерческих предложений поданных в феврале 2019 г., а конкурс проведен в сентябре 2019г., заказчиками не были приняты во внимание коммерческие предложения ООО ЧОП «Добрыня» от апреля и июня 2019г.**

В закупке № 0862300044019000054 расчет НМЦК произведен на основании коммерческих предложений все тех же охранных предприятий (ООО ЧОП «Ассоциация специальных подразделений», ООО ЧОП АО «Сатурн», ООО ЧОП «Фантон») все предложения от 16.07.2019, также без учета коммерческих предложений с минимальной ценой ООО ЧОП «Добрыня» №175, № 176, №177 от 11.04.2019 и №299, №300, №298 от 20.06.2019, которые комиссия оставила без внимания, признав жалобу необоснованной.

**Факт переписки** Заказчика в лице администрации управления образования НТГО с действующим поставщиком услуги по охране всех образовательных учреждений НТГО ООО ЧОП «Фантон» **нотариально заверен**. Зафиксированы указания директора ООО ЧОП «Фантон» администрации управления образования НТГО, какие критерии должны быть в конкурсной документации.

**В дополнительных письменных пояснениях ООО ЧОП «Добрыня» сообщило** (исх.№002 от 16.01.2020), что подавало заявки на участие в открытом запросе предложений: МАОУ НТГО СОШ №3 (закупка №31907483772 (01.02.2019) (п.6 таблицы); МАОУ «Нижнетуринская гимназия» (закупка № 31907485794 (04.02.2019)) (п. 13 таблицы).

В МАОУ НТГО СОШ №2 (заявка №31907615817 (07.03.2019) - открытый запрос коммерческих предложений - осуществление услуг по физической охране зданий) заявка не подавалась (п.7 таблицы).



Коммерческое предложение в МАОУ НТГО «СОШ №2» Заявителем было направлено 24.10.2018 (исх.№ 515). Второй экземпляр коммерческого предложения с отметкой «О вручении» Заявителю возвращен не был (мотивируя отказом подписывать данное предложение).

Заявитель обращает внимание комиссии на тот факт, что на период подачи своего коммерческого предложения (24.10.2018), ООО ЧОП «Добрыня» уже оказывало услуги технической охраны МАОУ НТГО СОШ № 2, что подтверждается нижеперечисленными документами:

- договор от 01.01.2018 № 018/2018 об охране объекта при установленной тревожной сигнализации с выводом ПЦН; (охрана объекта тревожной сигнализацией типа «ОКО» с кнопкой тревожного вызова.)
- договор от 01.01.2018 № 0Г9/2018 об охране объекта при установленной тревожной сигнализации с выводом ПЦН; (охрана объекта охранно — пожарной сигнализацией типа «ОКО») (*копии договоров прилагаются*).

**Коммерческое предложение №582 от 27.11.2018** было направлено в адрес Администрации НТГО. Данное коммерческое предложение **непосредственно каждому из заказчиков покупок (образовательным учреждениям НТГО) не дублировалось.**

Ответ на обращение ООО ЧОП «Добрыня» от 12.09.2019 №397 в Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России по вопросу об установлении критериев оценки в соответствии с положениями постановления Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.» к заявлению прилагается (*копия ответа Минфина России от 15.10.2019 № 24-00—05/78949*).

Заявитель считает, что между Заказчиками и участником закупки ООО ЧОП «Фантон» заключено соглашение и условия закупки заточены «под себя». Далее ООО ЧОП «Фантон» заключал прямые договоры без проведения конкурсного отбора. О чем неоднократно заявляло ООО ЧОП «Добрыня».

Наличие скриншотов переписки с администрацией Управления образования НТГО от ООО ЧОП «Фантон». В результате чего были изменены критерии № 1 и № 2 оценки заявок, размещенные на площадке, они идентичны присланным условиям ООО «ЧОП «Фантон» и направленным на электронный адрес Администрации Управления образования НТГО.

Таким образом ООО «ЧОП «Добрыня» не смогло принять участие в торгах, т.к. его заявки были отклонены (*таблица, приложенная к материалам дела*).

Получение или отправка сообщения с использованием адреса электронной почты, известного как почта самого лица или служебная почта его компетентного сотрудника, свидетельствует о совершении этих действий самим лицом, пока им не доказано обратное (при установлении соблюдения порядка проведения проверки и изъятия доказательств). Переписка по электронной почте подлежит оценке наряду с другими, в том числе косвенными, доказательствами в их взаимосвязи и совокупности. О достоверности представленных ФАС России документов и материалов может свидетельствовать совпадение их содержания с другими подтвержденными по делу обстоятельствами (например, единообразное и синхронное ценовое поведение). Более того, даже нетождественность документов и материалов в каких-то частях при доказывании нарушений со множеством участников может не иметь существенного значения для установления сути их содержания, первоисточника может вообще не существовать в письменном или ином материальном виде (**постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.13 № 18002/12**).

**Отказ ООО ЧОП «Фантон» предоставить доказательства электронной переписки, скриншоты которой предоставлены комиссии УФАС по Свердловской области, Заявитель считает непроверяемым доказательством соглашения между вышеупомянутыми юридическими лицами.**

Свой отказ предоставить ответ на запрос комиссии ООО ЧОП «Фантон» мотивирует следующими доводами: владельцами зарегистрированных почтовых ящиков могут быть только

физические лица, в соответствии с Конституцией РФ п.2 ст.23 запрашиваемые сведения могут быть предоставлены на основании согласия пользователей электронных ящиков.

Заявитель считает, что данные доводы ООО ЧОП «Фантон» не обоснованы по следующим основаниям.

Заявитель предоставил скриншоты почтовых **ящиков электронной почты**. Как видно из данной информации все они зарегистрированы на юридические лица и **указаны на официальных сайтах**.

Таким образом, факт переписки ООО ЧОП «Фантон» с указаниями управлению образования НТГО по организации конкурса **подтвержден** как со стороны ООО ЧОП «Фантон», так и Администрации НТГО в лице МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО». Факт отказа принять участие в «организованных» торгах ООО ЧОП «Фантон» подтверждает наличие сговора между сторонами. Заключение прямых договоров на оказание охранных услуг сразу по всем учреждениям образования НТГО только с ЧОП «Фантон» (ранее никому неизвестного на территории НТГО и соседних городах), игнорирование коммерческих предложений от ООО ЧОП «Добрыня», все это в совокупности говорит о сговоре Администрации НТГО и ООО ЧОП «Фантон».

Также в период изготовления настоящего определения в Управление поступила информация от ООО ЧОП «Добрыня», согласно которой **владельцем электронного ящика p990i@mail.ru является учредитель ООО ЧОП «Добрыня»** - <...>. Данный служебный ящик используется директором ООО ЧОП «Добрыня» <...> по служебной необходимости в повседневной деятельности организации.

<...> предоставил письменное согласие на доступ ООО «Мэйл.Ру» в его электронный ящик.

Также ООО ЧОП «Добрыня» сообщило (вх.№01-4038 от 14.02.2020) имя владельца электронной почты и адрес электронного ящика, с которого на электронный ящик [p990i@mail.ru](mailto:p990i@mail.ru) поступило спорное письмо с критериями оценки заявок, указав следующее.

Владельцем электронной почты с которой поступила информация на адрес электронной почты: [p990i@mail.ru](mailto:p990i@mail.ru) является: гражданин <...>; адрес места жительства: <...>, тел. сот.<...>, e-mail: <...>. Данные сведения поступили вышеуказанному лицу в ходе журналистской деятельности. Информация поступила гр. <...> на принадлежащий ему электронный почтовый ящик <...>. Письмо — с электронного адреса <...> - поступило 07.08.2019г. на адрес [p990i@mail.ru](mailto:p990i@mail.ru) в 10 час. 34 мин. Письмо - с электронного адреса <...> - поступило 13.08.2019г. на адрес [p990i@mail.ru](mailto:p990i@mail.ru) в 13 час. 01 мин.

Сведения получены от источника в ходе журналистской деятельности. На основании ст. 13, ст.41 Закона РФ «О принципах и гарантиях свободы информации» средства массовой информации не вправе раскрывать источник информации или автора, подписавшегося псевдонимом, без их согласия. Источник информации или имя автора могут быть раскрыты только по решению суда.

Источник информации готов дать устные показания на условиях анонимности (в связи с возможными негативными последствиями для данного источника).

Дополнительно сообщено, что **03.02.2020** владелец почты [p990i@mail.ru](mailto:p990i@mail.ru) обратился в ООО «Мэйл.Ру» (сервис [mailsupport@corp.mail.ru](mailto:mailsupport@corp.mail.ru)) с запросом подтверждения наличия вложенных писем, направленных 07.08.2019 и 13.08.2019 на адрес электронной почты [p990i@mail.ru](mailto:p990i@mail.ru) с указанными в деле темами. 11.02.2020 из службы поддержки ООО «Мэйл.Ру» был получен ответ: *«Интересующую Вас информацию мы можем предоставить только по официальному запросу из уполномоченных правоохранительных органов.»*

12.02.2020 - ООО ЧОП «Добрыня» в Арбитражный суд Свердловской области направлено исковое заявление о защите деловой репутации. Ответчиком по данному иску является МБОУ «ИСОШ».

ООО ЧОП «Добрыня» указало, что образовательные учреждения НТГО в 2019 году все как под копирку заключили договоры с ООО ЧОП «Фантон», несмотря на то, что стоимость услуг ООО ЧОП «Добрыня» в предложениях, направленных в адрес ответчиков, гораздо ниже. Аналогичная ситуация и по договорам с Росгвардией. Заявитель полагает, что ответчики подневольны, боясь расправы, вынуждены были заключить договоры с ООО ЧОП «Фантон», на которого указал Глава

НТГО. При этом, Глава НТГО <...> является бывшим работником ООО ЧОП «Фантон». Когда в 2017 г. <...> выбрали Главой НТГО, он на личном приеме с директором ООО ЧОП «Добрыня» сказал, что данное общество не будет работать в НТГО. При этом в 2016 г. <...> предлагал директору ООО ЧОП «Добрыня» купить его бизнес, но получил отказ.

Физическая охрана введена в образовательных учреждениях только с 2019 г., до этого ООО ЧОП «Добрыня» работало только с тревожными кнопками.

Заявитель в ходе рассмотрения дела указал на причастность Главы НТГО <...>, ООО ЧОП «Фантон» к совершению действий по устранению ООО ЧОП «Добрыня» с рынка оказания услуг охраны на территории НТГО.

В письме ООО ЧОП «Добрыня» (исх.№543 от 07.11.2018) в адрес Главы Администрации НТГО <...> указано, что при личной встрече с заместителем главы администрации по связям с административными органами и общественной безопасности <...>, ООО ЧОП «Добрыня» заверили, что будет честная конкурентная борьба и складываться она будет из подачи коммерческих предложений и более выгодной цены. При подаче ООО ЧОП «Добрыня» коммерческих предложений по объектам дошкольных образовательных и общеобразовательных учреждений Нижнетуринского городского округа, где стоимость 1 часа охраны при помощи тревожной кнопки на объектах образования составляет 1 руб. 00 копеек, что в 15 раз меньше стоимости услуг вневедомственной охраны Росгвардии. Руководители образовательных учреждений заявляют, на совещании в Администрации НТГО было указано Главой о заключении договоров на 2019 год по экстренному реагированию с отделом Качканарского ОБО - филиал ФГКУ «УВО ВНГ России по Свердловской области».

**ООО «Пожсервис»** сообщило (вх.№01-24768 от 26.09.2019), что оказывало услуги по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации (АПС), систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (СОУЭ), тревожной сигнализации (ТС), систем охранного телевидения (СОТ) в учреждениях управления образования Нижнетуринского городского округа (НТГО) с 2004 года по март 2019 года. Договоры на 2019 год по всем учреждениям были заключены только на 1 квартал, так как на дальнейший срок администрацией НТГО планировалось проведение отбора обслуживающей организации на конкурсной основе. 19.03.2019 ООО «Пожсервис» были поданы коммерческие предложения на имя руководителей всех учреждений образования НТГО.

26.03.2019 руководители образовательных учреждений в один день направили письма в адрес ООО «Пожсервис», с информацией о том, что они уже заключили договоры на техническое обслуживание систем АПС и СОУЭ, ТС, СОТ с другой организацией (ООО «Рубеж») с 01.04.2019, и просят отключить радиомодемы «ОКО», осуществляющие вывод сигнала о пожаре в пожарную охрану.

Также ООО «Пожсервис» стало известно, что его ценовые предложения по стоимости услуг на техническое обслуживание АПС и СОУЭ, ТС, СОТ, отраженные в коммерческих предложениях от 19.03.2019, ниже (по всем объектам, по которым удалось получить информацию), чем у ООО «Рубеж», с кем организованно заключили договоры 18 учреждений управления образования НТГО.

В том, что это организованная акция по «вытеснению» предприятия ООО «Пожсервис» с объектов образования, подтверждают письма, написанные «под копирку» и направленные в адрес ООО «Пожсервис» руководителями учреждений образования НТГО (№ 51 от 26.03.2019 МБДОУ детский сад «Голубок»; №47 от 26.03.2019 МАДОУ детский сад «Чайка»; № 111 от 26.03.2019 МБОУ «СОШ № 1»; № 259 от 26.03.2019 МБОУ «СОШ № 7» и другие учреждения). Позднее ООО «Пожсервис» узнало, что данный текст письма был составлен администрацией НТГО и передан в учреждения образования как руководство к действию.

Анализируя события по заключению договоров на охрану сразу по всем объектам образования НТГО, с ООО ЧОП «Фантон» из города Екатеринбурга и игнорирование предложенных услуг меньшей стоимостью местного ООО ЧОП «Добрыня», а также заключение договоров в один день по всем объектам образования на техническое обслуживание АПС и СОУЭ, ТС, СОТ с ООО «Рубеж», проигнорировав коммерческие предложения предприятия ООО

«Пожсервис», напрашивается один вывод, что это организованное вмешательство органа местного самоуправления по устранению хозяйствующих субъектов с рынка.

Между тем, причастность Главы НТГО <...> к заключению каких-либо соглашений с конкурентами ООО ЧОП «Добрыня» материалами дела не подтверждена.

ООО ЧОП «Добрыня» также указало, что, заинтересовавшись закупкой №0862300044019000054, изучило всю имеющуюся информацию, касающуюся данной закупки, включая прикрепленную документацию, и выявило факты недобросовестности участников торгов. Налицо признаки сговора заказчика с участником закупки ООО ЧОП «Фантон» и как следствие, сговор участников закупки между собой (картельный сговор). На это указывает аукционная документация, «заточенная» под конкретного участника и разработанная им самим, а также инструменты её распространения между участниками, а также синхронность и однообразность ответов на запросы ООО ЧОП «Добрыня» всех Заказчиков- участников совместной закупки, так как на самом деле, речь идет о совместной закупке у заранее определенного исполнителя - ООО ЧОП «Фантон», с которым Заказчик ведет предварительную переписку.

Есть неопровержимые доказательства тому, что Заказчиком и потенциальным участником закупки (ООО ЧОП «Фантон») заключено соглашение, и завышенные критерии оценки заявок разработаны «под себя» именно самим ЧОП «Фантон», который в настоящее время охраняет все эти объекты с января 2019 года по прямым договорам (без проведения конкурсного отбора). Данные выводы сделаны на основании имеющихся указаний по электронной почте, администрации Управления образования от ООО ЧОП «Фантон» (скриншоты данной переписки прилагаются).

#### Хронология электронной переписки:

1. 29.07.2019 5:55 PM с адреса [fefelov777@mail.ru](mailto:fefelov777@mail.ru) направлено письмо - Тема: Fwd: Re: Критерии оцнтки заявок с измененными критериями № 1 (во вложении) на адрес [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru) (администрация Управления образования НТГО) с текстом **«Такие критерии должны быть»**. Подпись «С уважением директор ООО ЧОП «ФАНТОН» <...>, тел.8912-647-63-88.

2. 29.07.2019 в 20 часов 11 минут с адреса [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru) письмо Тема: Fwd: Re: Критерии оцнтки заявок переправлено по электронной почте на адрес [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru) (МБОУ «СОШ № 1»).

3. 29.07.2019 в 20 часов 14 минут с адреса [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru) - письмо Тема: Fwd: Re:Критерии оцнтки заявок переправлено по электронной почте на адреса [isovskaya.shkola@mail.ru](mailto:isovskaya.shkola@mail.ru) (МБОУ «ИСОШ») и [oyschool\\_7\\_nt@mail.ru](mailto:oyschool_7_nt@mail.ru) (МБОУ «СОШ № 7).

4. 01.08.2019 в 15 часов 11 минут Заказчик разместил на площадке Изменение № 1 Критерия оценки заявок.

5. 08.08.2019 в 15:11 PM с адреса [fefelov777@mail.ru](mailto:fefelov777@mail.ru) направлено письмо Тема: Fwd: Для Туры, с измененными критериями № 2 (во вложении) на адрес [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru).

6. 08.08.2019 в 15 часов 15 минут с адреса [oddu@ir.ail.ru](mailto:oddu@ir.ail.ru) письмо Тема: Fwd: Для Туры переправлено на адреса [le8va@mail.ru](mailto:le8va@mail.ru) (МБДОУ детский сад «Золотой петушок») и [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru).

7. 08.08.2019 в 15 часов 51 минута с адреса [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru) письмо Тема: Fwd: Для Туры переправлено на адреса [isovskaya.shkola@mail.ru](mailto:isovskaya.shkola@mail.ru) и [oyschool\\_7\\_nt@mail.ru](mailto:oyschool_7_nt@mail.ru).

8. 09.08.2019 в 15 часов 58 минут Заказчик разместил на площадке Изменение № 2 Критерия оценки заявок.

**Измененные критерии № 1 и № 2, размещенные на площадке, «слово в слово» идентичны критериям, разработанным ООО ЧОП «Фантон», и направленным по электронной почте в адрес администрации Управления образования НТГО.**

Заявитель ООО ЧОП «Добрыня» утверждает, что критерии оценки заявок (торги №0862300044019000054 и №0862300044019000055) были разработаны ООО ЧОП «Фантон» и направлены на адрес электронной почты Управления образования НТГО [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru), которое в свою очередь разослало их в образовательные учреждения НТГО для включения в закупочную документацию.

Администрация НТГО указала, что информацией о том, что велась либо не велась переписка между ООО ЧОП «Фантон» с адресатом электронной почты [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru) (Управление образования) Администрация НТГО не располагает. Официальным электронным адресом Управления

образования администрации НТГО является - [obrazimc@mail.ru](mailto:obrazimc@mail.ru). Именно с этого адреса осуществляется вся деловая переписка Управления образования НТГО.

При этом, на информационном портале Управления образования Администрации НТГО - [www.education-ntura.narod.ru/uslugi1-1.htm](http://www.education-ntura.narod.ru/uslugi1-1.htm) - содержится информация о том, что услуга «Прием заявлений, постановка на учёт и зачисление детей в образовательные организации, реализующие основную общеобразовательную программу дошкольного образования (детские сады) в НТГО» предоставляется по адресу: 624222, Свердловская область г. Нижняя Тура, ул. Усошина, 5а, телефон: (34342)2-08-85. Электронный адрес: [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru)  
**Приём ведет заместитель начальника Управления образования - <...>.**

В рамках дела рассматривался вопрос о наличии / отсутствии соглашения между Администрацией НТГО в рамках деятельности Управления образования, выразившегося в направлении ООО ЧОП «Фантон» посредством электронной переписки 29.07.2019 5:55 PM с адреса [fefelov777@mail.ru](mailto:fefelov777@mail.ru) письма - Тема: Fwd: Re: Критерии оценок заявок с измененными критериями № 1 (во вложении) на адрес [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru) (администрация Управления образования НТГО) с текстом «Такие критерии должны быть».

29.07.2019 в 20 часов 11 минут с адреса [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru) письмо Тема: Fwd: Re: Критерии оценки заявок переправлено по электронной почте на адрес [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru) (МБОУ «СОШ № 1»).

29.07.2019 в 20 часов 14 минут с адреса [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru) - письмо Тема: Fwd: Re: Критерии оценки заявок переправлено по электронной почте на адреса [isovskaya.shkola@mail.ru](mailto:isovskaya.shkola@mail.ru) (МБОУ «ИСОШ»).

При этом, уже на следующий день с даты переписки рядом образовательных учреждений НТГО были изданы **Приказы о внесении изменений в аукционную документацию в части критериев оценки заявок на участие в конкурсе** (МБОУ «ИСОШ» от 30.07.2019 №163, от 31.07.2019 №138/1, от 08.08.2019 №143; МАОУ НТГО «СОШ №7»: от 31.07.2019 №74/01-12, от 08.08.2019 №76/01-12; МАДОУ НТГО детский сад «Голубок»: от 31.07.2019 №145 и от 08.08.2019 №152; МАДОУ НТГО детский сад «Золотой петушок»: от 30.07.2019 №248к, от 31.07.2019 №255к, от 08.08.2019 №262к; МАОУ НТГО «СОШ №1»: от 31.07.2019 №121, от 08.08.2020 №124).

06.05.2020 образовательные учреждения НТГО - ответчики по делу представили в Управление расшифровки к плану ФХД на 09.01.2019 – расчет расходов по подстатье 226 «Прочие расходы», а также уведомления бюджетных ассигнований, относящихся к расходам местного бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов (окончательное на 26.12.2018), в том числе, уведомления о предоставлении субсидии из местного бюджета учреждению на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания и иных целей на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов (после второго чтения 20.12.2018).

Так, согласно уведомлениям, представленным МАОУ «ИСОШ», МБОУ «Сигнальненская СОШ», данным образовательным учреждениям в 2019 году предоставлены субсидии из местного бюджета по показателю «Прочие работы, услуги (физическая охрана ЧОП) в размере 1 138 800 р., такая же сумма расходов местного бюджета по статье «физическая охрана ЧОП» значится в уведомлении на 2019 г. МАДОУ НТГО «Детский сад «Елочка».

При этом, в расчете расходов в строке по показателю «Физическая охрана ЧОП» указано как необходимое количество часов охраны – 8760, так и стоимость часа – **130 р.** При этом, ООО ЧОП «Добрыня» подавало коммерческие предложения, в которых стоимость часа ниже (например, от 20.06.2019 (№№ 299, 298, 300) - **110 руб.** за час охраны).

Администрации НТГО запрошенную Определением от 24.01.2020 информацию не представила, сообщив о ее отсутствии, о необходимости переадресации запроса в адрес самих образовательных учреждений.

МАОУ НТГО «СОШ №1» представило копии Приказов о внесении изменений в аукционную документацию в части критериев оценки заявок на участие в конкурсе от 31.07.2019 №121, от 08.08.2020 №124).

<...>, <...>, <...>, <...>, <...> в письменных объяснениях относительно обстоятельств, рассматриваемых в настоящем деле, в частности, связанных с использованием электронных ящиков ([isovskaya.shkola@mail.ru](mailto:isovskaya.shkola@mail.ru), [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru), [le8va@mail.ru](mailto:le8va@mail.ru), [oyschool\\_7\\_nt@mail.ru](mailto:oyschool_7_nt@mail.ru), [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru))

для рассылки друг другу подготовленных ООО ЧОП «Фантон» критериев, направленных изначально в адрес Управления образованием Администрации НТГО, сообщили, что указанные электронные ящики принадлежат каждой из них как частным лицам, в доступе к ним ООО «Мэйл.ру» отказано со ссылкой на ст.23 Конституции РФ, при этом указано, что электронные ящики не использовались для рассылки спорных писем.

ООО «Мэйл.ру» на запрос Управления (исх.№7564 от 13.04.2020) сообщило (вх.№01-12447 от 07.05.2020), что не имеет возможности предоставить информацию, поскольку согласие на доступ в электронный ящик [p999i@mail.ru](mailto:p999i@mail.ru) предоставлено только одним его пользователем, при этом, если действительный владелец электронного почтового ящика предоставил третьим лицам доступ к ящику, в том числе, для ведения переписки, то необходимо получить согласие и от таких лиц.

**Физическое лицо**, которое направило 07.08.2019 в 10:34 и 13.08.2019 в 13:01 спорное письмо со своего электронного ящика на адрес электронной почты <http://p990i@mail.ru>, привлеченное к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, каких-либо письменных пояснений в материалы деле не представило.

В ходе заседания комиссии 07.05.2020 путем проведения видеоконференцсвязи указанное физическое лицо раскрыть себя перед иными лицами, участвующими в деле, не пожелало, в связи с чем, Комиссия приняла решение о невозможности участия данного лица в рассмотрении дела.

МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО» представило в материалы дела (вх.№01-12430 от 06.05.2020) сведения о том, какие именно изменения в аукционную документацию закупок №0862300044019000055 и №0862300044019000054 в части критерия оценки заявок были внесены вышеуказанными приказами в виде таблицы (было, стало, причины внесения каждого изменения), из которой следует, что в оценку по показателю №1 «Деловая репутация участника закупки» в виде непривлечения в течение 7 лет к административной ответственности Таблицы 4 критерия №2 изменения не вносились, при этом, в оценку по показателю №2 «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг» Таблицы 4 критерия №2 изменения вносились: в извещение №0862300044019000054 31.07.2019, 01.08.2019, 09.08.2019, в извещение №0862300044019000055 01.08.2019, 09.08.2019, а именно:

**Извещение № 0862300044019000054 (3 изменения):**

№ п/п	Дата внесения изменений	До внесения изменений	После внесения изменений	Причина

	31.07.2019	<p><b>Оценка по показателю № 2</b>  <b>Порядок оценки показателя:</b>  оценка показателя осуществляется по сумме всех цен заключенных и исполненных контрактов/договоров (в российских рублях).  Под сопоставимостью характера имеющегося у участников закупки опыта по оказанию услуг понимается наличие у участника опыта оказания услуг по физической охране. Услуга должна быть выполнена в рамках контракта (договора), заключенного по результатам конкурентных публичных процедур в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ собственными силами на территории Свердловской области в период 2011-2018 гг.</p> <p><i>Под сопоставимостью объема (в рублях) имеющегося у участников закупки опыта по оказанию услуг понимается наличие у участника контрактов (договоров) на оказание услуг по физической охране с ценой, равной или превышающей по стоимости начальную максимальную цену договора объявленного конкурса (для каждого контракта (договора)).</i></p> <p>Под успешностью выполненных услуг понимается исполнение услуг, указанных выше, без применения к участнику закупки мер гражданской ответственности в связи с нарушением им исполнения обязательств, в том числе применение к участнику закупки штрафных санкций и неустойки, одностороннее расторжение контракта (договора) Заказчиком, расторжение контракта (договора) по соглашению сторон в связи с невозможностью участником закупки исполнить условия контракта (договора)...</p> <p>...</p> <p><b>Квалификация считается не подтвержденной в случаях:</b>  - отсутствия копий контрактов (договоров) в полном объеме (все страницы) и копии приложения к ним, позволяющие определить объем, вид и стоимость оказанных услуг;  и (или)  - несоответствия представленного участником опыта по</p>	<p><b>Оценка по показателю № 2</b>  <b>Порядок оценки показателя:</b>  оценка показателя осуществляется по сумме всех цен заключенных и исполненных контрактов/договоров (в российских рублях).  Под сопоставимостью характера имеющегося у участников закупки опыта по оказанию услуг понимается наличие у участника опыта оказания услуг по физической охране. Услуга должна быть выполнена в рамках контракта (договора), заключенного по результатам конкурентных публичных процедур в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ и <b>Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N223-ФЗ,</b>  собственными силами на территории Свердловской области в период 2011-2018 гг.</p> <p>Под успешностью выполненных услуг понимается исполнение услуг, указанных выше, без применения к участнику закупки мер гражданской ответственности в связи с нарушением им исполнения обязательств, в том числе применение к участнику закупки штрафных санкций и неустойки, одностороннее расторжение контракта (договора) Заказчиком, расторжение контракта (договора) по соглашению сторон в связи с невозможностью участником закупки исполнить условия контракта (договора)...</p> <p>...</p> <p><b>Квалификация считается не подтвержденной в случаях:</b>  - отсутствия копий контрактов (договоров) в полном объеме (все страницы) и копии приложения к ним, позволяющие определить объем, вид и стоимость оказанных услуг;  и (или)  - несоответствия представленного участником опыта по сопоставимости характера и/или объема;  и (или)  - контракт/договор заключен и исполнен не в период 2011-2018гг.,  и (или)</p>	Решение заказчика
--	------------	---	---	-------------------

	<p>сопоставимости характера и/или объема; и (или) - контракт/договор заключен и исполнен не в период 2011-2018гг., и (или) - контракт/договор заключен и исполнен способами, не предусмотренными в рамках Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ, Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, и (или) - предметом заключенного и исполненного контракта/договора не является оказание услуг по физической охране на территории Свердловской области, и (или) - цена заключенного и исполненного контракта/договора ниже начальной (максимальной) цены закупки; и (или) - в реестре контрактов, размещенном на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <a href="http://www.zakupki.gov.ru">www.zakupki.gov.ru</a>, отсутствуют сведения об исполнении представленного в составе заявки контракта/договора – для контрактов/договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и (или) - договоры/контракты исполнены с применением к участнику неустойки, штрафов.</p>	<p>- контракт/договор заключен и исполнен способами, не предусмотренными в рамках Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ, Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Федерального закона №223. и (или) - предметом заключенного и исполненного контракта/договора не является оказание услуг по физической охране на территории Свердловской области, и (или) - цена заключенного и исполненного контракта/договора ниже начальной (максимальной) цены закупки; и (или) - в реестре контрактов, размещенном на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <a href="http://www.zakupki.gov.ru">www.zakupki.gov.ru</a>, отсутствуют сведения об исполнении представленного в составе заявки контракта/договора – для контрактов/договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», <b>Федерального закона №223</b> и (или) - договоры/контракты исполнены с применением к участнику неустойки, штрафов.</p>	
--	--	--	--



01.08.2019	<p><b>Оценка по показателю № 2</b> При оценке заявок по показателю № 2 количество баллов присваивается заявке в соответствии со шкалой оценки:</p>	<p><b>Оценка по показателю № 2</b> При оценке заявок по показателю № 2 количество баллов присваивается заявке в соответствии со шкалой оценки:</p>	Решение заказчика
	<p><b>Суммарный объем (в российских рублях) представленных контрактов (договоров):</b></p>	<p><b>Суммарный объем (в российских рублях) представленных контрактов (договоров):</b></p>	
	<p>менее начальной максимальной цены закупки (рублей)</p>	<p>менее начальной максимальной цены контракта (рублей)</p>	
	<p>от начальной максимальной цены закупки (НМЦЗ) до 8хНМЦЗ рублей</p>	<p>от начальной максимальной цены контракта (НМЦК) до 4хНМЦК рублей</p>	
	<p>от 8 х НМЦЗ до 16хНМЦЗ рублей</p>	<p>от 4 х НМЦК до 8хНМЦК рублей</p>	
	<p>от 16хНМЦЗ до 32х НМЦЗ рублей</p>	<p>от 8хНМЦК до 16х НМЦК рублей</p>	
	<p>от 32х НМЦЗ рублей и более</p>	<p>от 16х НМЦК рублей и более</p>	
	<p>Итоговое значение по показателю для каждой заявки определяется как произведение количества баллов по показателю, коэффициента значимости показателя и коэффициента значимости критерия. Коэффициент значимости критерия оценки «Квалификация участника закупки» - 0,4. Коэффициент значимости показателя – 0,8.</p>	<p>Итоговое значение по показателю для каждой заявки определяется как произведение количества баллов по показателю, коэффициента значимости показателя и коэффициента значимости критерия. Коэффициент значимости критерия оценки «Квалификация участника закупки» - 0,4. Коэффициент значимости показателя – 0,8.</p>	
09.08.2019	<p><b>Оценка по показателю № 2</b> При оценке заявок по показателю № 2 количество баллов присваивается заявке в соответствии со шкалой оценки:</p>	<p><b>Оценка по показателю № 2</b> Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя). Оценивается предложение участника об уровне квалификации специалистов (профессиональная подготовка, повышение квалификации по специальности), и количестве квалифицированных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, а именно: сотрудники охраны. К учету при оценке заявки участника будут приниматься предложения о наличии в штате участника открытого конкурса специалистов в области охранной деятельности, имеющих</p>	Решение заказчика
	<p><b>Суммарный объем (в российских рублях) представленных контрактов (договоров):</b></p>		
	<p>менее начальной максимальной цены закупки (рублей)</p>		
	<p>от начальной максимальной цены контракта (НМЦК) до 4хНМЦК рублей</p>		
	<p>от 4 х НМЦК до 8хНМЦК рублей</p>		
	<p>от 8хНМЦК до 16х НМЦК рублей</p>		
	<p>от 16х НМЦК рублей и более</p>		

		<p>Итоговое значение по показателю для каждой заявки определяется как произведение количества баллов по показателю, коэффициента значимости показателя и коэффициента значимости критерия. Коэффициент значимости критерия оценки «Квалификация участника закупки» - 0,4. Коэффициент значимости показателя – 0,8.</p>	<p>удостоверение на право выполнять функции по оказанию охранных услуг с квалификацией охранника не менее 4 разряда. Наличие указанных лиц в штате участника конкурса подтверждается следующими документами: 1) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии</p>	
--	--	--	--	--

			<p>удостоверений, подтверждающие право выполнять функции по оказанию охранных услуг.</p> <p>2) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии личных карточек охранников.</p> <p>3) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии санитарных книжек охранников</p> <p>4) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии справок об отсутствии судимости у охранников.</p> <p>При оценке по данному показателю информация участника конкурса о квалификации трудовых ресурсов засчитывается только при условии предоставления в качестве подтверждения всех вышеперечисленных документов в отношении каждого специалиста.</p> <p>В случае непредставления в отношении охранников хотя бы одного из вышеперечисленных документов, либо представления документов, не соответствующих установленным настоящей конкурсной документацией требованиям, информация не засчитывается в отношении тех охранников, по которым не представлены подтверждающие документы либо представлены документы, не соответствующие установленным требованиям.</p> <p>Порядок оценки:  Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по формуле:  <math display="block">НЦБ = КЗ \times 100 \times (К_i / К_{max})</math>, где:  КЗ - коэффициент значимости показателя.  К<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;  К<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.</p>	
--	--	--	--	--

**Извещение № 0862300044019000055 (2 изменения):**

№ п/п	Дата внесения изменений	До внесения изменений	После внесения изменений	Причина
	01.08.2019	<p><b>Оценка по показателю № 2</b> При оценке заявок по показателю № 2 количество баллов присваивается заявке в соответствии со шкалой оценки:</p>	<p><b>Оценка по показателю № 2</b> При оценке заявок по показателю № 2 количество баллов присваивается заявке в соответствии со шкалой оценки:</p>	Решение заказчика
		<p><b>Суммарный объем (в российских рублях) представленных контрактов (договоров):</b></p>	<p><b>Суммарный объем (в российских рублях) представленных контрактов (договоров):</b></p>	
		<p>менее начальной максимальной цены закупки (рублей)</p>	<p>менее начальной максимальной цены контракта (рублей)</p>	
		<p>от начальной максимальной цены закупки (НМЦЗ) до 8хНМЦЗ рублей</p>	<p>от начальной максимальной цены контракта (НМЦК) до 4хНМЦК рублей</p>	
		<p>от 8 х НМЦЗ до 16хНМЦЗ рублей</p>	<p>от 4 х НМЦК до 8хНМЦК рублей</p>	
		<p>от 16хНМЦЗ до 32х НМЦЗ рублей</p>	<p>от 8хНМЦК до 16х НМЦК рублей</p>	
		<p>от 32х НМЦЗ рублей и более</p>	<p>от 16х НМЦК рублей и более</p>	
		<p>Итоговое значение по показателю для каждой заявки определяется как произведение количества баллов по показателю, коэффициента значимости показателя и коэффициента значимости критерия. Коэффициент значимости критерия оценки «Квалификация участника закупки» - 0,4. Коэффициент значимости показателя – 0,8.</p>	<p>Итоговое значение по показателю для каждой заявки определяется как произведение количества баллов по показателю, коэффициента значимости показателя и коэффициента значимости критерия. Коэффициент значимости критерия оценки «Квалификация участника закупки» - 0,4. Коэффициент значимости показателя – 0,8.</p>	

	09.08.2019	<p align="center"><b>Оценка по показателю № 2</b></p> <p>При оценке заявок по показателю № 2 количество баллов присваивается заявке в соответствии со шкалой оценки:</p>	<p align="center"><b>Оценка по показателю № 2</b></p> <p>Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя).</p> <p>Оценивается предложение участника об уровне квалификации специалистов (профессиональная подготовка, повышение квалификации по специальности), и количестве квалифицированных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, а именно: сотрудники охраны.</p> <p>К учету при оценке заявки участника будут приниматься предложения о наличии в штате участника открытого конкурса специалистов в области охранной деятельности, имеющих удостоверение на право выполнять функции по оказанию охранных услуг с квалификацией охранника не менее 4 разряда.</p> <p>Наличие указанных лиц в штате участника конкурса подтверждается следующими документами:</p> <p>5) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии удостоверений, подтверждающие право выполнять функции по оказанию охранных услуг.</p> <p>6) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии личных карточек охранников.</p> <p>7) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии санитарных книжек охранников</p> <p>8) заверенные руководителем организации или руководителем кадровой службы организации копии справок об отсутствии судимости у охранников.</p> <p>При оценке по данному показателю информация участника конкурса о квалификации трудовых ресурсов засчитывается только при условии предоставления в качестве</p>	Решение заказчика
		<p align="center"><b>Суммарный объем (в российских рублях) представленных контрактов (договоров):</b></p>		
		менее начальной максимальной цены закупки (рублей)	6)	
		от начальной максимальной цены контракта (НМЦК) до 4хНМЦКрублей		
		от 4 х НМЦКдо 8хНМЦК рублей	7)	
		от 8хНМЦК до 16х НМЦК рублей		
		от 16х НМЦК рублей и более		
		<p>Итоговое значение по показателю для каждой заявки определяется как произведение количества баллов по показателю, коэффициента значимости показателя и коэффициента значимости критерия. Коэффициент значимости критерия оценки «Квалификация участника закупки» - 0,4. Коэффициент значимости показателя – 0,8.</p>		

			<p>подтверждения всех вышеперечисленных документов в отношении каждого специалиста. В случае непредставления в отношении охранников хотя бы одного из вышеперечисленных документов, либо представления документов, не соответствующих установленным настоящей конкурсной документацией требованиям, информация не засчитывается в отношении тех охранников, по которым не представлены подтверждающие документы либо представлены документы, не соответствующие установленным требованиям.</p> <p>Порядок оценки:          Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по формуле:  <math display="block">\text{НЦБ} = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}), \text{ ГДЕ:}</math>         КЗ - коэффициент значимости показателя.          К<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;          К<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.</p>	
--	--	--	---	--

МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО» указало, что все изменения осуществлялись на основании требований заказчика и в соответствии с Законом о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Со слов заказчика все изменения направлены на исключение нарушений законодательства РФ в сфере закупок и защиты конкуренции.

**МАДОУ НТГО детский сад «Чайка», МАДОУ НТГО детский сад «Аленушка», МАДОУ НТГО детский сад «Золотой петушок», МАДОУ НТГО детский сад «Голубок», МАДОУ НТГО «СОШ № 3», МАДОУ НТГО «СОШ № 2», МАДОУ НТГО «СОШ № 7», МАДОУ «Нижнетуринская гимназия»** в письменных пояснениях указали, что при осуществлении закупок как Заказчик руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Законом №223-ФЗ, Законом о защите конкуренции и иными федеральными законами, нормативными правовыми актами РФ, Положением о закупке. При подготовке документации для проведения **открытого запроса** коммерческих **предложений** специалист по закупкам руководствовался п. 23 Требований ... (утв. Постановлением Правительства РФ от 07.10.2017 № 1235), а также были рассмотрены коммерческие предложения от потенциальных исполнителей услуг.

Наименование закупки было выбрано из классификатора ОКДП2, а именно: 80.10.12.000

Объективных причин для размещения в ЕИС закупки у единственного поставщика № 31907566832, № 319075668530 не было, поскольку в закупочной документации указан тот же самый предмет закупки (лот №1), что и в закупочной документации открытого запроса предложений № 31907487375, № 31907485685 по результатам которого уже был определен поставщик услуги – ООО ЧОП «Фантон». Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок открытого запроса предложений от 18.02.2019, по окончании срока подачи заявок на участие в запросе предложений (закупка № 31907487375, № 31907485685) была подана только одна заявка ООО ЧОП «Фантон» от 15.02.2019, в связи с этим открытый запрос предложений был признан несостоявшимся.

Подпунктом 6 пункта 7.1 Положения о закупке, установлено, что закупка у единственного поставщика осуществляется Заказчиком, если процедура конкурентной закупки признана несостоявшейся, поскольку не подано (не допущено к участию) ни одной заявки либо подана (допущена к участию) единственная заявка.

Решение о заключении договора с ООО ЧОП «Фантон», как с единственным поставщиком (закупка №31907487375, № 31907485685), принято комиссией Учреждения на основании п. 4.6.8, пп. 6 п. 7.1 Положения о закупках.

Очевидно, что размещенный в ЕИС протокол заседания закупочной комиссии № 4, №1 от 26.02.2019 по закупке № 31907566832, № 319075668530 содержит информацию о предмете закупки и поставщике, которая идентична содержанию протокола рассмотрения и оценки заявок открытого запроса предложений от 18.02.2019 по закупке № 31907487375 и № 31907485685. Более того, в документах извещения закупки № 31907566832 содержится проект договора, указанный как «Приложение № 4 к документации открытого запроса предложений».

Размещение закупки № 31907566832, № 319075668530 (дата размещения - 25.02.2019) после завершения закупки № 31907487375, № 31907485685 (дата размещения - 04.02.2019) объясняется ошибкой, допущенной комиссиями Учреждений при толковании Положения о закупках и Закона о закупках. При этом допущенная ошибка не повлекла и не могла повлечь нарушения законных прав и интересов третьих лиц.

Копия документации в отношении закупки № 31907566832 и № 319075668530 представлена в материалы дела.

Запросы коммерческих предложений Учреждением для открытого запроса предложений № 31907487375 и № 31907485685 не направлялись.

Копии коммерческих предложений, использованные Учреждением для определения НМЦК при проведении открытого запроса предложений № 31907487375 и № 31907485685, приложены к объяснениям.

Закупка № 31907487375 и № 31907485685 проводилась в соответствии с разделом 4 «Закупка путем проведения открытого запроса предложений» Положения о закупке.

Определения НМЦК закупки № 31907487375 и № 31907485685 осуществлялось в соответствии с п. 1.8.18 Положения о закупках, согласно которому при определении начальной (максимальной) цены договора Заказчик может руководствоваться Методическими рекомендациями № 567. Заказчик отдельным приказом может установить иной порядок ее

определения. Метод и результат определения начальной (максимальной) цены договора, а также источники информации отражаются в протоколе обоснования начальной (максимальной) цены договора. Названный протокол утверждается руководителем Заказчика или иным лицом, уполномоченным руководителем Заказчика, и хранится вместе с остальными протоколами закупки не менее трех лет. Протокол обоснования начальной (максимальной) цены договора может размещаться в ЕИС по усмотрению Заказчика».

Определение НМЦК закупки производилось методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), для чего МАДОУ детский сад «Чайка» **использовало коммерческие предложения** ООО ЧОП «Ассоциация специальных подразделений» № 27-18, ООО ЧОП «Фантон» от 30.11.2018 № 96-18 и ООО ЧОП ОА «Сатурн», **адресованные МАОУ «Нижнетуринская гимназия»** (Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Пархоменко, 2), **а также коммерческое предложение ООО «ЧОП «Добрыня» от 27.11.2018 № 582; МАДОУ НТГО детский сад «Аленушка» использовало коммерческие предложения** ООО ЧОП «Ассоциация специальных подразделений» № 27-18, ООО ЧОП «Фантон» от 30.11.2018 № 96-18 и ООО ЧОП ОА «Сатурн», **адресованные МАОУ «Нижнетуринская гимназия»** (Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Пархоменко, 2).

*Учреждения полагают, что использование указанных коммерческих предложений, адресованных иному лицу, полностью соответствует рекомендациям пунктов 2.2.3 и 3.7.4 Методических рекомендаций № 567.*

Так, согласно пункту 2.2.3 Методических рекомендаций № 567, заказчику рекомендуется провести исследование рынка путем изучения *общедоступных источников информации*, в том числе использование которых предусмотрено настоящими Рекомендациями, в целях выявления имеющихся на рынке товаров, работ, услуг, отвечающих требованиям, определенным в соответствии с пунктом 2.2.2 настоящих Рекомендаций.

*По результатам изучения общедоступных источников информации по рынку охранных услуг Учреждение пришло к выводу, что по состоянию на январь-февраль 2019 года коммерческие предложения ООО ЧОП «АСП», ООО ЧОП «Фантон» и ООО ЧОП ОА «Сатурн» (адресованные МАОУ «Нижнетуринская гимназия») содержат достаточную и объективную ценовую информацию.*

В силу пункта 3.19 Методических рекомендаций № 567, в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Глава НТГО <...> и представители Администрации НТГО, равно как и другие лица и хозяйствующие органы, не давали Учреждениям рекомендации по заключению договора на услуги охраны с какими-либо определенными хозяйствующими субъектами, в частности, с ООО ЧОП «Фантон».

Учреждения указали, что Заявитель не подавал заявку на участие в открытом запросе предложений - закупка № 31907487375 и № 31907485685.

Учреждения представили копии расчета НМЦК, копии договоров с ООО ЧОП «Фантон».

Комиссия отмечает, что все копии коммерческих предложений, представленных МАДОУ НТГО детский сад «Чайка», **адресованы НЕ МАДОУ детский сад «Чайка» и МАДОУ НТГО детский сад «Аленушка», а МАОУ «Нижнетуринская гимназия»** по адресу: Свердловская область г. Нижняя Тура, ул. Пархоменко, 2). Документация по извещению № 31907566832 в материалы дела не представлена.

**Учреждения указали, что не располагают оригиналами коммерческих предложений, на основании которых проводился расчет НМЦК для закупки № 319807487375 и № 31907485685.**

Приказом Управления образования Администрации НТГО от 04.07.2018 №100 утверждено Типовое положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципальных автономных образовательных учреждений НТГО (далее - Типовое положение о закупках).



В соответствии с пунктом 1.8.18 Типового положения о закупках при определении начальной (максимальной) цены договора при конкурентной закупке Заказчик может руководствоваться Методическими рекомендациями №567. Заказчик отдельным приказом может установить иной порядок ее определения.

В соответствии с пунктами 3.7, 3.7.4, 3.7.4.8 Методических рекомендаций №567, **Учреждения осуществляли сбор и анализ общедоступной ценовой информации**, к которой относится в том числе *«иные источники информации, в том числе общедоступные результаты изучения рынка»*.

**Информация об охранных предприятиях ООО ЧОП «АСП», ООО ЧОП «Фантон» и ООО ЧОП ОА «Сатурн» была получена Учреждениями от МАОУ «Нижнетуринская гимназия».**

После получение этой информации МАДОУ детский сад «Чайка» **по телефонам обратилось** в указанные ЧОП с предложением направить копии коммерческих предложений, которые были **предоставлены ими в адрес МАОУ «Нижнетуринская гимназия»**. В результате были получены копии коммерческих предложений ООО ЧОП «АСП» №27-18, ООО ЧОП «Фантон» от 30.11.2018 № 96-18, ООО ЧОП ОА «Сатурн» б\н.

Толкование и оценка использованных в определении дефиниций «чужие» коммерческие предложения», «общедоступный источник информации» по отдельности и во взаимосвязи не входит в компетенцию Учреждения.

Должностным лицом МАДОУ НТГО детский сад «Чайка», непосредственно осуществляющим подготовку документации закупок Учреждения, рассматриваемым в настоящем деле, является контрактный управляющий - заместитель заведующего Учреждением по административно-хозяйственной работе <...>. Основание: приказ заведующей Учреждением от 05.09.2016 № 118.

Работник Учреждения <...> уведомлена о необходимости явки 24.01.2020 в 14.00 по адресу г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 314 (зал заседаний) на очередное заседание Комиссии Свердловского УФАС России в качестве лица, содействующего рассмотрению дела.

МАДОУ д/с «Алёнушка» в дополнительных письменных объяснениях (вх.№01-25067 от 30.09.2019) сообщило, что **определение НМЦК** закупки производилось методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), для чего **Учреждение использовало коммерческие предложения** ООО ЧОП «Ассоциация специальных подразделений» № 27-18, ООО ЧОП «Фантон» от 30.11.2018г. № 96-18 и ООО ЧОП ОА «Сатурн», **адресованные МАОУ «Нижнетуринская гимназия»** (Свердловская область, г. Нижняя Тура, ул. Пархоменко, 2).

У Комиссии возникли обоснованные сомнения в том, что МАДОУ д/с **«Алёнушка» располагало при определении НМЦК представленными в материалы дела коммерческими предложениями**, поскольку в материалы дела представлены **копии с копий** аналогичных коммерческих предложений, заверенные печатями МАДОУ НТГО детский сад **«Чайка»**, ранее представленных последним в материалы дела. Доказательств иного МАДОУ д/с «Алёнушка» не представлено.

В дополнительных письменных пояснениях МАДОУ д/с «Алёнушка» (вх.№01-1635 от 23.01.2020) сообщило, что учреждение не располагает оригиналами коммерческих предложений, на основании которых проводился расчет НМЦК для закупки № 31907485685.

Информация об охранных предприятиях ООО ЧОП «АСП», ООО ЧОП «Фантон» и ООО ЧОП ОА «Сатурн» и их коммерческие предложения **были получены Учреждением от МАДОУ НТГО «Чайка», которое, в свою очередь, получило их от МАОУ «Нижнетуринская гимназия».**

Толкование и оценка использованных в определении дефиниций «чужие» коммерческие предложения», «общедоступный источник информации» по отдельности и во взаимосвязи не входит в компетенцию Учреждения.

**Коммерческие предложения ООО ЧОП «АСП», ООО ЧОП «Фантон» и ООО ЧОП ОА «Сатурн» были получены Учреждением от МАДОУ НТГО «Чайка». Этим объясняется наличие заверений от имени МАДОУ НТГО «Чайка» на копиях коммерческих предложений, которые Учреждение предоставило Комиссии.**

Коммерческие предложения ООО ЧОП «АСП» №27-18, ООО ЧОП «Фантон» от 30.11.2018 № 96-18, ООО ЧОП ОА «Сатурн» имелись в момент расчета НМЦК для закупки № 31907485685 (№ 4 в таблице).

Должностным лицом учреждения, непосредственно осуществлявшим подготовку документации закупок Учреждения, рассматриваемым в настоящем деле, являлась заместитель заведующей по административно-хозяйственной работе <...> (приказ Учреждения от 28.02.2018 № 60к).

С 30.09.2019 <...> не работает в Учреждении в связи с увольнением по собственному желанию (приказ Учреждения от 30.08.2019г. № 43лс).

С 17.09.2019 ответственным лицом по осуществлению закупок назначена заместитель заведующего по административно-хозяйственной работе <...> (приказ Учреждения от 17.09.2019 № 262к).

**МАОУ НТГО «СОШ № 3»** в письменных объяснениях (вх.№01-17373 от 11.07.2019) сообщило, что при подготовке документации для проведения **открытого запроса коммерческих предложений (извещение №31907483772)** были рассмотрены коммерческие предложения от потенциальных исполнителей услуг по запросу учреждения (исх.№№397, 398, 399 от 16.01.2019): от ООО ЧОП «Фантон» (исх.№09-19 от 17.01.2019), от ЧОП ОА «Сатурн» от 16.01.2019, от ООО ЧОО «АСП» (сх.№03-19 от 17.01.2019) (прилагаются), лицензии на осуществление частной охранной деятельности к коммерческим предложениям не прилагались, но обязательное условие наличия лицензий было прописано в документации на закупку и прилагались участниками к поданным заявкам.

**Наименование закупки выбрано из классификатора ОКДП 2, а именно: 80.10.12.000 - услуги охраны.** Так как в образовательной организации для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья граждан, охраны имущества уже использовались технические системы охраны, **в наименовании закупки внесено уточнение** - оказание услуг по охране путем введения поста **физической охраны**. Данное уточнение поясняет, что осуществление безопасности и слежение за обстановкой на охраняемой территории осуществляется непосредственно в присутствии сотрудника охранной организации.

К сроку окончания подачи заявок было подано **две заявки**: ООО ЧОП «Добрыня» и ООО ЧОП «Фантон».

Все заявки, поступившие на запрос коммерческих предложений, были рассмотрены комиссией по закупке в соответствии с требованиями и условиями, установленными в извещении о проведении коммерческих предложений, допущены к участию в запросе коммерческих предложений. Определен **победитель** запроса коммерческих предложений - **ООО ЧОП «Фантон»** (цена договора: 991 440 руб., рейтинг по критериям – 94,4). ООО ЧОП «Добрыня» (цена договора: 807 840 руб., рейтинг по критериям – 39,01). Протокол размещен на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в порядке и сроки, установленные Законом № 223-ФЗ.

При рассмотрении дела 30.07.2019 на вопрос комиссии о том, на каком основании Заказчик проверял лицензионные требования участников, МАОУ НТГО «СОШ № 3» сообщило, что необходимость для объектов с детьми, у охранников должна быть медицинская книжка (дети проходят мимо охранника), справка об отсутствии судимости и т.п. При этом, МАОУ НТГО «СОШ № 3» не смогло указать, чем здоровье охранника отличается от здоровья родителей, приводящих детей в школу.

МАОУ НТГО «СОШ № 3» с дополнительными письменными объяснениями (вх.№01-25061 от 30.09.2019) представило в материалы дела копию договора № 2 от 07.03.2019, заключенного между Учреждением и ООО ЧОП «Фантон», а также сообщило, что Глава НТГО <...> и представители Администрации НТГО, равно как и другие лица и хозяйствующие органы, не давали Учреждению рекомендации по заключению договора на услуги охраны с какими-либо определенными хозяйствующими субъектами, в частности, с ООО ЧОП «Фантон».

Определение НМЦК закупки №31907483772 осуществлялось в соответствии с пунктом 1.8.18 Положения о закупке, согласно которому при определении начальной (максимальной) цены договора Заказчик может руководствоваться Методическими рекомендациями о применении

методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утв. Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, далее - Методические рекомендации № 567). Заказчик отдельным приказом может установить иной порядок ее определения. Метод и результат определения начальной (максимальной) цены договора, а также источники информации отражаются в протоколе обоснования начальной (максимальной) цены договора. Названный протокол утверждается руководителем Заказчика или иным лицом, уполномоченным руководителем Заказчика, и хранится вместе с остальными протоколами закупки не менее трех лет. Протокол обоснования начальной (максимальной) цены договора может размещаться в ЕИС по усмотрению Заказчика.

В силу пункта 3.19 Методических рекомендаций № 567, в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

При определении НМЦК закупки №31907483772 **Учреждение использовало коммерческие предложения ООО ЧОП «Ассоциация специальных подразделений» от 17.02.2019 № 03-19, ООО ЧОП «Фантон» от 17.01.2019 № 09-19 и ООО ЧОП ОА «Сатурн» от 16.01.2019** (копии предложений представлены в материалы дела).

Учреждение *не использовало коммерческое предложение ООО ЧОП «Добрыня» от 24.10.2018 № 516* при определении НМЦК по закупке №31907483772, *поскольку по состоянию на январь 2019 года ценовая информация предложения была не актуальна.*

На момент определения НМЦК у Учреждения уже имелась ценовая информация от 3 (трех) хозяйствующих субъектов: ООО ЧОП «Ассоциация специальных подразделений», ООО ЧОП «Фантон» и ООО ЧОП ОА «Сатурн».

Учреждение считает необходимым указать, что ООО ЧОП «Добрыня» было участником открытого запроса предложений - закупка № 31907483772, получило итоговый рейтинг по критериям - 39,01, при этом в установленном законом порядке не оспаривало документацию о проведении открытого запроса предложений (закупка № 31907483772) и результаты проведения этой закупки.

В ходе рассмотрения дела 23.10.2019 у комиссии возникли **сомнения в подлинности коммерческих предложений ЧОП АО «Сатурн» от 16.01.2019 и ООО ЧОП «Фантон» (исх.№09-19 от 17.01.2019)**, представленных МАОУ НТГО «СОШ № 3» в материалы дела, поскольку в первом случае, текст, на котором проставлена печать, отличается по цвету от основного текста, во том числе и те буквы, которые не охвачены печатью, во втором случае – цвет текста печати и подписи на ней различен.

Расчет НМЦК в материалы дела не представлен.

**В дополнительных письменных объяснениях МАОУ НТГО «СОШ № 3» (вх.№01-1634 от 23.01.2020) сообщило, что Учреждение не располагает оригиналами коммерческих предложений, на основании которых проводился расчет НМЦК для закупки № 31907483772.**

Учреждение предоставило в Свердловскому УФАС России копии коммерческих предложений в том виде, в котором они были получены от отправителей.

Копия расчета НМЦК по закупке 31907483772 (№ 6 в таблице) прилагается к настоящему объяснению.

Копия паспорта безопасности объекта, занимаемого Учреждением, прилагается к настоящему объяснению.

Должностным лицом учреждения, непосредственно осуществляющим подготовку документации закупок Учреждения, рассматриваемым в настоящем деле, является заместитель директора Учреждения по АХЧ <...>. Основание: приказы директора Учреждения от 01.02.2016 № 17, от 01.02.2019 № 36 (прилагаются).

Работник Учреждения <...> уведомлена о необходимости явки 24.01.2020 в 14.00 по адресу г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 314 (зал заседаний) на очередное заседание Комиссии Свердловского УФАС России в качестве лица, содействующего рассмотрению дела.

**МАОУ НТГО «СОШ № 2»** в письменных объяснениях (вх.№01-17372 от 11.07.2019) сообщило, что при подготовке документации для проведения **открытого запроса предложений** на

право заключения договора на осуществление услуг по физической охране здания МАОУ НТГО «СОШ №2» (извещение №31907615817) были рассмотрены коммерческие предложения от потенциальных исполнителей услуг, лицензии на осуществление частной охранной деятельности к коммерческим предложениям не прилагались, но обязательное условие **наличия** лицензий было прописано в документации на закупку и прилагались участниками к поданным заявкам.

Наименование закупки было выбрано из классификатора ОКДП2, а именно: 80.10.12.000 - услуги охраны.

Ввиду того, что к сроку окончания подачи заявок была **подана одна заявка**, согласно гл. 4 п.п.4.6.8 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАОУ НТГО «СОШ № 2» закупка считается несостоявшейся, следовательно, был **заключен договор** на услуги физической охраны с единственным поставщиком, с **участником, подавшим единственную заявку - ООО ЧОП «Фантон»** (договор от 04.04.2019 №3/2019 на осуществление услуг по физической охране здания МАОУ НТГО «СОШ №2»).

МАОУ НТГО «СОШ № 2» в дополнительных письменных объяснениях (вх.№01-25060 от 30.09.2019) сообщило, что учреждением были направлены запросы от 10.01.2019 на предоставление коммерческих предложений в адрес ООО ЧОП «АСП» (исх. №4), ООО ЧОП «Фантон» (исх. №4/1), ООО ЧОП ОА «Сатурн» (исх. №4/2) (копии представлены в материалы дела).

В ответ на запросы в адрес Учреждения поступили коммерческие предложения ООО ЧОП «АСП» от 05.02.2019 № 10-19, ООО ЧОП «Фантон» от 06.02.2019 № 25-19, ООО ЧОП ОА «Сатурн» б\н (копии представлены в материалы дела).

Глава НТГО <...> и представители Администрации НТГО, равно как и другие лица и хозяйствующие органы, не давали Учреждению рекомендации по заключению договора на услуги охраны с какими-либо определенными хозяйствующими субъектами, в частности, с ООО ЧОП «Фантон».

Определения НМЦК закупки № 31907615817 осуществлялось в соответствии с пунктом 1.8.18 Положения о закупке, согласно которого при определении начальной (максимальной) цены договора МАОУ НТГО «СОШ №2» может руководствоваться Методическими рекомендациями № 567. МАОУ НТГО «СОШ №2» отдельным приказом может установить иной порядок ее определения. Метод и результат определения начальной (максимальной) цены договора, а также источники информации отражаются в протоколе обоснования начальной (максимальной) цены договора. Названный протокол утверждается руководителем МАОУ НТГО «СОШ №2» или иным лицом, уполномоченным руководителем МАОУ НТГО «СОШ №2», и хранится вместе с остальными протоколами закупки не менее трех лет. Протокол обоснования начальной (максимальной) цены договора может размещаться в ЕИС по усмотрению МАОУ НТГО «СОШ №2».

В силу пункта 3.19 Методических рекомендаций № 567, в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

При определении НМЦК закупки №31907615817 Учреждение использовало коммерческие предложения 3 (трех) хозяйствующих субъектов: ОО ЧОП «АСП» от 05.02.2019 № 10-19, ООО ЧОП «Фантон» от 06.02.2019 № 25-19, ООО ЧОП ОА «Сатурн» б\н.

Учреждение считает необходимым указать, что Заявитель в установленном законом порядке не оспаривал документацию о проведении открытого запроса предложений (закупка № 31907615817) и не подавал заявку на участие в этой закупке.

**В дополнительных письменных объяснениях МАОУ НТГО «СОШ № 2» (вх.№01-1629 от 23.01.2020) сообщило, что Учреждение не располагает оригиналами коммерческих предложений, на основании которых проводился расчет НМЦК для закупки № 31907615817.**

Учреждение предоставило в Управление ФАС по Свердловской области копии коммерческих предложений в том виде, в котором они были получены от отправителей.

Копия расчета НМЦК для закупки № 31907615817 прилагается к настоящему объяснению.

Копия паспорта безопасности объекта, занимаемого Учреждением, прилагается к настоящему объяснению.

Должностным лицом учреждения, непосредственно осуществляющим подготовку документации закупок Учреждения, рассматриваемым в настоящем деле, является контрактный управляющий - заместитель директора Учреждения по АХЧ <...>. Основание: приказы директора Учреждения от 28.12.2013 № 101/4, от 06.03.2019 №26/1.

Работник Учреждения <...> уведомлена о необходимости явки 24.01.2020 в 14.00 по адресу г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 314 (зал заседаний) на очередное заседание Комиссии Свердловского УФАС России в качестве лица, содействующего рассмотрению дела. Объяснение <...> о невозможности явки прилагается.

**МАОУ НТГО «СОШ №7»** предоставило копию муниципального контракта №2 от 16.09.2019, а также сообщило (вх.№01-1626 от 23.01.2020), что запросы коммерческих предложений направлялись Заказчиком №3 совместной закупки - МБОУ «ИСОШ». **Учреждение, являясь Заказчиком №2 совместной закупки, самостоятельно запросы в адрес ЧОП не направляло.**

**Копии коммерческих предложений были получены Учреждением от Заказчика № 3 совместной закупки - МБОУ «ИСОШ», прилагаются к настоящему объяснению. Учреждение не располагает оригиналами указанных коммерческих предложений.**

МАОУ НТГО «СОШ №7» представило копию расчета НМЦК закупки № 0862300044019000055 (№ 12 в таблице) прилагается к настоящему объяснению.

Изменения в закупочную документацию находятся у организатора совместного конкурса МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО», Учреждение ими не располагает.

Копии приказов Учреждения от 31.07.2019 №74/01-12, от 08.08.2019 № 6/01-12 о внесении изменений в документацию о совместном открытом конкурсе прилагаются к настоящему объяснению.

Копия паспорта безопасности прилагается к настоящему объяснению.

**Владельцем электронного ящика [ouschool7\\_nt@mail.ru](mailto:ouschool7_nt@mail.ru) является Учреждение**, телефон +7 (34342) 26-221. Электронный ящик [ouschool7\\_nt@mail.ru](mailto:ouschool7_nt@mail.ru) размещен в разделе «Руководство. Педагогический состав» на официальном сайте Учреждения [ouschool7-nt.egov66.g](http://ouschool7-nt.egov66.g).

**Письма из электронной переписки, изложенной на страницах 12-13 определения Комиссии от 23.10.2019, на электронный адрес [ouschool7\\_nt@mail.ru](mailto:ouschool7_nt@mail.ru) и с электронного адреса [ouschool7\\_nt@mail.ru](mailto:ouschool7_nt@mail.ru) в указанное время не направлялись.**

**МАОУ НТГО «СОШ №7», МАДОУ НТГО детский сад «Золотой петушок», МАДОУ НТГО детский сад «Голубок», МБОУ «СОШ №1», МБОУ «ИСОШ» указали, что расчет НМЦК закупки с использованием коммерческих предложений от февраля 2019 года произведен в пределах 6 (шести) месяцев с момента их получения Учреждением, что соответствует положениям пункта 3.14 Методических рекомендаций №567, согласно которому «При использовании в целях определения НМЦК ценовой информации из источников, указанных в пункте 3.7 настоящих Рекомендаций, целесообразно в порядке, предусмотренном пунктом 3.16 настоящих Рекомендаций, привести полученные цены товара, работы, услуги к сопоставимым с условиями планируемой закупки коммерческим и (или) финансовым условиям поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, а также привести цены прошлых периодов (более шести месяцев от периода определения НМЦК) к текущему уровню цен в порядке, предусмотренном пунктом 3.18 настоящих Рекомендаций». **С учетом указанной нормы коммерческие предложения от февраля 2019 года являлись актуальными при расчете НМЦК в июле 2019 года.****

Согласно предоставленному Заявителем в материалы дела нотариальному протоколу осмотра доказательств 66 АА 5447990 от 09.09.2019, нотариус в присутствии директора ООО ЧОП «Добрыня» <...> произвел осмотр страницы электронной почты [htth://p990i@mail.ru](mailto:htth://p990i@mail.ru). Владелец электронной почты [htth://p990i@mail.ru](mailto:htth://p990i@mail.ru) в протоколе не указан.

Из протокола осмотра доказательств 66 АА 5447990 от 09.09.2019. следует, что файлы, содержащиеся на стр. 6 от 07.08.2019г. и стр. 5 от 13.08.2019г. электронной почты [htth://p990i@mail.ru](mailto:htth://p990i@mail.ru) **не имеют** отправителя и его электронной почты.

Таким образом, указанные файлы никогда не поступали на электронную почту [htth://p990i@mail.ru](mailto:htth://p990i@mail.ru) с какой-либо другой электронной почты. Из чего следует очевидный вывод,

что указанные файлы были намеренно созданы владельцем электронного ящика [htth://p990i@mail.ru](mailto:htth://p990i@mail.ru) <...> (самостоятельно либо с привлечением третьих лиц) с целью «использовать данные материалы в суде в качестве письменных доказательств» (цитата из протокола осмотра доказательств 66 АА 5447990).

Учреждения полагают, что в первую очередь директору ООО ЧОП «Добрыня» <...> следует предоставить Комиссии письменное согласие на доступ к принадлежащей ему электронной почте [htth://p990i@mail.ru](mailto:htth://p990i@mail.ru) для подтверждения добросовестности своих действий при предоставлении Комиссии письменного доказательства (пп.3 п.1 ГК РФ).

**С учетом указанных обстоятельств в настоящее время Учреждения не находят законных оснований для предоставления согласия на доступ к электронному ящику [oyschool7nt@mail.ru](mailto:oyschool7nt@mail.ru) (МАОУ НТГО «СОШ №7»), [oyschool7nt@mail.ru](mailto:oyschool7nt@mail.ru) (МАДОУ НТГО детский сад «Золотой петушок» указало на данный адрес, при этом выше речь идет об электронном ящике [Ie8va@mail.ru](mailto:Ie8va@mail.ru) – прим. Комиссии), [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru) (МАОУ НТГО «СОШ №1»), [isovskaya/shkola@mail.ru](mailto:isovskaya/shkola@mail.ru) (МБОУ «ИСОШ»).**

МАДОУ НТГО детский сад «Золотой петушок» в письменном пояснении (вх.№01-1628 от 23.01.2020) сообщило, что предоставляет копию муниципального контракта № 08623000440190000540001 от 16.09.2019.

Запросы коммерческих предложений направлялись Учреждением по электронной почте и факсом. Копии запросов коммерческих предложений Учреждения от 15.07.2019 №№ 99, 100, 101 прилагаются к настоящему объяснению.

Копии коммерческих предложений ООО ЧОП «Фантон» от 16.07.2019 №17/19, ООО ЧОП «АСП» от 16.07.2019 №14-19, ООО ЧОП ОА «Сатурн» от 16.07.2019 №19 прилагаются к настоящему объяснению. **Учреждение не располагает оригиналами указанных коммерческих предложений.**

Коммерческие предложения от июля 2019 года являлись актуальными при расчете НМЦК в июле 2019 года.

Копия расчета НМЦК закупки № 0862300044019000054 (№ 11 в таблице) прилагается к настоящему объяснению.

**Изменения в закупочную документацию находятся у организатора совместного конкурса МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО», Учреждение ими не располагает.**

**Копии приказов Учреждения от 30.07.2019 №248к, от 31.07.2019 №255к, от 08.08.2019 №262к о внесении изменений в документацию о совместном открытом конкурсе прилагаются к настоящему объяснению.**

Копия паспорта безопасности прилагается к настоящему объяснению.

**Владельцем электронного ящика [Ie8va@mail.ru](mailto:Ie8va@mail.ru) является <...>, заведующая Учреждением, телефон +7 (34342) 25-787. Электронный ящик [Ie8va@mail.ru](mailto:Ie8va@mail.ru) размещен в разделе «Контакты» на официальном сайте Учреждения [ntu.tvoysadik.ru](http://ntu.tvoysadik.ru).**

**Письма из электронной переписки, изложенной на страницах 12-13 определения Комиссии от 23.10.2019, на электронный адрес [Ie8va@mail.ru](mailto:Ie8va@mail.ru) и с электронного адреса [Ie8va@mail.ru](mailto:Ie8va@mail.ru) в указанное время не направлялись.**

МАДОУ НТГО детский сад «Голубок» в письменном пояснении (вх.№01-1637 от 23.01.2020) сообщило, что предоставляет копию муниципального контракта № 08623000440190000540002 от 16.09.2019.

Запросы коммерческих предложений направлялись Учреждением по электронной почте и факсом. Копии запросов коммерческих предложений Учреждения от 15.07.2019 №№ 115, 116, 117 прилагаются к настоящему объяснению.

Копии коммерческих предложений ООО ЧОП «Фантон» от 18.07.2019 №18/19, ООО ЧОП «АСП» от 16.07.2019 №14-19, ООО ЧОП ОА «Сатурн» от 16.07.2019 №19 прилагаются к настоящему объяснению. **Учреждение не располагает оригиналами указанных коммерческих предложений.**

Коммерческие предложения от июля 2019 года являлись актуальными при расчете НМЦК в июле 2019 года.

Копия расчета НМЦК закупки № 0862300044019000054 (№11 в таблице) прилагается к настоящему объяснению.

**Изменения в закупочную документацию находятся у организатора совместного конкурса МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО», Учреждение ими не располагает.**

**Копии приказов Учреждения от 29.07.2019 №143, от 31.07.2019 №145, от 08.08.2019 №152 о внесении изменений в документацию о совместном открытом конкурсе прилагаются к настоящему объяснению.**

Копия паспорта безопасности прилагается к настоящему объяснению.

**МБДОУ детский сад «Ёлочка»** сообщило (вх.№01-27813 от 16.10.2019) следующее. По закупке № 0862300044019000054.

**24.07.2019** Учреждение направило в адрес МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО» заявку на совместный открытый конкурс, объект закупки - оказание услуг по физической охране Учреждения, код ОКПД 2 - 80.10.12.000 - услуги охраны, проект контракта, техническое и обоснование НМЦК.

Ранее, для определения НМЦК **Учреждение направило запросы** о предоставлении ценовой информации для расчета НМЦК в адрес 3 (трех) хозяйствующих субъектов: ООО ЧОП «Добрыня», ООО ЧОП «Сити-Гард» и ООО ЧОП «Фантон».

В ответ на запросы были получены 3 (три) коммерческих предложения: ООО ЧОП «Добрыня» от **12.02.2019** № 66, ООО ЧОП «Сити-Гард» от **13.02.2019** № 21/19, ООО ЧОП «Фантон» б/н, б/д. Определение НМЦК производилось Учреждением на основании указанных коммерческих предложений.

Уполномоченное учреждение - МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО» провело совместную закупку для Учреждения, МБОУ детский сад «Голубок» и МБОУ детский сад «Золотой петушок».

Заявитель обращался в Управление ФАС по Свердловской области с жалобой на несоответствие конкурсной документации (закупка № 0862300044019000054) требованиям Закона о контрактной системе. Однако решением Комиссии УФАС по Свердловской области жалоба Заявителя № 066/06/54.3-2705/2019 была признана необоснованной.

Победителем открытого конкурса было признано ООО «Альфа-Щит-БМП», с которым Учреждение заключило муниципальный контракт № 79 от 16.09.2019 на сумму 285 388,80 рублей.

ООО ЧОП «Добрыня» не подавало заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме (закупка № 0862300044019000054).

**МБДОУ детский сад «Ёлочка»** в письменном пояснении (вх.№01-1632 от 23.01.2020) сообщило, что подробные пояснения по вопросу №1 Определения об отложении содержатся в пункте 4.3 объяснения Учреждения от 15.10.2019 (получено УФАС по Свердловской области от 16.10.2019).

**Запросы коммерческих предложений Учреждения не сохранились, в связи с этим предоставить копии запросов не представляется возможным.**

**Учреждение не располагает оригиналами коммерческих предложений.**

Стоимость услуг ООО ЧОП «Фантон» (135 р/ч) указана в расчете НМЦК (130 р/ч) по причине **технической ошибки - опечатки, допущенной работником Учреждения, осуществлявшим подготовку закупочной документации.**

Копия паспорта безопасности прилагается к настоящему объяснению.

Копия лицензии ООО ЧОП «Альфа-Щит-БМП», представленная в рамках участия в закупке № 0862300044019000054 (№ 11 в таблице) прилагается к настоящему объяснению.

**МАОУ «Нижнетуринская гимназия»** в письменном пояснении (вх.№01-1630 от 23.01.2020) сообщило, что **информация о коммерческих предложениях** ООО ЧОП «Фантон» (от 30.11.2018 №96-18), ООО ЧОП «Сатурн» (без даты), ООО ЧОП «АСП» (№ 27-18), использованных

для расчета НМЦК по закупке №31907485794, **была предоставлена Учреждением по просьбе МАДОУ НТГО детский сад «Чайка».**

Копии данных коммерческих предложений Учреждение никому не передавало. Учреждение предполагает, что МАДОУ НТГО детский сад «Чайка», в свою очередь, предоставило полученную от Учреждения информацию в распоряжение МАДОУ НТГО детский сад «Аленушка» и самостоятельно запросило в ЧОП коммерческие предложения.

**МБОУ «СОШ №1»** в письменном пояснении (вх.№01-1631 от 23.01.2020) сообщило, что предоставляет копию муниципального контракта № 3 от 16.09.2019.

**Запросы коммерческих предложений направлялись Заказчиком № 3 совместной закупки - МБОУ «ИСОШ». Учреждение, являясь Заказчиком № 1 совместной закупки, самостоятельно запросы в адрес ЧОП не направляло.**

**Копии коммерческих предложений были получены Учреждением от Заказчика № 3 совместной закупки - МБОУ «ИСОШ», прилагаются к настоящему объяснению.**

Учреждение не располагает оригиналами указанных коммерческих предложений.

Копия расчета НМЦК закупки № 0862300044019000055 (№ 12 в таблице) прилагается к настоящему объяснению.

**Изменения в закупочную документацию находятся у организатора совместного конкурса МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО», Учреждение ими не располагает.**

Копия паспорта безопасности прилагается к настоящему объяснению.

Владельцем электронного ящика [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru) является <...>, директор Учреждения, телефон +7 (34342) 2-77-72.

**Письма из электронной переписки, изложенной на страницах 12-13 определения Комиссии от 23.10.2019, на электронный адрес [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru) и с электронного адреса [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru) в указанное время не направлялись.**

**МБОУ «ИСОШ»** сообщило (вх.№01-27814 от 16.10.2019), что **24.07.2019** исх. № 147 Учреждение направило в адрес МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО» заявку на совместный открытый конкурс (закупка № 0862300044019000055), объект закупки - оказание услуг по физической охране Учреждения, код ОКПД 2 - 80.10.12.000 - услуги охраны, проект контракта, техническое задание и обоснование НМЦК.

**Ранее, для определения НМЦК Учреждения направило запросы о предоставлении ценовой информации для расчета НМЦК в адрес 3 (трех) хозяйствующих субъектов: ООО ЧОП «Добрыня», ООО ЧОП «Сити-Гард» и ООО ЧОП «Фантон».**

**В ответ на запросы были получены 3 (три) коммерческих предложения: ООО ЧОП «Добрыня» от 12.02.2019 № 66, ООО ЧОП «Сити-Гард» от 13.02.2019 № 21/19, ООО ЧОП «Фантон» б/н, б/д. Определение НМЦК производилось Учреждением на основании указанных коммерческих предложений.**

Уполномоченное учреждение - МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО» провело совместную закупку для Учреждения, МБОУ «СОШ № 1» и МБОУ «СОШ № 7».

ООО ЧОП «Добрыня» обращалось в Управление ФАС по Свердловской области с жалобой на несоответствие конкурсной документации (закупка № 0862300044019000055) требованиям Закона о контрактной системе. Однако решением Комиссии УФАС по Свердловской области жалоба Заявителя №066/06/54.3-2707/2019 была признана необоснованной.

ООО ЧОП «Добрыня» подавало заявку на участие в конкурсе (заявка № 11), однако комиссия отклонила заявку по результатам рассмотрения оценки первых частей заявок.

Победителем открытого конкурса было признано ООО «Альфа-Щит-БМП», с которым Учреждение заключило муниципальный контракт № 22 от 16.09.2019 на сумму 425 994,24 рубля.

**В дополнительных письменных пояснениях МБОУ «ИСОШ»** сообщило (вх.№01-1625 от 23.01.2020) следующее.

По результатам закупки № 0862300044019000055 (№12 в таблице) Учреждением был заключен Контракт № 22 от 16.09.2019, который прилагается к настоящему объяснению.



Учреждение не располагает копиями контрактов, заключенных другими участниками совместного открытого конкурса: контракт № 3 от 16.09.2019 заключен МБОУ «СОШ № 1», - контракт № 2 от 16.09.2019 заключен МБОУ «СОШ № 7».

Сопроводительное письмо к запросу коммерческих предложений Учреждением не составлялось.

Указание начальной даты «26.08» в расчете НМЦК (№12 в таблице, закупка от 30.07.2019) является **технической ошибкой** - опиской, обусловленное использованием исполнителем в качестве образца электронного документа, созданного в предшествующий период.

**Учреждение не располагает оригиналами коммерческих предложений, на основании которых проводился расчет НМЦК для закупки № 0862300044019000055.** Подробные пояснения по данному вопросу содержатся в пункте 4.2.1 объяснения Учреждения от 15.10.2019 (получено УФАС по Свердловской области от 16.10.2019).

**Копии приказов Учреждения от 30.07.2019 №163, от 31.07.2019 №138/1, от 08.08.2019 №143 прилагаются к настоящему объяснению. Изменения в закупочную документацию, утвержденные данными приказами, находятся у организатора совместного конкурса МКУ «Управление муниципальными закупками НТГО», Учреждение ими не располагает.**

Копия паспорта безопасности объекта, занимаемого Учреждением, прилагается к настоящему объяснению.

**Владельцем электронного ящика [isovskaya/shkola@mail.ru](mailto:isovskaya/shkola@mail.ru) является <...>, директор Учреждения, телефон +7 (34342) 93-203. Электронный ящик [isovskaya/shkola@mail.ru](mailto:isovskaya/shkola@mail.ru) размещен в разделе «Контакты» на официальном сайте Учреждения [is-school.ucoz.org](http://is-school.ucoz.org).**

***Письма из электронной переписки, изложенной на страницах 12-13 определения Комиссии от 23.10.2019, на электронный адрес [isovskaya/shkola@mail.ru](mailto:isovskaya/shkola@mail.ru) и с электронного адреса [isovskaya/shkola@mail.ru](mailto:isovskaya/shkola@mail.ru) в указанное время не направлялись.***

Согласно предоставленному Заявителем в материалы дела нотариальному протоколу осмотра доказательств 66 АА 5447990 от 09.09.2019, нотариус в присутствии директора ООО ЧОП «Добрыня» <...> . произвел осмотр страницы электронной почты [htth://p990i@mail.ru](mailto:htth://p990i@mail.ru). Владелец электронной почты [htth://p990i@mail.ru](mailto:htth://p990i@mail.ru) в протоколе не указан.

23.10.2019 в ходе заседания Комиссии директор ООО ЧОП «Добрыня» <...> на вопрос представителя Ответчиков пояснил, что владельцем электронной почты [htth://p990i@mail.ru](mailto:htth://p990i@mail.ru) является физическое лицо - <...>. Заявитель также не назвал электронный адрес отправителя, от которого он получил осмотренные нотариусом файлы. Однако эти фактические обстоятельства *не нашли отражения* в определении Комиссии от 23.10.2019.

При рассмотрении дела 30.07.2019 на вопрос комиссии о том, каким образом ответчики нашли ООО ЧОП «Фантон», ***все ответчики указали, что ориентировались на коммерческие предложения только трех хозяйствующих субъектов - ООО ЧОП «Фантон», ЧОП ОА «Сатурн», ООО ЧОО «АСП», при подготовке запросов коммерческих предложений ответчики контактировали друг с другом, указав, что так проще*** (закупка услуг физической охраны частных охраняемых предприятий осуществлялась впервые, раньше пользовались услугами сторожей). К подобного рода закупкам побудила паспортизация, было соответствующее Постановление Администрации НТГО.

На вопрос комиссии о том, кто из ответчиков первым нашел ООО ЧОП «Фантон», МАОУ НТГО «СОШ № 3» ответило положительно.

Все ответчики указали, что Глава НТГО никаких рекомендаций в отношении необходимости заключения договоров с ООО ЧОП «Фантон» не давал, поставщика выбирали, исходя из наименьшей цены.

Также все ответчики указали, что никогда не работали с ООО ЧОП «Добрыня», договорные отношения были с ООО «Пожсервис» (ИНН: 6630008514, генеральный директор:<...>, представляющий ООО ЧОП «Добрыня» при рассмотрении настоящего дела).

ООО ЧОП «Добрыня» указало, что в январе 2019 г. рассылало коммерческие предложения без запросов от ответчиков.

МАОУ НТГО «СОШ № 3» сообщило, что единственное коммерческое предложение поступало в адрес учреждения от ООО ЧОП «Добрыня» в октябре 2018 г., новых предложений не было, а цены на услуги в период подготовки документации о закупке изменились.

Ответчики указали, что в декабре 2018 г. их вызывали в Администрацию НТГО по вопросу паспортизации.

Комиссия отмечает, что ни образовательные учреждения НТГО-ответчики, ни частные охранные предприятия, коммерческие предложения которых использовались при расчете НМЦК, **не представили оригиналов как запросов** (либо представили запросы без подтверждения их направления в указанную дату конкретному адресату), **так и самих коммерческих предложений**, адресованных каждому из учреждений (персонифицированных), при этом, представленные в материалы дела коммерческие предложения, направленные одному лицу, использовались и другими лицами, что подтверждают сами ответчики (например, МАДОУ д/с «Алёнушка» (вх.№01-1635 от 23.01.2020): *«Информация об охранных предприятиях ООО ЧОП «АСП», ООО ЧОП «Фантон» и ООО ЧОП ОА «Сатурн» и их коммерческие предложения были получены Учреждением от МАДОУ НТГО «Чайка», которое, в свою очередь, получило их от МАОУ «Нижнетуринская гимназия»*).

Кроме того, имеются признаки фальсификации представленных в материалы дела коммерческих предложений:

- текст коммерческого предложения ООО ЧОП «Сити-Гард» идентичен тексту коммерческого предложения ООО ЧОП «Фантон»,

- в коммерческом предложении ЧОП АО «Сатурн» от 02.02.2019 основной текст и текст за **печатью** не совпадают, **подпись** <...> отличается от подписи данного лица на коммерческих предложениях в адрес МАОУ «НТГО» б/н и без даты, представленном ранее в Управление МАДОУ д/с «Чайка» (вх.№01-17374 от 11.07.2019) и в адрес МАОУ НТГО «СОШ №3» от 16.01.2019 (вх.№01-17373 от 11.07.2019),

- в коммерческом предложении ООО ЧОО «АСП» (исх.№10-19 от 05.02.2019) **подпись** <...> отличается от подписи данного лица на коммерческих предложениях в адрес МАОУ «НТГО» исх.№27-18 без даты, представленном ранее в Управление МАДОУ д/с «Чайка» (вх.№01-17374 от 11.07.2019) и в адрес МАОУ НТГО «СОШ №3» исх.№03-19 от 17.01.2019 (вх.№01-17373 от 11.07.2019).

**Администрация НТГО, в том числе в лице Главы НТГО <...>**, сообщила (вх.№01-25098 от 30.09.2019) следующее.

Копию протокола совещания от декабря 2018 г. с представителями образовательных учреждений по вопросу паспортизации - предоставить невозможно, в виду ее физического отсутствия. Совещание проводилась по рабочим вопросам и, в связи с тем, что никаким правовым документом не возложена обязанность по ведению протокола рабочих совещания, в т.ч. по вопросу паспортизации, по информации от Управления образования, данный протокол в письменном виде составлен не был.

Информацией о том, что велась либо не велась переписка между ООО ЧОП «Фантон» с адресатом электронной почты [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru) (Управление образования) Администрация НТГО не располагает. Официальным электронным адресом Управления образования администрации НТГО является - [obrazimc@mail.ru](mailto:obrazimc@mail.ru). Именно с этого адреса осуществляется вся деловая переписка Управления образования НТГО.

Глава НТГО <...> не осуществлял трудовую функцию в ООО ЧОП «Фантон».

Кроме этого, <...> ни в какой период времени каких-либо рекомендаций образовательным учреждениям НТГО по заключению договоров на услуги охраны с какими-либо определенными хозяйствующими субъектами, в частности, ООО ЧОП «Фантон» не давал.

В дополнительных письменных пояснениях Администрация НТГО сообщила (вх.№01-1656 от 23.01.2020), что информацией о владельце электронного адреса [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru) не располагает. Коммерческое предложение ООО ЧОП «Добрыня» (исх.№582 от 27.11.2018), полученное Администрацией НТГО 28.11.2018 №6653, не перенаправлялось заказчиком закупок (образовательным учреждениям НТГО).

**Отделение лицензионно-разрешительной работы по Качканарскому, Нижнетуринскому, Новолялинскому, Верхотурскому районам и г. Лесной Управления Росгвардии по Свердловской области** сообщило (вх.№01-24708 от 25.09.2019), что гр. <...> на учете в ОЛРР Управления Росгвардии по Свердловской области как частный охранник не состоит. Удостоверение частного охранника, личная карточка частного охранника гр. <...> не выдавались. Сотрудником ООО ЧОП «Фантон» последний не является, в каких-либо иных частных охранных организациях по данным сервиса централизованного учета ЛРР Росгвардии не зарегистрирован.

**ООО ЧОП «Фантон»** к письменным объяснениям (вх.№01-25062 от 30.09.2019) приложило копию лицензии №1524 от 22.04.2009 (срок действия до 22.04.2024), а также сообщило следующее.

Перечень лиц, входящих с ООО ЧОП «Фантон» в группу лиц, по форме, утвержденной Приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293.

Лица, входящие в группу, связаны следующими отношениями:

гр. <...> является участником ООО ЧОП «Фантон», с долей участия в размере 100%.

гр. <...> является директором ООО ЧОП «Фантон».

гр. <...> (отец) и <...> (сын) входят в группу лиц по основаниям п. 7 ч.1 ст.9 Закона о защите конкуренции.

Товарным рынком, на котором ООО ЧОП «Фантон» осуществляет свою деятельность, является рынок охранных услуг.

Основным видом деятельности является деятельность по обеспечению безопасности и проведению расследований (класс 80 ОКВЭД).

К территории, на которой ООО ЧОП «Фантон» в настоящее время осуществляет свою деятельность, относится следующая территория: Свердловская область, города Красноуфимск, Нижняя Тура, Верхняя Салда, Верхняя Пышма, Камышлов, Екатеринбург, Нижний Тагил.

Копии Контрактов по закупкам №№2-7 представлены в материалы дела (Приложение № 6), копии заявок не сохранились.

Сведения о том, *направлялись ли в адрес ООО ЧОП «Фантон» запросы коммерческих предложений* от МАДОУ НТГО детский сад «Чайка», МАДОУ д/с «Алёнушка», МАОУ НТГО «СОШ №2», а также закупок №0862300044019000054 и №0862300044019000055 (с приложением копий запросов и копий коммерческих предложений, направленных в их адрес):

- 1) МАДОУ детский сад «Чайка» - запрос коммерческого предложения не направлялся;
- 2) МАДОУ д/с «Алёнушка» - запрос коммерческого предложения не направлялся;
- 3) МАОУ НТГО «СОШ №2» - Запрос от 10.01.2019г. исх. № 4/1 (Приложение № 7);
- 4) закупка №0862300044019000054 - запрос направлялся, копия не сохранилась;
- 5) закупка №0862300044019000055 - запрос направлялся, копия не сохранилась.

Письменные объяснения относительно рассматриваемых в настоящем деле обстоятельств.

Информация предоставляется с учетом предложенного Комиссией формата в табличном виде.

	Номер закупки	Организатор /заказчик	Способ определения поставщика, наименование закупки по данным ЕИС, начальная цена	Участники	Победитель, цена контракта	Примечание

5	3190748737	МАДО У НТГО детский сад «Чайка»	Открытый запрос предложений на право заключения договора на оказание услуги по охране путём введения поста физической охраны  Начальная цена 1 003 704,48 рублей	Единственный участник - ООО ЧОП «Фантон»	ООО ЧОП «Фантон», 991 440 руб.	ООО ЧОП «Добрыня», заявку не подавал, в торгах не участвовал
1	31907566832	МАДО У НТГО детский сад «Чайка»	Закупка у единственного поставщика.  Оказание услуги по охране путем введения поста физической охраны  Начальная цена - 991 440 рублей	В качестве единственного участника согласно данным ЕИС указано ООО ЧОП «Фантон»	В качестве цены, по которой был заключен Договор, согласно данным ЕИС указано 991 440 руб.	Отдельной закупки у единственного поставщика не производилось  Положение данной закупки полностью дублируют положения закупки №31907487375
1	31907485685	МАДО У д/с «Алёнушка»	Открытый запрос предложений на право заключения договора - услуги физической охраны  Начальная цена - 1 003 704,48 рублей	Единственный участник - ООО ЧОП «Фантон»	ООО ЧОП «Фантон», 991 440 руб.	ООО ЧОП «Добрыня» заявку не подавал, в торгах не участвовал

3190 7568530	МАДО У д/с «Алёнушка »	Закупка у единственного поставщика.  Услуги охраны. Начальная цена - 991 440 рублей	В качестве единств енного участни ка согласн о данным ЕИС указано ООО ЧОП «Фанто н»	В качестве цены, по которой был заключен Договор, согласно данным ЕИС указано  991 440 руб.	Отдельной закупки у единственно го поставщика не производило сь Положение данной закупки полностью дублируют положения закупки №319074 85685
3190 7483772	МАОУ НТГО «СОШ №3»	Открытый запрос предложений - Услуги по охране путем введения поста физической охраны.  Начальная цена - 1 003 704,48 рублей	1) ООО ЧОП «Добрыня» (кол-во баллов: 39,01)  2) ООО ЧОП «Фант он» (кол- во баллов : 94,4)	ООО ЧОП «Фантон»  991 440 руб.	Резул ьтаты закупки никем не оспаривал ись
3190 7615817	МАОУ НТГО «СОШ №2»	Открытый запрос коммерческих предложений - Осуществление услуг по физической охране здания  Начальная цена - 892 181,70 рублей	Еди нственн ый участни к - ООО ЧОП «Фанто н	ООО ЧОП «Фантон»  <b>892 181,70 руб.</b>	ООО ЧОП «Добрыня » заявку не подавал, в торгах не участвова л

Из содержания таблицы видно, что закупки № 31907487375 (МАДОУ НТГО детский сад «Чайка»), № 31907485685 (МАДОУ д/с «Алёнушка»), 31907483772 (МАОУ НТГО «СОШ №3»), №31907615817 (МАОУ НТГО «СОШ №2») проводились конкурентным способом.

**ООО ЧОП «Добрыня» принял участие только в одной закупке № 31907483772 (МАОУ НТГО «СОШ №3»), по результатам которой занял 2-ое место.**

**В остальных закупках ООО ЧОП «Добрыня» своим правом на участие не воспользовалось.**

Все закупки проводились строго в соответствии с нормами действующего законодательства, никаких ограничений для ООО ЧОП «Добрыня» не делалось.

Что касается закупок № 31907566832 (МАДОУ НТГО детский сад «Чайка») и № 31907568530 (МАДОУ д/с «Алёнушка»), то они полностью дублируют уже отыгранные

конкурентные закупки, и их размещение в ЕИС, вероятно, является результатом допущенной технической ошибки.

ООО ЧОП «Фантон» представило следующее возражение на довод заявителя о том, что в действиях образовательных учреждений при организации и принуждении Администрации НТГО присутствуют факты ограничения и устранения конкуренции.

Согласно сайту Управления образования администрации НТГО в число подведомственных организаций последнего входит 18 образовательных учреждений.

ООО ЧОП «Фантон» представило таблицу, отображающую действующие договоры оказания охранных услуг с образовательными учреждениями НТГО и основания их заключения.

	Наименование учебного заведения	ИНН	Способ определения поставщика, номер закупки	Победитель
<b>Общеобразовательные организации</b>				
1	МБОУ СОШ № 1	6624007022	Открытый конкурс в электронной форме №0862300044019000055	<b>ООО ЧОП «АЛЬФА-ЩИТ-БМП»</b>
2	МБОУ СОШ № 2	6624007086	Открытый запрос коммерческих предложений №31907615817	<b>ООО ЧОП «Фантон»</b> (единственный участник, подавший заявку)
3	МБОУ СОШ № 3	6624007054	Открытый запрос предложений №31907483772	<b>ООО ЧОП «Фантон»</b> (набрал большее количество баллов)
4	Нижнетуринская гимназия	6624006727	Открытый запрос коммерческих предложений №31907485794	<b>ООО ЧОП «Фантон»</b> (набрал большее количество баллов)
5	МБОУ СОШ №7	6624007047	Открытый конкурс в электронной форме №0862300044019000055	<b>ООО ЧОП «АЛЬФА-ЩИТ-БМП»</b>
6	МБОУ ИСОШ	6624006974	Открытый конкурс в электронной форме №0862300044019000055	<b>ООО ЧОП «АЛЬФА-ЩИТ-БМП»</b>
7	МБОУ Косьинская СОШ	6624007008	информация о закупках в части услуг физической охраны отсутствует	О лице, с которым заключен договор, информация отсутствует.  ООО ЧОП «Фантон» договоров не заключало
8	МБОУ Платинская СОШ	6624007093	информация о закупках в части услуг физической охраны отсутствует	О лице, с которым заключен договор, информация отсутствует.  ООО ЧОП «Фантон» договоров не заключало

9	МБОУ Сигнальненская СОШ	6624007079	Открытый конкурс в электронной форме №0862300044019000055	ООО ЧОП «АЛЬФА- ЩИТ- БМП»
<b>Дошкольные образовательные организации</b>				
0	1 МБДОУ детский сад «Голубок»	6624006935	Открытый конкурс в электронной форме №862300044019000054	ООО ЧОП «АЛЬФА- ЩИТ- БМП»
1	1 МБДОУ детский сад «Золотой петушок»	6624006910	Открытый конкурс в электронной форме №862300044019000054	ООО ЧОП «АЛЬФА- ЩИТ- БМП»
2	1 МБДОУ детский сад «Ёлочка»	6624007030	Открытый конкурс в электронной форме №862300044019000054	ООО ЧОП «АЛЬФА- ЩИТ- БМП»
3	1 МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка»	6624006903	информация о закупках в части услуг физической охраны отсутствует	О лице, с которым заключен договор, информация отсутствует.  ООО ЧОП «Фантон» договоров не заключало
4	1 МАДОУ «ЦРР - д/с «Гнёздышко»	6624006847	информация о закупках в части услуг физической охраны отсутствует	О лице, с которым заключен договор, информация отсутствует.  ООО ЧОП «Фантон» договоров не заключало
5	1 МАДОУ д/с «Алёнушка»	6624006879	Открытый запрос предложений №31907485685	<b>ООО ЧОП «Фантон»</b> (единственный участник, подавший заявку)
6	1 МАДОУ детский сад «Чайка»	6624006893	Открытый запрос предложений №31907487375	<b>ООО ЧОП «Фантон»</b> (единственный участник, подавший заявку)
<b>Организации дополнительного образования</b>				
7	1 МБУ ДО «ИДДТ»	6624006950	информация о закупках в части услуг физической охраны отсутствует	О лице, с которым заключен договор, информация отсутствует.  ООО ЧОП «Фантон» договоров не заключало
8	1 МБУ ДО «ЦДО»	6624007061	информация о закупках в части услуг физической охраны отсутствует	О лице, с которым заключен договор, информация отсутствует. ООО ЧОП «Фантон» договоров не заключало

Из анализа приведенной выше таблицы можно сделать следующие **выводы**:

1) С **ООО ЧОП «Фантон»** заключено всего 5 муниципальных контрактов, из них все 5 заключены конкурентным способом. Из этих 5 закупок **ООО ЧОП «Добрыня»** участвовало только в 2-х и проиграло, набрав меньшее количество баллов. В остальных 3 (трех) закупках

**ООО ЧОП «Добрыня» участия не принимало.**

2) **На рынке охранных услуг НГТО деятельность ведут иные, помимо ООО ЧОП «Фантон», хозяйствующие субъекты.**

3) **Часть образовательных учреждений НГТО вообще не проводило закупок на оказание услуг физической охраны.**

Возражения на утверждение Заявителя о том, что Глава НГТО <...> является бывшим сотрудником ООО ЧОП «Фантон».

Данное утверждение не соответствует действительности, Глава НГТО <...> никогда не состоял в трудовых отношениях с ООО ЧОП «Фантон».

Возражения на довод заявителя относительно имеющейся в его распоряжении **переписки** между ООО ЧОП «Фантон» и администрацией Управления образования НГТО.

**Во-первых, ООО ЧОП «Фантон» наличие указанной переписки не признает**, участие в разработке закупочной документации не принимало, каких-либо указаний Заказчикам либо Администрации НГТО не давало и давать не могло.

**Во-вторых**, с точки зрения процессуального законодательства, каждое доказательство должно отвечать определенным критериям, в том числе принципам допустимости и достоверности.

Заявитель ссылается на некую электронную переписку, оформленную в виде скриншотов страниц переписки. ООО ЧОП «Фантон» копиями указанных скриншотов не располагает, информация относительно указанного доказательства получена из Определения Свердловского УФАС России.

В соответствии с п. 2 ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на **тайну переписки**, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Таким образом, доказательства переписки могут быть получены только законным путем, т.е. могут быть предоставлены либо стороной переписки, либо получены и процессуально оформлены в ходе проводимых уполномоченными государственными органами проверочных либо оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий.

Однако из содержания Определения не следует указания на источник получения Заявителем данных доказательств.

В соответствии с ч.2 ст.50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование **доказательств, полученных с нарушением федерального закона**.

Таким образом, данные электронной переписки не могут быть признаны надлежащим доказательством.

**В дополнительных письменных пояснениях ООО ЧОП «Фантон»** сообщило (вх.№01-1276 от 21.01.2020), что, возможно, запрос МБОУ «ИСОШ» б/н и б/д (№ 12 в таблице) мог быть получен по факсу, номер которого указан на сайте ООО ЧОП «Фантон». Факс мог принять любой сотрудник ООО ЧОП «Фантон» находившийся в тот момент в офисе, с учетом этого достоверно установить, когда именно (время, дата) поступил запрос, не представляется возможным. Копии документов, подтверждающих обстоятельства получения запроса, не сохранились.

На вопрос Комиссии № 2 о предоставлении письменного объяснения относительно указания в коммерческих предложениях (№11, № 12 таблицы) конкретного периода оказания услуги - с 01.04.2019 по 31.12.2019 - с учетом того, что закупки проводились в июле 2019г., а в запросе содержалась просьба предоставить ответ до 14.02.2019, общество указало, что принятые в ООО ЧОП «Фантон» правила ведения документооборота не предусматривают хранение поступающих от Заказчиков запросов на предоставление коммерческих предложений, а также самих текстов коммерческих предложений, поскольку данные документы не являются документами строгой отчетности.

Вместе с тем, Общество ЧОП «Фантон» может **предположить**, что данные расхождения явились результатом **допущенной ошибки (описки) лицом**, ответственным за подготовку коммерческого предложения.



Возможно, запрос МБОУ «Сигнальненская СОШ» № 6 от 14.02.2019 мог быть получен по факсу, номер которого указан на сайте ООО ЧОП «Фантон» Факс мог принять любой сотрудник ООО ЧОП «Фантон», находившийся в тот момент в офисе, с учетом этого достоверно установить, когда именно (время, дата) поступил запрос, не представляется возможным.

Копии документов, подтверждающих обстоятельства получения запроса, не сохранились.

**ООО ЧОП ОА «Сатурн»** сообщило (вх.№01-1202 от 21.01.2020), что подтверждает получение в свой адрес от образовательных организаций НТГО в 2019 году запросов на предоставление коммерческих предложений.

Ранее ООО ЧОП ОА «Сатурн» охранные услуги на территории НТГО не оказывало.

Какие-то из запросов изначально поступали устно по телефону, потом дублировались на электронную почту, какие-то из запросов сразу приходили на электронную почту ООО ЧОП ОА «Сатурн».

Почему запросы поступали именно в адрес ООО ЧОП ОА «Сатурн», общество пояснить не может.

При этом информация с видами деятельности, номера телефонов, адреса электронной почты ООО ЧОП ОА «Сатурн» находятся в общем доступе в сети «Интернет».

**ООО ЧОП ОА «Сатурн» было не сложно сформировать и направить коммерческое предложение по запросам**, тем более что ООО ЧОП ОА «Сатурн» рассматривало возможность принятия участия в закупках.

Коммерческие предложения, скорее всего, направлялись либо по электронной почте, либо посредством мессенджеров - точно обстоятельства, с этим связанные, не вспомнить.

Копии запросов и копии коммерческих предложений хранить смысла не было, поэтому представить их уважаемой комиссии не представляется возможным. В случае если какие-то из документов все-таки будут найдены, они будут преданы в материалы дела.

Ознакомившись с закупочной документацией и оценив свои возможности, было принято решение не участвовать в закупках.

Из содержания Определения следует, что у комиссии возник вопрос к подлинности коммерческого предложения ООО ЧОП ОА «Сатурн» от 16.01.2019: *«...текст, на котором поставлена печать, отличается по цвету от основного текста, в том числе и те буквы, которые не охвачены печатью»*.

К сожалению, в распоряжении ООО ЧОП ОА «Сатурн» не осталось копии данного коммерческого предложения, но данное недоразумение, **возможно**, объясняется тем, что в ходе сканирования оригинала коммерческого предложения перед его отправкой произошло смещение (наложение) текста — **человеческий фактор**.

В любом случае подделывать этот документ со стороны ООО ЧОП ОА «Сатурн» не имело смысла, поскольку если бы последнее принимало участие в закупке, то цена и победитель определялись бы конкурентным способом на основании протокола Заказчика.

**ООО ЧОО «АСП»** сообщило (вх.№01-1206 от 21.01.2020), что осуществляет частную охранную деятельность с 2015 г.

В адрес ООО ЧОО «АСП» действительно поступали запросы от Заказчиков, перечисленных в таблице.

С учетом прошедшего времени в ООО ЧОО «АСП» не сохранились копии запросов и самих **коммерческих предложений, отосланных Заказчикам**.

Направление коммерческих предложений в адрес Заказчиков не означает 100% участия предприятия во всех закупках, по которым были представлены коммерческие предложения.

Решение принимать или не принимать участие в той или иной закупке (заинтересованность в оказании услуг) относится исключительно к вопросам финансово- хозяйственной деятельности самого предприятия и принимается с учетом конъюнктуры рынка, существующей на момент проведения закупок. В каждом конкретном случае предприятием оцениваются его финансовые и кадровые возможности.

На стр. 24 Определения УФАС указывает на то, что *«подпись <...> отличается от подписи данного лица на коммерческих предложениях в адрес МАОУ «НТГО» исх. № 27-18 без даты, предоставленном ранее в Управление МАДОУ д/с «Чайка» и в адрес МАОУ НТГО «СОШ №3».*

ООО ЧОО «АСП» не знакомо с материалами дела, однако может **предположить**, что в отсутствие директора вместо его подписи могло быть поставлено факсимиле **сотрудником**, готовившим коммерческое предложение.

В любом случае на коммерческом предложении должна была бы стоять официальная печать предприятия.

При этом ООО ЧОО «АСП» подтверждает факт направления коммерческих предложений в адрес указанных в Определении образовательных учреждений.

Какие-либо еще письменные пояснения по обстоятельствам, указанным в Определении, ООО ЧОО «АСП» предоставить не может, поскольку не владеет информацией.

**ООО ЧОП «Сити Гард»** сообщило (вх.№01-1424 от 22.01.2020), что по запросу МБОУ ИСОШ **направило коммерческое предложение** исх. № 21/19 от 13.02.2019 (копия прилагается). Коммерческое предложение было сформировано на основании запроса (Приложение № 2). Оригиналы документов не сохранились, имеются только в виде скан-копий.

ООО ЧОП «Сити Гард» является коммерческой организацией, обладает полной хозяйственной самостоятельностью в вопросах принятия хозяйственных решений, в том числе при заключении договоров, участии в конкурсах и аукционах, а также при определении рынка оказания услуг.

Таким образом, участие в закупках является правом, а не обязанностью хозяйствующего субъекта.

ООО ЧОП «Сити Гард» незнакомо с коммерческим предложением ООО ЧОП «Фантон», поэтому **не может дать ему оценку на предмет идентичности** со своим коммерческим предложением.

Период оказания услуг с 01.04.2019 по 31.12.2019 был включен в коммерческое предложение ООО ЧОП «Сити Гард» после уточнения деталей запроса у Заказчика.

Почему Заказчику понадобилось оценить услуги именно в период с 01.04.2019 по 31.12.2019 общество пояснить не может (вероятно, Заказчик хотел разыграть закупку именно на указанный период).

Что-то еще пояснить относительно обстоятельств дела ООО ЧОП «Сити Гард» не может, поскольку не владеет какой-либо еще информацией по обстоятельствам, указанным в Определении УФАС по Свердловской области от 23.10.2019.

**ООО «Мэйл.Ру»** на запрос Управления сообщило (вх.№01-30258 от 30.10.2019), что Мэйл.Ру является владельцем интернет-сервиса Почта@mail.ru, предназначенного для регистрации электронных почтовых ящиков и ведения электронной переписки. Условия использования Сервиса регулируется Пользовательским соглашением, размещенным в сети Интернет по адресу: <https://help.mail.ru/mail-help/UA>, согласно которому владельцами зарегистрированных почтовых ящиков могут быть **только физические лица**.

Из запроса УФАС по Свердловской области усматривается, что электронные почтовые ящики [feflov777@mail.ru](mailto:feflov777@mail.ru) [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru) [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru) [isovskava.shkola@mail.ru](mailto:isovskava.shkola@mail.ru) [ovschool 7nt@mail.ru](mailto:ovschool7nt@mail.ru) [le8va@mail.ru](mailto:le8va@mail.ru) (далее- «Электронные ящики») зарегистрированы пользователями в рамках сервиса Почта@mail.ru (далее-«Сервис»), принадлежащего Мэйл.Ру. В соответствии с условиями сервиса, их пользователями являются **физические лица**.

Учитывая, что пользователями Сервиса являются именно **физические лица (обратное до настоящего времени не установлено)**, сведения о переписке посредством электронного ящика составляют гарантированную Конституцией РФ **тайну**.

**Мэйл.Ру** в соответствии требованиями закона обеспечивает конфиденциальность переписки своих пользователей (физических лиц) и не предоставляет доступ в электронный почтовый ящик, не знакомится с перепиской пользователя, и **не раскрывает такую переписку третьим лицам** (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ, ст. 63 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи)) в отсутствие законных оснований.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 23 Конституции РФ, ст. 63 Закона о связи, ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации), **сведения, составляющие тайну переписки пользователя Электронного ящика, запрашиваемые УФАС по Свердловской области, могут быть представлены на основании согласия пользователей Электронных ящиков.**

В целях недопущения нарушения конституционных прав гражданина (владельца электронного почтового ящика), ООО «Мэйл.Ру» просит УФАС по Свердловской области предоставить Мэйл.Ру надлежащим образом оформленное основание для предоставления запрашиваемых сведений (**одно из**):

- 1) согласие каждого пользователя указанных Электронных ящиков - физических лиц - на доступ Мэйл.Ру в электронные ящики и представление соответствующих сведений в УФАС по Свердловской области
- 2) решение суда, ограничивающего права на тайну переписки;
- 2) иное законное основание.

Также ООО «Мэйл.Ру» отметило, что запрашиваемая информация может быть предоставлена непосредственно лицами - владельцами Электронных почтовых ящиков которые, имея к ним законный доступ (введя логин и пароль), могут ознакомить УФАС по Свердловской области с запрашиваемой информацией при условии, что она не была удалена пользователями.

На запрос Свердловского УФАС России (исх.№25548 от 19.11.2020) ООО «Мэйл.Ру» сообщило (вх.№01-4839 от 21.02.2020), что является владельцем почтового сервиса Почта Mail.Ru, предназначенного для регистрации электронных почтовых ящиков и ведения переписки. В соответствии с условиями использования сервиса, размещенных в сети Интернет по адресу: <https://help.mail.ru/legal/terms/mail>, **владельцами электронных почтовых ящиков могут быть только физические лица.** Пользователи электронных почтовых ящиков самостоятельно распоряжаются их содержимым, в том числе, предоставляют информацию третьим лицам и совершают иные действия.

При регистрации электронного почтового ящика пользователи заполняют регистрационную форму и предоставляют необходимую информацию. Вместе с тем, Мэйл.Ру не может подтвердить достоверность таких данных, а также подтвердить или опровергнуть факт принадлежности электронных почтовых ящиков конкретным физическим лицам в связи с тем, что Мэйл.Ру не осуществляет проверку и верификацию учетных данных, которые оставляют сами пользователи на сайте при регистрации электронного почтового ящика. Пользователи вправе оставлять как достоверные данные, так и вымышленные, а также могут вносить изменения в регистрационные данные. Законодательством РФ обязанность проверять и идентифицировать пользователей при регистрации электронных почтовых ящиков не предусмотрена.

Тем не менее, ООО «Мэйл.Ру» сообщило, что в программно-аппаратном комплексе, обеспечивающем функционирование почтового сервиса Почта Mail.Ru, на дату подготовки настоящего ответа имеется **информация о регистрационных данных пользователей электронных почтовых ящиков [fefelov777@mail.ru](mailto:fefelov777@mail.ru), [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru), [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru), [isovskaya.shkola@mail.ru](mailto:isovskaya.shkola@mail.ru), [oyschool 7 nt@mail.ru](mailto:oyschool7nt@mail.ru) [le8va@mail.ru](mailto:le8va@mail.ru), которая представлена в Управление с пометкой «конфиденциально».**

После получения информации от ООО ЧОП «Добрыня» о наименовании электронного почтового ящика, с которого была получена информация на электронный ящик [p990i@mail.ru](mailto:p990i@mail.ru) и персональных данных владельца этого ящика, а также согласия владельца электронного ящика [p990i@mail.ru](mailto:p990i@mail.ru) <...> на доступ ООО «Мэйл.Ру» в его электронный ящик, Управление направило запрос в адрес ООО «Мэйл.Ру» о представлении сведений о том, направлялись ли 07.08.2019 в 10:34 и 13.08.2019 в 13:01 на адрес электронной почты [p990i@mail.ru](mailto:p990i@mail.ru) с адреса электронной почты <...> какие-либо письма, включая их содержание. Между тем, на дату изготовления данного определения ответ на запрос не поступил.

Свердловское УФАС России отмечает, что **владелец электронного почтового ящика <...>, с которого поступила информация на электронный ящик [p990i@mail.ru](mailto:p990i@mail.ru), на запрос**

**Управления вплоть до настоящего времени не представил согласие на доступ ООО «Мэйл.Ру» в его электронный ящик.**

Ответчики – образовательные учреждения не представили согласий владельцев электронных ящиков, которыми являются руководители данных учреждений, о чем указали в письменных пояснениях: [isovskaya.shkola@mail.ru](mailto:isovskaya.shkola@mail.ru) – директор МБОУ «ИСОШ» <...>, [173101@mail.ru](mailto:173101@mail.ru) – директор МАОУ НТГО «СОШ №1» <...>, [le8va@mail.ru](mailto:le8va@mail.ru) – заведующая МАДОУ НТГО детский сад «Золотой петушок» <...>, [\\_oyschool\\_7\\_nt@mail.ru](mailto:_oyschool_7_nt@mail.ru) - МБОУ «СОШ № 7» (при этом, как указало ООО «Мэйл.ру», владельцами электронных ящиков сервиса могут быть только физические лица, которые при регистрации ящика оставляют сведения о себе в любом виде) на доступ ООО «Мэйл.ру» в принадлежащие им ящики с целью снятия вопроса о наличии / отсутствии спорной переписки, указав, что для этого нет повода и основания, не рассматривая возбуждение настоящего дела в качестве такового.

Между тем, Комиссия приходит к выводу об отсутствии признаков нарушения п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции, связанных с наличием соглашения между Администрацией НТГО в рамках деятельности Управления образования и ООО ЧОП «Фантон», могущего привести к ограничению доступа на рынок охранных услуг ООО ЧОП «Добрыня» путем направления ООО ЧОП «Фантон» посредством электронной переписки 29.07.2019 5:55 РМ с адреса [fefelov777@mail.ru](mailto:fefelov777@mail.ru) письма - Тема: Fwd: Re: Критерии оценки заявок с измененными критериями № 1 (во вложении) на адрес [oddu@mail.ru](mailto:oddu@mail.ru) (администрация Управления образования НТГО) с текстом «Такие критерии должны быть», а также последующим изданием рядом образовательных учреждений - ответчиков Приказов о внесении изменений в аукционную документацию в части критериев оценки заявок на участие в конкурсе (МБОУ «ИСОШ» от 30.07.2019 №163, от 31.07.2019 №138/1, от 08.08.2019 №143; МАОУ НТГО «СОШ №7»: от 31.07.2019 №74/01-12, от 08.08.2019 №76/01-12; МАДОУ НТГО детский сад «Голубок»: от 31.07.2019 №145 и от 08.08.2019 №152; МАДОУ НТГО детский сад «Золотой петушок»: от 30.07.2019 №248к, от 31.07.2019 №255к, от 08.08.2019 №262к; МАОУ НТГО «СОШ №1»: от 31.07.2019 №121, от 08.08.2020 №124), исходя из следующего.

Во-первых, наличие указанной переписки между Управлением образования Администрации НТГО и ООО ЧОП «Фантон», несмотря на наличие нотариального протокола осмотра доказательств 66 АА 5447990 от 09.09.2019 по осмотру страницы электронной почты [htth://p990i@mail.ru](mailto:htth://p990i@mail.ru), и иных косвенных свидетельств, тем не менее в ходе рассмотрения дела неопровержимого подтверждения не нашло: физическое лицо (свидетель), направившее спорную переписку на электронный ящик [p999i@mail.ru](mailto:p999i@mail.ru), показаний (от кого и когда сам получил информацию), а также согласия на доступ в его электронный ящик не представил, физические лица-руководители образовательных учреждений и зам. начальника Управления образованием Администрации НТГО, электронные ящики которых использованы в переписке, согласий на доступ ООО «Мэйл.ру» в их ящики не представили, наличие переписки отрицают, ООО «Мэйл.ру» наличие либо отсутствие переписки не подтверждено.

Во-вторых, ООО ЧОП «Фантон», якобы создавшее критерии для закупок №0862300044019000055 и №0862300044019000054, участия в данных закупках не принимало, Решениями Свердловского УФАС России по жалобам №066/06/54.3-2707/2019 от 28.08.2019 и №066/06/54.3-2705/2019 от 28.08.2019 в действиях заказчиков нарушений Закона о контрактной системе не выявлено, конкурсная документация не содержит каких-либо критериев, которым соответствует исключительно один хозяйствующий субъект - ООО ЧОП «Фантон».

Таким образом, признаки нарушения п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции не подтверждены.

Комиссия отмечает, что **предметы закупок №№2-7** определены муниципальными заказчиками по-разному, при этом, ни одно из определений **не соответствует видам услуг, которые могут быть указаны в лицензии поставщика таких услуг**. Согласно Федеральному закону от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» частная охранная деятельность и образовательная деятельность подлежат лицензированию (п. 32 и п. 40 ч. 1 ст. 12).

При этом к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности, и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием (ч. 1 и ч. 2 ст. 2).

Согласно ст.11.2 Закона №2487-1 в **лицензии указывается (указываются) вид (виды) охранных услуг, которые может оказывать лицензиат.**

Таким образом, действующее законодательство об охранной деятельности не содержит определений соответствующих услуг, отличных от определений, указываемых в лицензии.

При рассмотрении дела 30.07.2019 на вопрос комиссии о том, почему в документации о проведении закупки предмет закупки не соответствует видам услуг, которые могут быть указаны в лицензии поставщика таких услуг, МАДОУ д/с «Алёнушка» указало, что руководствовалось терминологией ОКДП2, а именно: 80.10.12.000 Услуги охраны, формулировки, содержащиеся в лицензиях поставщиков, заказчик видит только тогда, когда рассматривает представленную документацию, п.3 ст.3 Закона №2487-1 не смотрели. Договор заключен на оказание услуг по физической охране. При этом МАДОУ д/с «Алёнушка» не смогло пояснить, почему предметы закупки по двум извещениям отличаются: №31907568530 – «услуги охраны», №31907485685 – «услуги физической охраны», указав, что заказывало охрану объектов и имущества, предусмотренную п.3 ст.3 Закона №2487-1.

При этом, в п.7 Технического задания требования к охранным услугам (функциональные и качественные характеристики) превышают объем услуг, предусмотренный п.3 ст.3 Закона №2487-1 «охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, **перечень** видов которых устанавливается Правительством РФ, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию»:

*«Основные требования:*

- *защита жизни и здоровья граждан;*
- *охрана объекта и имущества, находящегося в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении;*
- *обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;*
- *обеспечение пропускного режима на объекте.*
- *обеспечение защиты жизни и здоровья граждан, находящихся на территории и в здании Охраняемого объекта, общественного порядка, сохранности строений, оборудования, имущества и материальных средств путем несения поста согласно п.6 настоящей Технического задания;*
- *обеспечение контрольно-пропускного режима на Охраняемом объекте согласно нормативным документам, действующим у Заказчика (санкционированного допуска сотрудников, учащихся и посетителей в здание детского сада, транспортных средств на территорию ДОУ);*
- *обеспечение порядка во время проведения массовых мероприятий на территории Охраняемого объекта;*
- *обеспечение выполнения сотрудниками, воспитанниками и посетителями положений и правил внутреннего распорядка;*
- *и соблюдение требований пропускного режима, мер антитеррористической защищенности Охраняемого объекта, умение грамотно действовать при возникновении наиболее вероятных террористических угрозах;*
- *при несении службы ведение непрерывного наблюдения на участке поста, немедленный доклад обо всех фактах нарушений установленного режима руководству Исполнителя и администрации Заказчика, действие в соответствии с Инструкцией по организации охраны Заказчика;*
- *осуществление контроля за соблюдением порядка при проведении строительно-*

*монтажных и ремонтных работ в районе поста, проведение регулярного контроля соблюдения Правил нахождения работников сторонних организаций на территории Охраняемого объекта;*

- *поддержание предупреждение и пресечение любых противоправных действий на Охраняемом объекте, в т.ч. попыток незаконного проникновения посторонних лиц, хищения или уничтожения принадлежащего Заказчику имущества, а также нанесения другого ущерба;*

- *оказание содействия сотрудникам Заказчика и ведомственных служб при проведении эвакуации учащихся и персонала в случае возникновения ЧС, при проведениях мероприятий в рамках Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака»».*

Согласно пп.2 ч.6 ст.28 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе, создавать безопасные условия обучения, в том числе при проведении практической подготовки обучающихся, а также безопасные условия воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации;

Согласно пп.8 ч.1 ст.41 Закона об образовании охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Проанализировав имеющиеся в деле материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу о неподтверждении признаков нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, в действиях (бездействии) заказчиков в части определения предмета закупки, который не соответствует видам услуг, которые могут быть указаны в лицензии поставщика таких услуг, в отношении заказчиков торгов в лице МАДОУ детский сад «Чайка» (торги №31907487375), МАДОУ д/с «Алёнушка» (торги №31907485685, №31907568530), МАОУ НТГО «СОШ № 3» (торги 31907483772), МАОУ НТГО «СОШ № 2» (торги №31907615817), поскольку ООО ЧОП «Добрыня» сообщило, что ему был понятен предмет закупки, при этом, в коммерческих предложениях самого заявителя (например, в адрес МБОУ «ИСОШ» от 11.04.2019 №175) оказываемые услуги указаны как «физическая охрана», следовательно, признаки ограничения конкуренции в результате данных действий не установлены.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о том, что имеют место нарушения:

1) п.2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в ограничении конкуренции путем создания МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» преимущественных условий участия в торгах для Росгвардии при проведении торгов №31907400884 путем указания в наименовании закупки «*Экстренное реагирование нарядов вневедомственный охраны в случае срабатывания тревожной сигнализации*»,

2) ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в указании заказчиками в лице МАДОУ детский сад «Чайка» (торги №31907487375), МАДОУ д/с «Алёнушка» (торги №31907485685), МАОУ НТГО «СОШ № 3» (торги 31907483772), МАОУ НТГО «СОШ № 2» (торги №31907615817), МБДОУ д/с «Голубок», МБДОУ д/с «Золотой петушок», МБДОУ д/с «Елочка» (совместные торги №0862300044019000054), МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №7», МАОУ НТГО «ИСОШ» (совместные торги 0862300044019000055), МАОУ «Нижнетуринская гимназия» (торги №31907485794) в критериях оценки заявок в содержании показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг» количества квалифицированных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, при одновременном включении в проект контракта условия о том, что исполнитель обязуется оказать Заказчику услуги физической охраны в соответствии с техническим заданием, согласно которому необходимое количество охранников: 1 (один), общее количество охранников в смену: 1 (один),

3) п.5 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и реализации хозяйствующими субъектами-конкурентами в лице МАОУ НТГО «ИСОШ», МБОУ

«Сигнальненская СОШ» и МБДОУ детский сад «Ёлочка», осуществляющими закупку в целях охраны услуг на одном товарном рынке, соглашения (картеля), направленного на отказ от заключения договоров с определенным исполнителем (ООО ЧОП «Добрыня»).

Аналогичные выводы Комиссии были изложены в Заключении об обстоятельствах дела от 07.05.2020, направленном лицам, участвующим в деле. В соответствии с ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

30.06.2020 (вх.№01-18142) от МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка», МАДОУ НТГО детский сад «Чайка», МАДОУ НТГО детский сад «Аленушка», МАОУ НТГО «СОШ № 3», МАОУ НТГО «СОШ № 2», МАОУ НТГО «Исовская СОШ», МБОУ НТГО «Сигнальненская СОШ», МАДОУ НТГО детский сад «Ёлочка», МАДОУ НТГО детский сад «Золотой петушок», МАДОУ НТГО детский сад «Голубок», МАОУ НТГО «Нижнетуриинская гимназия», МАОУ НТГО «СОШ № 1», МАОУ НТГО «СОШ № 7» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей, содержащее пояснения, в которых указано, что ответчики ознакомились с заключением Комиссии УФАС по Свердловской области об обстоятельствах дела № 066/01/17-1305/2019 от 07.05.2020 (далее - Заключение). Ответчики не согласны с выводами Заключения и полагают, что в их действиях отсутствуют нарушения Закона о защите конкуренции, указанные в Заключении. Правовая позиция Ответчиков относительно фактических обстоятельств дела и выводов, сделанных в заключении, изложена в письменных пояснениях Ответчиков, ранее представленных Комиссии в ходе рассмотрения дела.

При рассмотрении дела представители ООО ЧОП «Добрыня» указали, что с выводами, изложенными в Заключении об обстоятельствах дела согласны, при этом, настаивают на наличии антиконкурентного соглашения между Администрацией НТГО и образовательными учреждениями НТГО, нарушающего п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Между тем, ООО ЧОП «Добрыня» не представило каких-либо новых доказательств, не известных и не исследованных Комиссией при принятии Заключения об обстоятельствах дела в части признаков нарушения, предусмотренных п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, доводы заявителя удовлетворению и выводы Комиссии в данной части пересмотру не подлежат.

**При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия, согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.**

В связи с тем, что нарушение на момент принятия решения окончено (торги завершены, спорные договоры исполнены), необходимость в выдаче предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствует.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган согласно ч.5 ст.39 Закона о защите конкуренции возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП РФ.

В соответствии с ч.1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения органом местного самоуправления антимонопольного законодательства.

Действия (бездействие) должностных лиц организаций, участвующих в предоставлении муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению,

ограничению или устранению конкуренции, образуют событие предусмотренного ч.1 ст.14.9 КоАП РФ административного правонарушения.

Заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, образует событие предусмотренного ч.1 ст.14.32 КоАП РФ административного правонарушения.

Ответственность за нарушение ч.1 ст.17 и п.2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции предусмотрена ст.14.9 КоАП РФ, за нарушение п.5 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции – ч.1 ст.14.32 КоАП РФ.

В соответствии с ч.3 ст.2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно- распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Под организационно - распорядительными функциями понимаются полномочия, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Под административно-хозяйственными функциями понимаются полномочия по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и других служащих (утв. Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 №37), установлено, что директор предприятия: «Руководит производственно-хозяйственной и финансово- экономической деятельностью предприятия, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества предприятия, а также финансово-хозяйственные результаты его деятельности. Организует работу и эффективное взаимодействие всех структурных подразделений, цехов и производственных единиц... Решает вопросы, касающиеся финансово-экономической и производственно-хозяйственной деятельности предприятия, в пределах предоставленных ему законодательством прав, поручает ведение отдельных направлений деятельности другим должностным лицам - заместителям директора, руководителям производственных единиц и филиалов предприятий, а также функциональных и производственных подразделений...».

Согласно документам, представленным в материалы дела:

1. должностным лицом МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка», ответственным за нарушение антимонопольного законодательства при проведении закупки №31907400884 от 10.01.2019, как указало в письменных объяснениях МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка»



(вх.№01-1636 от 23.01.2020), является <...> (Приказ от 24.02.2015 №64к «О назначении контрактного управляющего», Приказ от 20.09.2018 №89лс в связи со сменой фамилии). Между тем, Учреждение не представило копию утвержденной аукционной документации, не указало лицо, утвердившее данную документацию. При этом, директором Учреждения в рассматриваемый период времени являлась <...> (Приказ от 12.01.2018 №2-л/с), являвшаяся одновременно и председателем закупочной комиссии (Приказ от 16.01.2019 №31к, Протокол от 09.01.2019 №1 заседания закупочной комиссии);

2. должностным лицом МАДОУ детский сад «Чайка», ответственным за нарушение антимонопольного законодательства при проведении закупки №31907487375 от 04.02.2019, является заведующая <...>, утвердившая 31.01.2019 документацию о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуги по охране путем введения поста физической охраны в МАДОУ детский сад «Чайка»;

3. должностным лицом МАДОУ д/с «Алёнушка», ответственным за нарушение антимонопольного законодательства при проведении закупки №31907485685 от 04.02.2019, является заведующая <...>, утвердившая 31.01.2019 (Приказ №32к) документацию о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуги по охране путем введения поста физической охраны в МАДОУ д/с «Алёнушка»;

4. должностным лицом МАОУ НТГО «СОШ № 3», ответственным за нарушение антимонопольного законодательства при проведении закупки 31907483772 от 01.02.2019, является директор <...>, утвердившая 01.02.2019 (Приказ №36) документацию о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуги по охране путем введения поста физической охраны в МАОУ НТГО «СОШ № 3»;

5. должностным лицом МАОУ НТГО «СОШ № 2», ответственным за нарушение антимонопольного законодательства при проведении закупки №31907615817 от 07.03.2019, является директор <...>, утвердивший 06.03.2019 (Приказ №26/1) аукционную документацию на осуществление услуг по физической охране здания МАОУ НТГО «СОШ № 2» путем проведения открытого запроса предложений

6. МБДОУ д/с «Голубок» не указало должностное лицо, ответственное за нарушение антимонопольного законодательства при проведении совместной закупки №0862300044019000054 от 26.07.2019, не представило копию утвержденной аукционной документации. При этом, Приказы от 29.07.2019 №143, от 31.07.2019 №145, от 08.08.2019 №152 (два последних о внесении изменений в аукционную документацию в части критерия оценки заявок) подписаны заведующей <...>, запросы коммерческих предложений от 15.07.2019 №№115-117 подписаны ею же, Муниципальный контракт от 16.09.2019 №08623000440190000540002 с ООО «ЧОП «Альфа-Щит-БМП» заключен заведующей <...>;

7. МБДОУ д/с «Золотой петушок» не указало должностное лицо, ответственное за нарушение антимонопольного законодательства при проведении совместной закупки №0862300044019000054 от 26.07.2019, не представило копию утвержденной аукционной документации. При этом, Приказы от 30.07.2019 №248к, от 31.07.2019 №255к, от 08.08.2019 №262к (о внесении изменений в аукционную документацию в части критерия оценки заявок) подписаны заведующей <...>, запросы коммерческих предложений от 15.07.2019 №№99-101 подписаны ею же, Муниципальный контракт от 16.09.2019 №08623000440190000540001 с ООО «ЧОП «Альфа-Щит-БМП» заключен заведующей <...>;

8. МБДОУ д/с «Елочка» не указало должностное лицо, ответственное за нарушение антимонопольного законодательства при проведении совместной закупки №0862300044019000054 от 26.07.2019, представив копию конкурсной документации, не заверенной подписью указанного в ней должностного лица и печатью организации. При этом, в представленном документе в качестве лица, утвердившего конкурсную документацию от имени МБДОУ д/с «Елочка», указана заведующая <...>, которая также заключила Муниципальный контракт от 16.09.2019 №79 с ООО «ЧОП «Альфа-Щит-БМП»;

9. МБОУ «СОШ №1» не указало должностное лицо, ответственное за нарушение антимонопольного законодательства при проведении совместной закупки 0862300044019000055 от

30.07.2019, не представило копию утвержденной аукционной документации. При этом, Муниципальный контракт от 16.09.2019 №3 с ООО «ЧОП «Альфа-Щит-БМП» заключен директором <...> *(В имеющейся в материалах дела копии конкурсной документации по совместной закупке, представленной МАОУ НТГО «ИСОШ», не заверенной подписью указанного в ней должностного лица и печатью организации, в качестве лица, утвердившего конкурсную документацию от имени МБОУ «СОШ №1», указана директор <...>);*

10. МБОУ «СОШ №7» не указало должностное лицо, ответственное за нарушение антимонопольного законодательства при проведении совместной закупки 0862300044019000055 от 30.07.2019, не представило копию утвержденной аукционной документации. При этом, Муниципальный контракт от 16.09.2019 №2 с ООО «ЧОП «Альфа-Щит-БМП» заключен директором <...>, Приказы от 31.07.2019 №74/01-12, от 08.08.2019 №76/01-12, которыми внесены изменения в аукционную документацию в части критериев, подписаны и.о. директора <...> *(В имеющейся в материалах дела копии конкурсной документации по совместной закупке, представленной МАОУ НТГО «ИСОШ», не заверенной подписью указанного в ней должностного лица и печатью организации, в качестве лица, утвердившего конкурсную документацию от имени МБОУ «СОШ №7», указана директор <...>);*

11. МАОУ НТГО «ИСОШ» не указало должностное лицо, ответственное за нарушение антимонопольного законодательства при проведении совместной закупки 0862300044019000055 от 30.07.2019, представив копию конкурсной документации, не заверенной подписью указанного в ней должностного лица и печатью организации. При этом, в представленном документе в качестве лица, утвердившего конкурсную документацию от имени МАОУ НТГО «ИСОШ», указана директор <...>, которая также заключила Муниципальный контракт от 16.09.2019 №22 с ООО «ЧОП «Альфа-Щит-БМП». Приказы от 30.07.2019 №163, от 31.07.2019 №138/1, которыми внесены изменения в аукционную документацию в части критериев, подписаны <...>;

12. МАОУ «Нижнетуриная гимназия» не указало должностное лицо, ответственное за нарушение антимонопольного законодательства при проведении закупки №31907485794 от 04.02.2019, не представило копию утвержденной аукционной документации.

Также согласно документам, представленным в материалы дела:

1. МБДОУ д/с «Елочка» заключило с ООО «ЧОП «Фантон» в обход конкурентных процедур в результате картеля шесть договоров на оказание услуг по физической охране: №0017Ф-19 от 15.01.2019 (100 490 р.), №0017Ф/2-19 от 17.02.2019 (134 160 р.), №0017Ф/3-19 от 01.04.2019 (190 320 р.), №0017Ф/4-19 от 01.06.2019 (93 600 р.), №0017Ф/5-19 от 01.07.2019 (96 720 р.), №0017Ф/6-19 от 01.08.2019 (143 520 р.) **на общую сумму 758 810 руб.**, все договоры от имени МБДОУ д/с «Елочка» заключены директором <...>;

2. МАОУ НТГО «ИСОШ» заключило с ООО «ЧОП «Фантон» в обход конкурентных процедур в результате картеля девять договоров на оказание услуг по физической охране: №0013Ф-19 от 16.01.2019 (93 600 р.), №0013Ф/2-19 от 16.02.2019 (37 440р.), №0013Ф/3-19 от 01.03.2019 (96 720 р.), №0013Ф/4-19 от 01.04.2019 (93 600 р.), №0013Ф/5-19 от 30.04.2019 (96 720 р.), №0013Ф/6-19 от 31.05.2019 (93 600 р.), №0013Ф/7-19 от 01.07.2019 (96 720 р.), №0013Ф/8-19 от 01.08.2019 (96 720 р.), №0013Ф/9-19 от 30.08.2019 (46 800 р.) **на общую сумму 751 920 руб.**, все договоры от имени МАОУ НТГО «ИСОШ» заключены директором <...>;

3. МБОУ «Сигнальненская СОШ» заключило с ООО «ЧОП «Фантон» в обход конкурентных процедур в результате картеля семь договоров на оказание услуг по физической охране: №0018Ф-19 от 02.02.2019 (84 240 руб.), №0018Ф/2 от 01.03.2019 (96 720 р.), №0018Ф/3 от 01.04.2019 (93 600 р.), №0018Ф/4 от 01.05.2019 (96 720 р.), №0018Ф/5 от 01.06.2019 (93 600 р.), №0018Ф/6 от 01.07.2019 (96 720 р.), №0018Ф/7 от 01.08.2019 (96 720 р.) **на общую сумму 658 320 руб.**, все договоры от имени МБОУ «Сигнальненская СОШ» заключены директором <...>.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении (п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых

находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении (ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, ст. 49, ст. 51 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать факты нарушений:

1) п.2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничении конкуренции на торгах путем создания МАДОУ НТГО детский сад «Чебурашка» преимущественных условий участия в торгах для Росгвардии при проведении торгов №31907400884 от 10.01.2019 путем указания в наименовании закупки «*Экстренное реагирование нарядов вневедомственной охраны в случае срабатывания тревожной сигнализации*»,

2) ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в ограничении конкуренции на торгах, проведенных МАДОУ детский сад «Чайка» (№31907487375 от 04.02.2019), МАДОУ д/с «Алёнушка» (№31907485685 от 04.02.2019), МАОУ НТГО «СОШ №3» (31907483772 от 01.02.2019), МАОУ НТГО «СОШ №2» (№31907615817 от 07.03.2019), МБДОУ д/с «Голубок», МБДОУ д/с «Золотой петушок», МБДОУ д/с «Елочка» (совместные торги №0862300044019000054 от 26.07.2019), МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №7», МАОУ НТГО «ИСОШ» (совместные торги 0862300044019000055 от 30.07.2019), МАОУ «Нижнетуринская гимназия» (№3190748579 от 04.02.2019), путем составления конкурсной документации и проектов контрактов таким образом, который создает неопределенность в отношении количества охранников, которое берется в расчет при подаче заявки и при исполнении контракта;

3) п.5 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации хозяйствующими субъектами-конкурентами в лице <...>, <...> и <...>, осуществляющими закупку в целях охраны услуг на одном товарном рынке, соглашения (картеля), направленного на отказ от заключения договоров с определенным исполнителем (ООО ЧОП «Добрыня»).

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3. **Законному представителю <...> (<...>) надлежит явиться «15» сентября 2020 года в 14 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *юридического лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) сведения о совокупном размере суммы выручки, полученной <...> в период с 01.01.2018 по 31.12.2018 от реализации **всех** товаров (**работ, услуг**), определяемой в соответствии со **статьями 248 и 249** Налогового кодекса РФ (указать сумму в рублях в денежном выражении **без учета НДС**), представив сведения в:

- справке за 2018 год, заверенной руководителем и главным бухгалтером;

- отчет о финансовых результатах <...> за 2018 год по форме №2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»;

2) письменные объяснения по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

4. <...> надлежит явиться **«15» сентября 2020 года в 15 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

- 1) копию паспорта (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);
- 2) копию приказа о назначении на должность;
- 3) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

5. **Законному представителю <...> (<...>)** надлежит явиться **«16» сентября 2020 года в 14 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *юридического лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

- 1) сведения о совокупном размере суммы выручки, полученной <...> в период с 01.01.2018 по 31.12.2018 от реализации всех товаров (работ, услуг), определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ (указать сумму в рублях в денежном выражении **без учета НДС**), представив сведения в:

- справке за 2018 год, заверенной руководителем и главным бухгалтером;

- отчет о финансовых результатах <...> за 2018 год по форме №2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»;

- 2) письменные объяснения по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

6. <...> надлежит явиться **«16» сентября 2020 года в 15 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

- 1) копию паспорта (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);
- 2) копию приказа о назначении на должность;
- 3) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

7. **Законному представителю <...> (<...>)** надлежит явиться **«17» сентября 2020 года в 14 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *юридического лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

- 1) сведения о совокупном размере суммы выручки, полученной <...> в период с 01.01.2018 по 31.12.2018 от реализации всех товаров (работ, услуг), определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ (указать сумму в рублях в денежном выражении **без учета НДС**), представив сведения в:

- справке за 2018 год, заверенной руководителем и главным бухгалтером;  
- отчет о финансовых результатах <...> за 2018 год по форме №2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»;

2) письменные объяснения по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

8. <...> надлежит явиться **«17» сентября 2020 года в 15 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) копию паспорта (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);  
2) копию приказа о назначении на должность;  
3) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

9. <...> надлежит явиться **«18» сентября 2020 года в 14 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.9 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) копию утвержденной надлежащим образом (подпись, печать) аукционной документации по закупке №31907400884 от 10.01.2019, копию соответствующего приказа об утверждении;

2) копию паспорта (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);  
3) копию приказа о назначении на должность;  
4) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

10. <...> обеспечить ознакомление с данным решением <...>, исполнявшей в период выявленного правонарушения обязанности <...>, а также ее явку **«18» сентября 2020 года в 15 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.9 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) копию приказа об утверждении аукционной документации по закупке №31907487375 от 04.02.2019;

2) копию паспорта (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);  
3) копии приказов о назначении на должность, об освобождении от занимаемой должности;

4) письменные объяснения указанного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

11. <...> обеспечить ознакомление с данным решением <...>, исполнявшей в период выявленного правонарушения обязанности <...>, а также ее явку **«21» сентября 2020 года в 14**

**час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.9 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

- 1) копию паспорта (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);
- 2) копии приказов о назначении на должность, об освобождении от занимаемой должности;
- 3) письменные объяснения указанного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

12. <...> надлежит явиться **«21» сентября 2020 года в 15 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.9 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

- 1) копию паспорта (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);
- 2) копию приказа о назначении на должность;
- 3) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

13. <...> надлежит явиться **«22» сентября 2020 года в 14 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.9 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

- 1) копию паспорта (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);
- 2) копию приказа о назначении на должность;
- 3) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

14. <...> надлежит явиться **«22» сентября 2020 года в 15 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.9 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

- 1) копию утвержденной надлежащим образом (подпись, печать) аукционной документации по закупке №0862300044019000054 от 26.07.2019, копию соответствующего приказа об утверждении;
- 2) копию паспорта (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);
- 3) копию приказа о назначении на должность;
- 4) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

15. <...> надлежит явиться **«23» сентября 2020 года в 14 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в

отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.9 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) копию утвержденной надлежащим образом (подпись, печать) аукционной документации по закупке №0862300044019000054 от 26.07.2019, копию соответствующего приказа об утверждении;

2) копию паспорта (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);

3) копию приказа о назначении на должность;

4) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

16. <...> надлежит явиться **«23» сентября 2020 года в 15 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном **ч.1 ст.14.9 КоАП РФ** с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) копию утвержденной надлежащим образом (подпись, печать) аукционной документации по закупке №0862300044019000054 от 26.07.2019, копию соответствующего приказа об утверждении;

2) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

17. <...> надлежит явиться **«24» сентября 2020 года в 14 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном **ч.1 ст.14.9 КоАП РФ** с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) копию утвержденной надлежащим образом (подпись, печать) аукционной документации по закупке №0862300044019000055 от 30.07.2019, копию соответствующего приказа об утверждении;

2) копию паспорта (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);

3) копию приказа о назначении на должность;

4) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

18. <...> надлежит явиться **«24» сентября 2020 года в 15 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.9 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) копию устава <...>;

2) копию утвержденной надлежащим образом (подпись, печать) аукционной документации по закупке №0862300044019000055 от 30.07.2019, копию соответствующего приказа об утверждении;

3) копию паспорта (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);

4) копию приказа о назначении на должность;

5) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

19. <...> надлежит явиться **«25» сентября 2020 года в 14 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления в отношении *должностного лица* протокола об административном правонарушении, предусмотренном **ч.1 ст.14.9 КоАП РФ** с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) копию утвержденной надлежащим образом (подпись, печать) аукционной документации по закупке №0862300044019000055 от 30.07.2019, копию соответствующего приказа об утверждении;

2) письменные объяснения указанного должностного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

20. <...> **обеспечить ознакомление** с данным решением *лица*, исполнявшего в период выявленного правонарушения обязанности должностного лица <...>, утвердившего аукционную документацию по закупке №31907487375 от 04.02.2019, **а также его явку «25» сентября 2020 года в 15 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.9 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность, а также в срок до **«08» сентября 2020 г.** представить в Свердловское УФАС России следующую информацию:

1) копию утвержденной надлежащим образом (подпись, печать) аукционной документации по закупке, копию приказа об утверждении аукционной документации по закупке №31907487375 от 04.02.2019;

2) копию паспорта ответственного должностного лица (разворот второй и третьей страниц и страницы с пропиской);

3) копии приказов о назначении на должность, об освобождении от занимаемой должности;

4) письменные объяснения указанного лица по факту выявленного правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать основания (при наличии), смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающие (ст.4.3 КоАП РФ) административную ответственность, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

В случае явки защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), обязательно наличие доверенности (от имени лица, в отношении которого составляется протокол).

*Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч.1 ст.52 Закона о защите конкуренции).*

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>



