

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-15888/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ПРОФИТКЛИН», АО «ВНИИЖТ»,

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) ООО «ПРОФИТКЛИН» (далее также — Заявитель) на действия АО «ВНИИЖТ» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке и благоустройству территорий с очисткой в зимний период кровель служебных и административных зданий и сооружений от снега и льда, свесов, удалением сосулек с желобов, водоотводящих устройств (реестровый № 32211643220, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),



2022-59661

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная ненадлежащей оценкой заявок Участников.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам Жалобы нарушение прав и законных интересов Заявителя со стороны Заказчика выразилось в несоблюдении установленного порядка оценки заявки Заявителя по критерию «Опыт участника».

Так, в соответствии с позицией Заявителя в подтверждение наличия опыта по предмету Закупки Заявителем в составе заявки представлены 5 договоров, соответствующих положениям закупочной документации, однако по договору от 27.12.2019 № 0348100089419000093 и договору от 25.12.2020 № 307/10679-Д Заказчиком в отсутствие на то оснований не засчитан опыт по уборке территории.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Из пояснений Заказчика следует, что заявки участников были рассмотрены на основании представленных в составе конкурсных заявок документов, в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, установленным в приложении № 1.4 конкурсной документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что извещение о проведении Закупки опубликовано в Единой информационной системе в сфере закупок - 24.08.2022.

Начальная (максимальная) цена договора (включая НДС) установлена в

размере - 7 210 561 руб. 30 коп.

Комиссия, проанализировав установленные в документации Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок (Приложение № 1.4 к конкурсной документации) (далее также — Порядок), установила, что при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются следующие критерии/подкритерии:

1. Цена договора.

Значимость критерия: максимальное количество баллов - 60 баллов.

2.1. Опыт участника.

Значимость критерия: максимальное количество баллов - 25 баллов.

Порядок оценки по критерию: оценивается путем деления **стоимости оказанных (j-ым) участником услуг по уборке территорий и очистке кровель** на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС) и умножением на максимально возможное количество баллов по формуле:

$$B_j = \frac{Ц_j^{\Sigma \text{опыт}}}{Ц_{\text{нач. макс.}}} * N, \text{ где}$$

B_j – количество баллов j-го участника;

$Ц_j^{\Sigma \text{опыт}}$ – стоимость оказанных (j-ым) участником услуг по уборке территорий и очистке кровель (без учета НДС);

$Ц_{\text{нач. макс.}}$ = 6 008 801,08 руб. без НДС – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

$N = 25$ – максимально возможное количество баллов;

В случае, если стоимость оказанных участником услуг по уборке территорий и очистке кровель равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС) (6 008 801,08 руб. без НДС), то участнику сразу присваивается N баллов.

2.2. Квалификация персонала.

Значимость критерия: максимальное количество баллов - 7 баллов.

2.3. Наличие производственных мощностей.

Значимость критерия: максимальное количество баллов - 8 баллов.

3. Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком (АО «ВНИИЖТ»). Значимость критерия: сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов.

Согласно пункту 2.1. Порядка, в подтверждение опыта оказания услуг по уборке территорий и очистке кровель (далее – услуги) участник в составе заявки

представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты об оказании услуг (к договорам, указанным участником в сведениях по форме приложения № 1.3. документации открытого конкурса о наличии опыта);

и

- договоры на оказание услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями) в подтверждение опыта, указанного участником в сведениях по форме приложения № 1.3. к конкурсной документации;

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, при сопоставлении заявок по критерию оценки «Опыт участника» оценка осуществляется в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров, акты о выполнении работ, оказании услуг).

Документы, перечисленные в пункте № 2.1 приложения № 1.4 к конкурсной документации, представляются в составе заявки на участие в конкурсе в электронной форме, должны быть сканированы с оригинала либо нотариально заверенной копии.

Как следует из протокола подведения итогов от 11.10.2022, Заказчик, оценивая Заявку заявителя на участие в Закупке участников по критерию «Опыт

участника» не принял к учету договоры от 27.12.2019 № 0348100089419000093, от 25.12.2020 № 307/10679-Д.

Как было отмечено Комиссией ранее, согласно пункту 2.1. Порядка, в качестве подтверждения опыта установлены услуги по оказанию услуг по уборке территорий и очистке кровель.

Объект настоящей закупки: «Оказание услуг по уборке и благоустройству территорий с очисткой в зимний период кровель служебных и административных зданий и сооружений от снега и льда, свесов, удалением сосулек с желобов, водоотводящих устройств».

Комиссия установила, что документация не содержит требований о том, что к услугам сопоставимого характера в качестве подтверждения опыта могут быть отнесены услуги по уборке помещений и клининговые услуги, в том числе уборка нежилых помещений. Следовательно, оценивая контракты (договоры) участников по опыту, не предусмотренному документацией, не допускается в силу положений Закона о закупках.

Необходимо отметить, что предметом представленного Заявителем в составе заявки на участие в Закупке договора от 27.12.2019 № 0348100089419000093 является оказание комплекса услуг по уборке помещений и прилегающих территорий, а договора от 25.12.2020 № 307/10679-Д - услуги клининга.

На основании изложенного Комиссия, проанализировав вышеуказанные договоры (контракты), представленные в заявке Заявителя, отмечает, что из предмета выполненных работ данных договоров не представлялось возможным установить, являются ли работы сопоставимыми в соответствии с требованиями установленными в закупочной документации.

В свою очередь, в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия изучила представленные документы, подтверждающие опыт оказания аналогичных услуг, и считает необходимым отметить, что оценка заявки Заявителя на участие в Закупке проведена закупочной комиссией Заказчика с соблюдением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, обозначенных в пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также в соответствии с положениями закупочной документации.

Учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в Закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика по оценке заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТКЛИН» (ИНН: 7723629820, ОГРН: 1077760784694) на действия АО «ВНИИЖТ» (ИНН: 7717596862, ОГРН: 1077758910900) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.10.2022 № НП/53945/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.