



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы
по Свердловской области**

ИП Королев Андрей Михайлович
*

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____
На _____ от _____

Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, рассмотрев поступившую жалобу ИП Королева Андрея Михайловича (вх. № 01-9135 от 02.04.2020г.) на действия заказчика в лице Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства (*) при проведении открытого конкурса на 136-К (ИП) выполнение проектно-изыскательских работ (разработка и утверждение проекта межевания территории, выполнение комплексных инженерных изысканий, разработка проектной, рабочей и сметной документации) по объектам: 1. «Строительство сети водоснабжения Д500мм по ул. Варшавская – ул.Новокольцовская - бул. Александровский от 2Ду1000мм (на Ново-Свердловскую ТЭЦ) до ВК30 (проектируемая камера в районе площадки ЭКСПО)»; «Строительство сети водоснабжения 2Д315мм по бул. Александровский от ВК30 (проектируемая камера) до ВК сущ. (на кольцевом водопроводе 2Д315мм в районе площадки ЭКСПО)». 2. «Строительство сети водопровода Д315мм по ул. Новокольцовская от сети водопровода Д500мм по бул. Александровский до ул. Центральной». 3. «Строительство сети водопровода Д315мм по ул. Центральная от бул. Александровский до ул. Новокольцовская». 4. «Строительство сети водопровода Д250мм по ул. Синарская от бул. Александровский до ул. Новокольцовская». 5. «Строительство кольцевого водопровода Д225мм от водопровода Д500мм по бул. Александровский до участка кольцевого водопровода Д315мм по ул. Центральная». 6. «Строительство сети водопровода Д225мм от сети водопровода Ду300мм по ул. Новокольцовская до сети водопровода Ду300мм по ул. Центральная». (извещение № 32008997589) сообщает следующее:

Статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрен общий порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, которым допускается подача жалобы посредством почтовой, факсимильной связи, электронной почты или иным способом (ч. 7), а также предусмотрено, что жалоба должна быть подписана заявителем или его представителем (ч. 8).

Статьей 6 Федерального закона № 63-ФЗ «Об электронной подписи» от 06.04.2011 г. установлены следующие условия признания электронных документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью:

1. Информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном

носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

2. Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных неквалифицированной электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны предусматривать порядок проверки электронной подписи. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных простой электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны соответствовать требованиям статьи 9 настоящего Федерального закона.

3. Если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

4. Одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов). При подписании электронной подписью пакета электронных документов каждый из электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов.

В соответствии с п. 2 ч. 9 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае, если она не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами.

Жалоба подана и направлена в адрес Управления, при этом поданная жалоба не содержала ни квалифицированную, ни простую, ни неквалифицированную электронную подпись.

В связи с вышеизложенным жалоба ИП Королева Андрея Михайловича (вх. № 01-9135 от 02.04.2020г.) подлежит возврату на основании п. 2 ч. 9 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в связи с тем, что жалоба не подписана, при этом копия жалобы остается в Свердловском УФАС России.

Приложение: жалоба ИП Королева Андрея Михайловича (вх. № 01-9135 от 02.04.2020г.) на _____ л. в 1 экз.

*

*

*