



Арбитражный суд Тамбовской области  
392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12  
<http://tambov.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Тамбов  
«06» июня 2022 года

Дело № А64-1581/2021

Резолютивная часть решения объявлена «30» мая 2022 года.  
Решение в полном объеме изготовлено «06» июня 2022 года.

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи М.А. Плахотникова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Матвеевой Т.С. рассмотрел в судебном заседании дело № А64-1581/2021 по заявлению общества с ограниченной ответственностью (ООО) «РЭС-Юдиката» (ОГРН 1176820010795, ИНН 6829135628), г. Тамбов

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (ОГРН 1026801156172, ИНН 6831001163), г. Тамбов

об отмене постановления от 11.01.2021г. № 068/04/19.8-24/2021 при участии в судебном заседании:

от заявителя: Рвачёв С.С. доверенность от 07.08.2020г.;

от заинтересованного лица: Дедова Е.Н., доверенность от 03.11.2021г.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «РЭС-Юдиката» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления заместителя руководителя - начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России, антимонопольный орган) от 11.02.2021г. № 068/04/19.8-24/2021 о назначении административного наказания по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Определением суда от 26.02.2021г. заявление принято к производству арбитражного суда, возбуждено производство по делу № А64-1581/2021.

Представитель заявителя требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, ходатайство о приостановлении производства по делу не поддержал, представил копию резолютивной части определения ВС РФ от 20.04.2022г. по делу № А34-2459/2020.

Представитель заинтересованного лица требования не признал.

Как следует из материалов дела, Тамбовское УФАС России в процессе рассмотрения дела № 068/01/17-606/2020, возбужденного в отношении ОАО «Тамбовхимпромстрой», индивидуального предпринимателя Антонова О.И., ООО «РЭС-Юдиката», индивидуального предпринимателя Мухина С.Ю., ООО «Сельпром», ООО «Тамбовстройснаб» и ООО «КП-Тамбов» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), определением от 25.11.2020г. обязало заявителя представить в срок до 18.12.2020г. следующие документы и информацию:

- письменные пояснения о том, каким образом ООО «РЭС-Юдиката» оказывало услугу организатора торгов по продаже имущества ОАО «Тамбовхимпромстрой» (торги № 5091527) при отсутствии доступа к сети «Интернет», с приложением подтверждающих документов;

- перечень торгов (№ торгов), в отношении которых ООО «РЭС-Юдиката» оказывало услугу организатора торгов конкурсному управляющему Антонову О.И., с приложением подтверждающих документов (договоров и т.д.) за 2018-2020г.г.;

- документы об оплате услуг организатора торгов, оказанных конкурсному управляющему Антонову О.И. за 2018-2020г.г.;

- сведения об устройстве (компьютере, ноутбуке, телефоне, и др.) с помощью которого выполнялась функция организатора торгов № 5091527, в частности, укажите его идентификационный номер, MAC-адрес, инвентарный номер и его месторасположение (адрес), с приложением соответствующих документов.

Согласно почтовому извещению указанное определение было получено заявителем 10.12.2020г. Однако в установленный срок истребуемые информация и документы представлены не были.

При названных обстоятельствах антимонопольный орган пришел к выводу, что Обществом допущено нарушение части 1 статьи 25, статьи 37 Закона о защите конкуренции.

В связи с выявленным нарушением требований антимонопольного законодательства 28.01.2021г. главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Тамбовского УФАС России в отношении ООО «РЭС-Юдиката» составлен протокол № 068/04/9.18-24/2020 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

О месте и времени составления протокола об административном правонарушении антимонопольный орган уведомил заявителя извещением от 29.12.2020г. № 58-4-07/4539, которое было получено Обществом 11.01.2021г. (т. 1, л.д. 45).

Определением от 28.01.2021г. № 58-4-09/267 Тамбовское УФАС России известило ООО «РЭС-Юдиката» о месте и времени рассмотрения материалов по делу об административном правонарушении, что подтверждается копией уведомления о вручении от 02.02.2021г. (т. 1, л.д. 41).

Рассмотрев протокол от 28.01.2021г. № 58-4-09/267 и иные материалы дела об административном правонарушении 11.02.2021г. заместителем руководителя начальником отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Тамбовского УФАС России вынесено постановление о назначении административного наказания, согласно которому ООО «РЭС-Юдиката» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 50 000,00 руб.

Не согласившись с указанным постановлением Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Свое требования заявитель обосновал тем, что определение об истребовании сведения Обществом было получено только 24.12.2020г. по электронной почте, так как свое взаимодействие ООО «РЭС-Юдиката» с Тамбовским УФАС России осуществляет только по почте; антимонопольный орган истребовал документы, которые не находились в причинно-следственной связи с проводимыми мероприятиями по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства; осуществляющие производство по делу об административном правонарушении Мазаева С.В. и Дедова Е.В. являлись также и членами комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, то есть заинтересованными в исходе дела лицами.

Оценив представленные в дело материалы, доводы лиц, участвующих в деле, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению, при этом суд

руководствовался следующим.

Согласно статье 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи.

Объектом указанной статьи выступают общественные отношения, связанные с регулированием хозяйственной деятельности организаций, в том числе и в сферах естественных монополий, в целях пресечения недобросовестной конкуренции, борьбы с монопольным производством продукции и установлением на нее монопольных цен.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в непредставлении или несвоевременном представлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление заведомо недостоверных сведений (информации).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

К полномочиям антимонопольного органа статья 23 Закона о защите конкуренции относит возможность привлекать к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 24 Закона о защите конкуренции при осуществлении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства работники антимонопольного органа в

соответствии с возложенными на них полномочиями при предъявлении ими служебных удостоверений и приказа руководителя антимонопольного органа о проведении проверки соблюдения антимонопольного законодательства (далее - проверка) имеют право беспрепятственного доступа в федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также в государственные внебюджетные фонды, коммерческие организации, некоммерческие организации для получения необходимых антимонопольному органу документов и информации.

Частью 15.2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган в случае необходимости направляет организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, заявителю запрос о представлении иных сведений и документов для рассмотрения жалобы. Запрос о представлении иных сведений и документов направляется в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи. Запрашиваемые сведения и документы должны быть представлены в антимонопольный орган до рассмотрения жалобы по существу.

При этом уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты (часть 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В силу части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

На основании частей 1, 2 статьи 37 Закона о защите конкуренции За нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Привлечение к ответственности лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, не освобождает их от обязанности исполнять решения и предписания антимонопольного органа, представлять в антимонопольный орган ходатайства или уведомления для рассмотрения либо осуществлять иные предусмотренные антимонопольным законодательством действия.

Из материалов дела следует, что Тамбовское УФАС России определением от 25.11.2020г. обязало заявителя представить в срок до 18.12.2020г. следующие документы и информацию:

- письменные пояснения о том, каким образом ООО «РЭС-Юдиката» оказывало услугу организатора торгов по продаже имущества ОАО «Тамбовхимпромстрой» (торги

№ 5091527) при отсутствии доступа к сети «Интернет», с приложением подтверждающих документов;

- перечень торгов (№ торгов), в отношении которых ООО «РЭС-Юдиката» оказывало услугу организатора торгов конкурсному управляющему Антонову О.И., с приложением подтверждающих документов (договоров и т.д.) за 2018-2020г.г.;

- документы об оплате услуг организатора торгов, оказанных конкурсному управляющему Антонову О.И. за 2018-2020г.г.;

- сведения об устройстве (компьютере, ноутбуке, телефоне, и др.) с помощью которого выполнялась функция организатора торгов № 5091527, в частности, укажите его идентификационный номер, MAC-адрес, инвентарный номер и его месторасположение (адрес), с приложением соответствующих документов.

Согласно почтовому извещению указанное определение было получено заявителем 10.12.2020г. Однако в установленный срок истребуемые информация и документы представлены не были.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ООО «РЭС-Юдиката» допустило нарушение требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

На основании статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе, об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех

зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Согласно пункту 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» 16.1. при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Таким образом, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доказательств того, что заявителем принимались меры, направленные на соблюдение вышеприведенных норм законодательства, которые свидетельствовали бы об отсутствии его вины, либо наличия каких-либо препятствий для исполнения своих обязанностей, в материалах дела не имеется, суду не представлено.

В рассматриваемом случае ООО «РЭС-Юдиката» должно было знать о требованиях антимонопольного законодательства, имело возможность для их соблюдения, однако не предприняло всех мер для выполнения вышеуказанных требований, что согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ свидетельствует о вине заявителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Событие правонарушения и вина ООО «РЭС-Юдиката» в совершенном административном правонарушении административным органом в рассматриваемом случае доказаны.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии в деянии заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Срок для привлечения лица к административной ответственности, предусмотренный статьи 4.5 КоАП РФ, соблюден.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, судом не установлены.

Довод заявителя о том, что определение об истребовании сведения Обществом было получено только 24.12.2020г. по электронной почте, так как свое взаимодействие ООО «РЭС-Юдиката» с Тамбовским УФАС России осуществляет только по почте судом не принимается, поскольку в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции уведомления (определения) об истребовании сведений направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. Антимонопольный орган воспользовался услугами почты, а факт получения определения подтвержден материалами дела (т. 1, л.д. 49).

Ссылка заявителя на то, что антимонопольный орган истребовал документы, которые не находились в причинно-следственной связи с проводимыми мероприятиями по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства не находит своего подтверждения, поскольку истребовались сведения, конкретно относящиеся к процессу проведения торгов, по фактам нарушения которых и рассматривалась жалоба.

Также, по мнению заявителя, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении Мазаева С.В. и Дедова Е.В. являлись также и

членами комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, то есть заинтересованными в исходе дела лицами.

Судом не выявлена какая-либо заинтересованность указанных лиц, в связи с чем нарушение пункта 2 части 1 статьи 29 КоАП РФ в данном случае не установлено.

Должностные лица антимонопольных органов в равной степени вправе рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства и привлекать к административной ответственности в соответствии со своей компетенцией.

Вместе с тем, согласно статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Применение критерия малозначительности является прерогативой суда, который оценивает совокупность представленных доказательств по своему внутреннему убеждению. Малозначительность применяется в исключительных случаях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ последствия деяния (при наличии признаков как материального, так и формального составов) не исключаются при оценке малозначительности содеянного. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям (опасность для личности, общества или государства) может заключаться в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. При этом в каждом конкретном случае следует учитывать разовый либо систематический характер противоправного поведения и (или) иные обстоятельства, сопутствующие (предшествующие) деянию. Оценивая малозначительность данного правонарушения, характер содеянного и его общественную опасность надлежит сопрягать и с реальным экономическим благосостоянием государства и общества в определенный период времени.

Из материалов дела следует, что вменяемое заявителю нарушение выразилось в непредставлении истребуемых сведений и документов.

При этом материалы дела не содержат доказательств того, что указанное деяние повлекло или могло повлечь за собой негативные последствия, поскольку само дело о нарушении антимонопольного законодательства было окончено по причине отсутствия, в том числе и в деянии ООО «РЭС-Юдиката» законодательства о торгах.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии общественно опасных последствий совершенного деяния, в связи с чем квалифицирует совершенное правонарушение в качестве малозначительного.

Согласно пункту 17 постановления Пленума от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2

статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения.

Если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

На основании изложенного требование заявителя подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. Заявление Общества с ограниченной ответственностью «РЭС-Юдиката» (ОГРН 1176820010795, ИНН 6829135628) г. Тамбов удовлетворить.

2. Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (ОГРН 1026801156172, ИНН 6831001163), г. Тамбов от 11.01.2021 № 068/04/19.8-24/2021г. о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «РЭС-Юдиката» (ОГРН 1176820010795, ИНН 6829135628) г. Тамбов к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течении десяти дней в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж, ул. Платонова, 8) через Арбитражный суд Тамбовской области.

В соответствии со статьей 177 АПК РФ копии судебных актов на бумажном носителе по ходатайству лиц, участвующих в деле, могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления в арбитражный суд соответствующего ходатайства, заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

М.А. Плахотников

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 04.02.2022 8:26:00

Кому выдана ПЛАХОТНИКОВ МИХАИЛ АЛЕКСЕЕВИЧ