



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

Инженеру ППО ГУП СК
«Минераловодское дорожное ремонтно-
строительное управление»

«.....»

357218, Ставропольский край,
Минераловодский район, село
Левокумка, Мостовая улица, 187

«.....»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№026/04/7.32.3-847/2019**

13 сентября 2019 года

г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, Золина Галина Владимировна, рассмотрев Протокол № 414 от 30.08.2019 года и материалы дела об административном правонарушении №026/04/7.32.3-847/2019, возбужденного в отношении должностного лица ГУП СК «Минераловодское дорожное ремонтно-строительное управление» члена аукционной комиссии – «.....» по признакам нарушения части 8 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ) по признакам нарушения части 8 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ).

УСТАНОВИЛ:

Извещением № 31907464043 ГУП СК «Минераловодское дорожное ремонтно-строительное управление» объявило о проведении открытого запроса цен на право заключения договора охраны объектов и имущества, принадлежащих учреждению.

В соответствии с Протоколом заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 31907464043 от 18.02.2018 года на участие в закупочной процедуре было подано 3 заявки, в том числе заявка ООО «ОП «Легат».

По результатам рассмотрения поступивших заявок, заявка ООО «ОП «Легат» была отклонена.

Основанием для отклонения заявки ООО «ОП «Легат» явилось непредставление Декларации соответствия участника закупки в соответствии с

пунктом 3.1.3 Закупочной документации и несоответствие заявки требованиям пункта 3.1.3.1 Закупочной документации.

Проанализировав заявку ООО ОП «ЛЕГАТ» установлено, что в составе заявки, представлена копия лицензии серии 40 №035615 от 12.08.2016 с приложением, согласно которого ООО ОП «ЛЕГАТ» вправе оказывать весь перечень услуг, названный подпунктом 12 раздела 2 документации.

Таким образом, заявка претендента соответствовала указанным требованиям и отклонение заявки по данному основанию является необоснованным и противоречащим требованиям законодательства.

На основании изложенного организатором торгов нарушен порядок организации и проведения торгов в части необоснованного отклонения заявки претендента.

В соответствии с нормами части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках) участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ установлено, что предъявление **требований** к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, ккупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №598504 от 18.02.2019 за отклонение заявки ООО ОП «ЛЕГАТ» проголосовало 5 членов комиссии, в том числе «.....».

Таким образом, действия должностного лица ГУП СК «Минераловодское дорожное ремонтно-строительное управление» члена аукционной комиссии «.....» проголосовавшей за отклонение заявки ООО ОП «ЛЕГАТ» на участие в торгах по извещению № 31907464043, указывают на признаки нарушения части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

По результатам проведенного административного расследования был составлен Протокол об административном правонарушении № 414 от 30.08.2019 года, которым зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения.

Рассмотрение дела было назначено на 13.09.2019 года.

«.....» была должным образом уведомлена о времени и месте рассмотрения дела, к назначенному времени явку не обеспечила, каких-либо ходатайств не заявляла.

Проанализировав протокол № 414 от 30.08.2019 года и материалы дела №026/04/7.32.3-847/2019, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях «.....» установлено нарушение части 8

статьи 7.32.3 КоАП РФ, что выразилось в предъявлении к участнику закупочной процедуры требований не установленных документацией о закупке.

Таким образом, в действиях «.....» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объектом нарушения являются общественные отношения в области конкурентных закупочных процедур.

Объективная сторона: действия члена аукционной комиссии «.....», выразившиеся в предъявлении к участнику закупочной процедуры требований, не установленных документацией о закупке.

Субъект правонарушения: «.....»

Субъективная сторона: правонарушение совершено умышленно. Лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Время совершения «.....» административного правонарушения: 18.02.2019 года (дата заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе).

Место совершения «.....» административного правонарушения: с. Левокумка.

В соответствии с нормами статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, за нарушения законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса) по истечению одного года со дня совершения административного правонарушения.

Настоящее Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении вынесено 13.09.2019 года, то есть в пределах годичного срока давности административного правонарушения.

В соответствии с требованием статьи 4.1 КоАП РФ при вынесении постановления исследованы и учтены все обстоятельства отягчающие и смягчающие ответственность.

Согласно **пункту 4 части 1 статьи 4.3** КоАП РФ совершение административного правонарушения группой лиц признается обстоятельством, отягчающими административную ответственность.

Учитывая факт совершения данного правонарушения впервые, возможно признать данное обстоятельство смягчающим, согласно части 2 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ оснований для освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения не установлено. Малозначительность административного правонарушения сформирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоохранительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Статья 2.9 КоАП РФ определяет условия, при которых правонарушение может быть признано малозначительным. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Статья 7.32.3 КоАП РФ определяет меру публично-правовой ответственности за антиконкурентные действия при проведении торгов, при этом, состав административного правонарушения предусмотренного статьей 7.32.3 КоАП РФ не содержит в себе обязательных условий причинения материального ущерба и является формальным по своей сути.

Объектом правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.3 КоАП РФ, являются публичные правоотношения по обеспечению реализации единой государственной политики в области защиты конкуренции.

Объективную сторону правонарушений по статье 7.32.3 КоАП РФ образуют противоправные деяния (действия или бездействие) лиц (субъектов), осуществляемые в нарушение норм права, установленных нормами Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, признаются государством сферой особого контроля.

То, что правоотношения связанные с защитой конкуренции, признается государственной сферой особого контроля следует из Конституции Российской Федерации, а именно из статьи 34 Конституции РФ, которой предусмотрено, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Таким образом, Конституция РФ, вводя принципы рыночной экономики, свободы предпринимательской деятельности устанавливает конституционный запрет на любые антиконкурентные действия. Данная норма Конституции РФ развита в статьях 1, 10 Гражданского кодекса РФ, Федеральном законе от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», статьях КоАП РФ, которыми установлен действующий механизм защиты в виде административных санкций за совершенное нарушение.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указывает, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительности судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок проведения закупочных процедур и оценки заявок претендентов, который должен носить устойчивый характер и соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений.

Кроме того, в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к ответственности.

Имеющиеся в деле доказательства, характер и степень общественной опасности совершенного заявителем правонарушения, конкретные обстоятельства совершения данного правонарушения, указывают на справедливость назначенного административного наказания.

Рассматриваемое правонарушение не может носить малозначительного характера, поскольку действия, совершенные «.....» были направлены на ограничение прав участников процедуры торгов, в то время как равноправие и отсутствие дискриминации при проведении закупочных процедур гарантированы законодательством РФ.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в настоящем случае отсутствуют исключительные основания, при которых возможно применение норм статьи 2.9 КоАП РФ.

Статья 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - содержит условия замены административного штрафа предупреждением. В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение

при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

«.....» не является субъектом малого и среднего предпринимательства, следовательно, применить норму статьи 4.1.1 КоАП РФ не представляется возможным.

Санкция части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусматривает размер административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей, следовательно, при оценке обстоятельств совершения рассматриваемого правонарушения, в настоящем случае должностное лицо, рассматривающее настоящее административное дело, считает возможным применить минимальную санкцию наказания, предусмотренную частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, для «.....» и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 7.32.3, 24.5, 25.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать члена аукционной комиссии - виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, что выразилось в предъявлении к участнику закупочной процедуры требований не установленных документацией о закупке.

2. Назначить «.....» административное наказание в виде штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам: «Получатель» УФК МФ

РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН 2634003887, КПП 263501001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК 040702001, ОКТМО-07701000, Код доходов бюджета 16111602010016000140, УИН 16100500000000223460.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 2-х лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После оплаты административного штрафа по настоящему постановлению Вам надлежит направить в адрес Ставропольского УФАС России подтверждение процедуры оплаты.

Заместитель руководителя управления

Г.В. Золина