



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800; <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-5673/2020

Резолютивная часть решения объявлена 13 августа 2020 года

Полный текст решения изготовлен 18 августа 2020 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Рыжиковой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Потаповой В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего ООО «Инжиниринг Полимеров» Зубанова Дениса Александровича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН 7107026090, ОГРН 1027100748950) об отмене решения по делу № 071/10/18.1-470/2020 от 04.06.2020, третье лицо: ООО «Перспектива», при участии в заседании: представителей ответчика – Ремезковой О.В. по доверенности от 05.08.2020, Ануркина Е.В. по доверенности от 11.08.2020, от заявителя, третьего лица – не явились, извещены, установил:

конкурсный управляющий ООО «Инжиниринг Полимеров» Зубанов Денис Александрович (далее – заявитель) обратился в арбитражный суд с требованием к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Тульское УФАС, Управление, ответчик) об отмене решения по делу № 071/10/18.1-470/2020 от 04.06.2020.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Заявитель, третье лицо в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие заявителя, третьего лица.

Суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с согласия ответчика, в отсутствие возражений со стороны ответчика и третьего лица, перешел из предварительного судебного заседания к судебному разбирательству.

Как следует из материалов дела, 14.05.2020 в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «Казанская сырьевая компания «Полимер» на действия организатора торгов - конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринг Полимеров» Зубанова Дениса Александровича при проведении открытых торгов в форме публичного предложения по реализации имущества ООО «Инжиниринг Полимеров» № 2495-ОТПП-1, лот № 1 в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В жалобе общество указало, что Зубановым Д.А. при проведении торгов допущено нарушение Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Так, по мнению ООО «КСК «Полимер», сообщение о проведении торгов не соответствует положениям Закона о банкротстве и вводит потенциальных участников торгов в заблуждение.

Комиссия Управления, рассмотрев дело по жалобе ООО «Казанская сырьевая компания «Полимер», признала жалобу обоснованной, признала в действиях организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Инжиниринг Полимеров» Зубанова Д.А. нарушение пункта 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», о чем 04.06.2020 Тульским УФАС вынесено решение. На основании указанного решения организатору торгов выдано предписание об аннулировании торгов и отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов.

Зубанов Д.А., не согласившись с решением антимонопольного органа, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Проанализировав материалы дела, выслушав доводы представителей ответчика, применительно к настоящему спору арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из анализа изложенных норм права следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо установить наличие в совокупности двух обстоятельств: противоречие оспариваемых акта, решения, действий (бездействия) требованиям законодательства, действовавшего в месте и на момент его вынесения, и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной

комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 27.08.2019 по делу № А68-8534/2018 ООО «Инжиниринг Полимеров» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим ООО «Инжиниринг Полимеров» утвержден Зубанов Д.А.

Согласно пункту 2 статьи 140 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ, Закон о банкротстве) продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьей 139 названного Закона, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона № 127-ФЗ после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного Закона, с учетом особенностей, установленных данной статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 Закона о банкротстве. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В силу пункта 1.1 статьи 139 Закона № 127-ФЗ предложение о продаже имущества должника формируется с учетом требований пункта 10 статьи 110 Закона о

банкротстве, согласно которому в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться, в том числе сведения о предмете продажи, его составе, характеристиках, описание, порядок ознакомления.

Судом установлено, что собранием кредиторов ООО «Инжиниринг полимеров» от 08.04.2020 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества (имущественных прав) ООО «Инжиниринг полимеров», подписанное конкурсным управляющим Зубановым Д.А.

08.05.2020 объявление о проведении торгов № 4969335 опубликовано на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

Информация о торгах (ЕФРСБ): Форма проведения торгов: публичное предложение. Дата начала приема заявок: 11.05.2020 в 10:00. Дата окончания приема заявок: 12.06.2020 в 17:00.

Предмет торгов (лот № 1): право требования к ООО «ТрубоПласт» (ИНН 7107081301) по договору поставки № 50 от 19.10.15г., а именно по: т.н. № 2 от 15.01.2016г, т.н. № 3 от 18.01.2016г., т.н. № 4 от 18.01.2016г., т.н. № 5 от 18.01.2016г., т.н. № 10 от 18.01.2016г., т.н. № 13 от 19.01.2016г., т.н. № 11 от 19.01.2016г., т.н. № 18 от 22.01.2016г., т.н. № 20 от 25.01.2016г., т.н. № 26 от 27.01.2016г., т.н. № 27 от 27.01.2016г, т.н. № 40 от 08.02.2016г., т.н. № 41 от 08.02.2016г., т.н. № 42 от 08.02.2016г., т.н. № 43 от 08.02.2016г. Классификатор имущества: права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность) (0301).

В соответствии с абзацем 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, пунктом 2.4.3 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Инжиниринг полимеров» в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться сведения об имуществе, его составе, характеристиках, описание имущества, порядок ознакомления с имуществом.

В объявлении № 12010224499, опубликованном в газете «Коммерсантъ», являющейся официальным изданием, осуществляющим опубликование сведений, содержатся следующие сведения относительно предмета торгов: «Лот № 1: Право требования к ООО «ТрубоПласт» (ИНН 7107081301) по договору поставки № 50 от 19.10.15 г., а именно по: т.н. № 2 от 15.01.2016 г., т.н. № 3 от 18.01.2016 г., т.н. № 4 от 18.01.2016 г., т.н. № 5 от 18.01.2016 г., т.н. № 10 от 18.01.2016 г., т.н. № 13 от 19.01.2016 г., т.н. № 11 от 19.01.2016 г., т.н. № 18 от 22.01.2016 г., т.н. № 20 от 25.01.2016 г., т.н. № 26 от 27.01.2016 г., т.н. № 27 от 27.01.2016 г., т.н. № 40 от 08.02.2016 г, т.н. № 41 от 08.02.2016 г., т.н. № 42 от 08.02.2016 г, т.н. № 43 от 08.02.2016 г.»

В сообщении о продаже от 08.05.2020, опубликованном на сайте ЕФРСБ, а также на ЭТП «Профит», содержится следующая информация о предмете торгов: классификация имущества: права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность) - лот №1 (право требования к ООО «ТрубоПласт» (ИНН 7107081301) по договору поставки № 50 от 19.10.15г., а именно по: т.н. № 2 от 15.01.2016г., т.н. № 3 от 18.01.2016г., т.н. № 4 от 18.01.2016г., т.н. № 5 от 18.01.2016г., т.н. № 10 от 18.01.2016г., т.н. № 13 от 19.01.2016г., т.н. № 11 от 19.01.2016г., т.н. № 18 от 22.01.2016г., т.н. № 20 от 25.01.2016г., т.н. № 26 от 27.01.2016г., т.н. № 27 от 27.01.2016г., т.н. № 40 от 08.02.2016г., т.н. № 41 от 08.02.2016г., т.н. № 42 от 08.02.2016г., т.н. № 43 от 08.02.2016г)).

В ходе рассмотрения дела № 071/10/18.1-470/2020 комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что информация о проведении торгов, опубликованная на сайте ЕФРСБ и официальном печатном издании, а также на ЭТП «Профит», не содержит в полной мере сведений о составе и характеристиках продаваемого имущества, а именно: сведений о номинальной стоимости уступаемых прав (требований) и текущем статусе дебиторской задолженности, что является неисполнением в полной мере требований пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

В заявлении Зубанов Д.А. указывает, что в пункте 2.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Инжиниринг Полимеров» в полной мере отражены сведения о составе и характеристиках продаваемого имущества. В частности, указана сумма 24 432 985,60 рублей, которая является номинальной стоимостью уступаемых прав и представляет собой дебиторскую задолженность.

Суд считает данный довод несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона № 127-ФЗ сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с Законом о банкротстве, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 28 Закона № 127-ФЗ при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» газета

«Коммерсантъ» определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Как указывалось выше, в объявлении № 12010224499, опубликованном в газете «Коммерсантъ», и сообщении о продаже от 08.05.2020, опубликованном на сайте ЕФРСБ, а также на ЭТП «Профит», отсутствуют сведения о номинальной стоимости уступаемых прав (требований) и текущем статусе дебиторской задолженности.

Кроме того, пункт 2.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Инжиниринг Полимеров» также не содержит сведений о номинальной стоимости уступаемых прав и текущем статусе дебиторской задолженности. Сумма 24 432 985, 60 рублей содержится в графе «Начальная цена на торгах, руб. (без учета НДС)» пункта 2.2 положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Инжиниринг Полимеров» и не раскрывает информацию о номинальной стоимости уступаемых прав и текущем статусе дебиторской задолженности.

Абзацем 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание, порядок ознакомления. При этом, сведения об описании объекта должны быть достоверными и индивидуально определенными.

Описание предмета торгов должно включать в себя все существенные характеристики реализуемого имущества, которые могут повлиять на цену покупки, а тем более такие, которые невозможно установить при осмотре реализуемого имущества.

Информация об имуществе должника должна содержать подробные сведения об объекте, чтобы любой и каждый участник торгов мог определить для себя потенциальную имущественную выгоду от приобретения лота с учетом всех возможных рисков.

Отсутствие в публикации таких существенных характеристик предмета торгов как номинальная стоимость уступаемых прав и текущий статус дебиторской задолженности препятствует потенциальным участникам торгов сформировать представление о реальной рыночной стоимости продаваемого имущества даже при надлежащем обнародовании иной информации о торгах.

В отношении довода заявителя об установлении срока внесения задатка в соответствии с периодом действия цены суд отмечает следующее.

Порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, регламентируется Законом о банкротстве, а также Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495 (далее - Порядок № 495).

В соответствии с абзацем 8 пункта 10 статьи 110 Закона № 127-ФЗ в сообщении о продаже предприятия должен содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Согласно пункту 6.1.3 Порядка № 495 при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

В объявлении, размещенном на сайте ЕФРСБ, а также в объявлении № 12010224499, опубликованном в газете «Коммерсантъ», указано, что задаток должен поступить на указанный счет не позднее даты составления протокола об определении участников торгов.

В соответствии с пунктом 3.1 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Инжиниринг Полимеров» для участия в торгах потенциальные покупатели должны подать заявку на участие в торгах, а также оплатить задаток.

Пунктом 3.7 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Инжиниринг Полимеров» установлено, что к заявке должна быть приложена копия платежного документа с отметкой банка об исполнении, подтверждающая внесение задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов.

По смыслу пунктов 3.1, 3.7 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Инжиниринг Полимеров» в составе заявки потенциального участника торгов должен содержаться документ, подтверждающий внесение задатка, следовательно, задаток должен поступить на счета, указанные в сообщении о проведении торгов не позднее срока окончания подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, в объявлениях в газете «Коммерсантъ» и на сайте ЕФРСБ опубликована некорректная информация о сроке для внесения задатка участниками торгов, что является нарушением пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Довод заявителя о размещении сведений о месте, дате и времени подведения результатов торгов судом отклоняется в связи со следующим.

Решение организатора торгов об определении победителя торгов согласно абзацу 1 пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов. При этом, сведения о дате и времени подведения результатов торгов в соответствии с абзацем 12 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве должны содержаться в сообщении о продаже предприятия.

В силу пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

Таким образом, информация о дате, времени и месте подведения результатов торгов с учетом требований пунктов 9, 10 статьи 110, статьи 28 Закона о банкротстве должна быть размещена на сайте ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ».

Из материалов дела установлено, что в сообщениях о продаже имущества, размещенных на сайте ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ», отсутствует информация о дате, времени и месте подведения результатов торгов.

При таких обстоятельствах, опубликовав сведения о месте, дате и времени подведения результатов торгов лишь на сайте электронной торговой площадки ООО «Профит», Зубанов Д.А. нарушил требования абзаца 12 части 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Судом отклоняется довод заявителя в отношении сведений об электронной площадке проведения торгов.

В соответствии с абзацем 2 пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве под оператором электронной площадки понимается любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые проводят торги в электронной форме в соответствии с Законом о банкротстве и являются членами саморегулируемой организации операторов электронных площадок.

По информации, содержащейся в объявлении № 12010224499, опубликованном в газете «Коммерсантъ», указано, что «Организатор торгов - конкурсный управляющий ООО «Инжиниринг Полимеров», сообщает о продаже имущества ООО «Инжиниринг Полимеров» на электронных торгах на ЭТП: www.fabrikantru, в форме публичного

предложения». Также в данном объявлении указано, что торги проводятся на электронной площадке ЭТП «Профит», размещенной в сети Интернет по адресу: <http://www.etp-profitru/>». Аналогичные сведения указаны в объявлении на сайте ЕФРСБ.

Таким образом, опубликованная в официальных источниках информация относительно электронной площадки, на которой проводятся торги, не отвечает критериям определенности, ясности и недвусмысленности, что влечет за собой введение в заблуждение неопределенного круга лиц, желающих принять участие в торгах, поскольку допускает неоднозначное толкование.

Относительно довода заявителя в отношении отсутствия в реквизитах для внесения задатка информации о получателе задатка суд отмечает следующее.

В соответствии с абзацем 8 пункта 10 статьи 110 Закона № 127-ФЗ в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Положением Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее - Положение № 383-П) определены сведения, которые являются обязательными для осуществления перевода денежных средств.

Приложением № 1 к Положению № 383-П определен перечень и описание реквизитов платежного поручения, инкассового поручения, платежного требования. Согласно указанному перечню для осуществления перевода необходимо наличие, в том числе наименования получателя, а также сведений об ИНН и КПП получателя денежных средств.

Сообщения о продаже на сайте ЕФРСБ, а также на ЭТП «Профит» и объявление, опубликованное в газете «Коммерсантъ», содержат следующие реквизиты для внесения задатка для участия в торгах: «р/с 40702810900960000059, открытый в ПАО «БАНК УРАЛСИБ», к/с 30101810100000000787, БИК 044525787». Также указаны реквизиты для оплаты приобретенного имущества: «р/с 40702810600960000809, открытый в ПАО «БАНК УРАЛСИБ», к/с 30101810100000000787, БИК 044525787».

Проект договора о задатке содержит следующие условия: «2.1. Задаток должен быть внесен Заявителем на расчетный счет Организатора торгов, указанный в разделе 4 настоящего договора». Вместе с тем, в пункте 4 проекта договора о задатке не содержится сведений о наименовании и ИНН получателя.

Таким образом, отсутствие в сообщениях о торгах таких существенных реквизитов как наименование получателя, ИНН получателя, предусмотренных Положением № 383-П, препятствует участникам торгов надлежащим образом исполнить обязанность по внесению задатка для участия в торгах.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемого решения Тульского УФАС и об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах правовые основания для отмены решения Тульского УФАС от 04.06.2020 отсутствуют.

Доводы заявителя, приведенные в обоснование позиции по спору, судом не принимаются, как основанные на ошибочном толковании приведенных норм действующего законодательства и противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Принимая во внимание отсутствие совокупности условий, предусмотренных статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении требований заявителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований арбитражного управляющего Зубанова Дениса Александровича отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины отнести на заявителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Н.А. Рыжикова