



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
телефон: 8(351) 263-88-71, факс: 8(351) 263-18-39
e-mail: to74@fas.gov.ru

06.03.2020 № 2530/04

На № _____ от _____

ООО ПСК «РегионПроект»
454091, г. Челябинск,
ул. Витебская, 4, пом. 119
psk.regionproekt@mail.ru

ГБУЗ «Челябинский областной
клинический кожно-
венерологический
диспансер»
454048, г. Челябинск,
ул. Яблочкина, 24
sekret@chokvd.ru

**РЕШЕНИЕ
по жалобе № 074/07/3-279/2020**

Резолютивная часть решения оглашена 4 марта 2020 года
В полном объеме решение изготовлено 6 марта 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), в составе:

- | | | |
|---------------------------|---------------|--|
| Председатель
Комиссии: | С.А. Копылов | - заместитель руководителя управления –
начальник отдела антимонопольного
контроля Челябинского УФАС России; |
| Члены Комиссии: | Н.С. Лупанова | - главный государственный инспектор отдела
антимонопольного контроля Челябинского
УФАС России, |
| | Д.В. Пелих | - ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского
УФАС России, |

рассмотрев жалобу ООО ПСК «РегионПроект» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии ГБУЗ «Челябинский областной клинический кожно-венерологический диспансер» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение проектных и изыскательных работ по объекту: реконструкция здания Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинский областной клинический кожно-венерологический диспансер» с учетом надстроения, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Яблочкина, 24 (извещение № 32008751189) (далее – Закупка), в присутствии представителей Заявителя, Заказчика, действующих на основании доверенностей.

У С Т А Н О В И Л А :

Заявитель в жалобе просит признать незаконными действия комиссии Заказчика по оценке заявки на участие в Закупке.

Из содержания жалобы следует, что Заявитель не согласен с решением комиссии Заказчика о неприсвоении баллов по критерию «квалификация участия закупки, наличие у участников производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых и финансовых резервов».

Заказчик по доводам, изложенным в жалобе, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

В пояснениях в качестве обоснования неприсвоения Заявителю баллов по указанному критерию оценки заявки, Заказчик сообщил, что Заявителем в нарушение требований документации о Закупке в составе заявки не представлена справка о материально-технических ресурсах, а также лицензия (лицензионный договор) на использование программного обеспечения на ВМ-программу (Renga.....).

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ООО ПСК «РегионПроект» подавало заявку на участие в закупке, таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, в строго определенных случаях, в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В настоящем случае жалоба ООО ПСК «РегионПроект» содержит в качестве доводов обстоятельства, приведенные в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

2. В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

10.01.2020 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru заказчик разместил извещение (№32008751189) и документацию о Закупке.

В соответствии с протоколом подведения итогов конкурса от 31.01.2020 № 1392668 на момент окончания подачи заявок на участие в конкурсе было подано 3 заявки. По результатам оценки заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых позиций, Заявителю начислено 30,94 баллов и присвоено второе место.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника закупки, наличие у участников производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых и финансовых резервов» ООО ПСК «РегионПроект» присвоено 0 баллов по причине непредставления копий следующих документов: копии справки о МРТ (материально технических ресурсов), подтверждающей наличие автоматизированных рабочих мест; копии лицензионного договора (лицензии) на использование программного обеспечения на ВМ-программу (Renga.....).

По мнению заявителя не требовалось представление справки о МРТ (материально технических ресурсов), поскольку все необходимые сведения участником были указаны в заявке на участие в Закупке, Заказчиком не предложена форма такой справки в составе документации о Закупке. Наличие у ООО ПСК «РегионПроект» лицензии на право использования программного обеспечения семейства Renga было подтверждено путем представления в составе заявки копии индивидуального (дополнительного) соглашения с конечным пользователем, выданного ООО «Ренга Софтвэа».

Заказчик представил письменные пояснения, в которых сообщил о том, что комиссия Заказчика обоснованно приняла решение о несоответствии участника закупки (ООО ПСК «РегионПроект») требованиям документации о закупке. В составе заявки требовалось представление справки о МРТ в виде копии отдельного документа с подписью руководителя организации – участника Закупки. Кроме того, заявка ООО ПСК «РегионПроект» содержала декларативное заявление о наличии компьютерных программ, но не о наличии автоматизированных рабочих мест (персональных компьютеров). Представленное индивидуальное (дополнительное) соглашение с конечным пользователем ООО «Ренга Софтвэа» не является ни лицензионным соглашением, ни лицензией, в нем не содержится всех необходимых существенных условий, которые позволили бы установить объем прав участника на использование данной программы, а также подтвердить такое право на момент проведения Закупки.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссии Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 12 информационной карты Закупки «Документы (их копии) и сведения, необходимые для оценки заявки по критериям, которые установлены в конкурсной документации», входящей в состав конкурсной документации, в составе заявки на участие в Закупке необходимо представить в том числе, копию справки о МТР «материально-технических ресурсах), копии лицензионных договоров (лицензий) на использование ПО, в том числе и на ВІМ-программу(ы).

Согласно разделу 7 конкурсной документации показателями критерия «квалификация участника конкурса» являются: наличие у участника закупки не менее 3 автоматизированных рабочих мест (персональных компьютеров), с установленным на каждом из 3 лицензионным специализированным программным обеспечением (компьютерные программы, с помощью которых выполняются работы, на выполнение которых заключается договор), не менее на одном из 3 установлена также ВІМ программа (выполнение работ с применением ВІМ технологий), что должно быть подтверждено копиями справки о МТР (материально-технических ресурсах), копиями лицензионных договоров (лицензий) на использование ПО, в том числе и на ВІМ-программу(ы).

В составе заявки ООО ПСК «РегионПроект» отсутствует справка либо ее копия о МТР (материально-технических ресурсах). Сведения, указанные в предложении ООО ПСК «РегионПроект», имеют ссылку на приложение № 2.1 к предложению участника, в котором содержатся сведения о программном обеспечении, что не позволяет достоверно установить наличие необходимых Заказчику материально-технических ресурсов.

Представленное Заявителем в составе заявки на участие в Закупке индивидуальное (дополнительное) соглашение с конечным пользователем РГС-19-0214, выданное ООО «Ренга Софтвза», удостоверяет представление ООО ПСК «Регионпроект» простой (неисключительной) лицензии на право использования программного обеспечения семейства Renga, содержит сведения о том, что оно является неотъемлемой частью лицензионного соглашения. Вместе с тем, само лицензионное соглашение или (и) лицензия в составе заявки не представлены, сведений об объеме прав, представленных в рамках лицензии, сроков ее действия, представленное индивидуальное (дополнительное) соглашение не содержит, что не позволяет его признать надлежащим документом, соответствующим требованиям Заказчика.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев все доводы заявителя, изложенные в жалобе, признала их необоснованными.

Одновременно сообщаем, что в силу положений частей 10-11 статьи 3 Закона о закупках и сложившейся практики антимонопольного органа жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке в связи с чем, доводы заявителя, касающиеся положений документации о закупке рассмотрению не подлежат.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы не выявлено признаков нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, нет оснований для рассмотрения жалобы в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение вопросов, касающихся нарушений законодательства о противодействии коррупции, выходят за пределы полномочий антимонопольного органа, связанных с рассмотрением жалоб на действия (бездействие) юридических

лиц, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении закупок.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ПСК «РегионПроект» на действия конкурсной комиссии ГБУЗ «Челябинский областной клинический кожно-венерологический диспансер» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение проектных и изыскательных работ по объекту: Реконструкция здания Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинский областной клинический кожно-венерологический диспансер» с учетом надстроения, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Яблочкина, 24 (извещение № 32008751189) необоснованной.

Председатель Комиссии

С.А. Копылов

Члены Комиссии

Н.С. Лупанова

Д.В. Пелих

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражном суде Челябинской области.

