

Жалоба на отсутствие полного достоверного подведения итогов закупки (на итоговый протокол и протокол рассмотрения вторых частей заявки)

В дату 20.06.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ МИКРОЭЛЕКТРОННОЙ АППАРАТУРЫ "ПРОГРЕСС" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200700054023000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Жалоба по действиям заказчика в закупке без ИКЗ, не может быть подана через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС не заполняется без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке без ИКЗ, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ **Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ч.2, ст.18.1 ФЗ №135. Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом аудиторского СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на любые нарушения включая обжалование **протоколов** торгов.

Заказчик разместил Протокол подведения итогов от **12.07.2023г.** последняя дата подачи жалобы не позднее 5 дней после размещения протокола, т.е. с учетом выходных дней срок обжалования 17.07.2023 не нарушен.

1. В дату 12.07.2023 11:44 (МСК) размещен Итоговый протокол по извещению № 1200700054023000001 в ЕИС, в котором нашему предприятию поставлена **непонятная**

заниженная оценка.

1.1. По совокупности сведений в итоговом протоколе и в протоколе рассмотрения вторых частей заявок, баллы выставлены полностью **произвольно, без применения** какого-либо порядка оценки.

Протоколы в таком виде нарушают ч.3. ст.7 ФЗ-44 «*Статья 7. Принципы открытости и прозрачности*

...
3. *Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационном системе, должна быть **полной и достоверной**.*

1.2. Если **отсутствует** информация «в полном и достоверном» виде, и невозможно проверить порядок оценки в протоколах рассмотрения вторых частей и подведения итогов, то на заседании Комиссии УФАС уже никак не получить «пояснений» по данному вопросу от представителя Заказчика.

Ни представитель, ни УФАС не может высказаться **вместо членов конкурсной комиссии**, не может «предложить сведения» для УФАС и жалобщика.

1.3. Более того, УФАС **не имеет компетенции** высказываться о результатах торгов, не может **проверять сведения** из заявок **вместо** конкурсной комиссии.

Ни при каких пояснениях **без исправления** «пустого, неполного, непроверяемого (то есть недостоверного)» протокола- не может возникнуть «вывода» УФАС что эта информация «полная и достоверная» и протоколы могут быть оставлены в имеющемся виде.

1.4. Все «рейтинговые места» при таком нарушении ч.3. ст.7 ФЗ-44 являются **бессмысленным набором цифр и букв**, и не могут быть использованы Заказчиком и УФАС для выводов о месте Жалобщика (для выводов о том как нарушение **влияет на итоги закупки**), для выводов о «правильности» действий конкурсной комиссии.

Никаких «итогов» закупки в юридическом смысле **не подведено**, и УФАС не имеет права подводить такие итоги **вместо** членов конкурсной комиссии.

Возможно только обязательство Заказчика исправить нарушения, после чего в будущих полноценных протоколах уже может быть оспорен вопрос «правильности оценки».

В настоящий момент никакой «оценки» заявок в смысле норм ФЗ-44 протоколы вообще не содержат.

1.5. В любом случае неполные недостоверные (непроверяемые) протоколы должны быть исправлены.

Если **исправление невозможно** ввиду противоречивости конкурсной документации которую **обнаружили сами члены конкурсной комиссии** (и не смогли поэтому применить однозначный определенный порядок оценки), то закупка подлежит **отмене или продлению** с исправлением нарушений в закупочной документации

2. Порядок оценки из конкурсной документации который должен был применить Заказчик (и указать в протоколе рассмотрения **вторых** частей заявок)- **полностью отсутствует, не использован** в протоколах данной закупки, в нарушение требования об оценке квалификации участников пп. «б» п.1. ч.11 ст.48 ФЗ-44 с учетом ст.32 ФЗ-44:

«б) осуществляют оценку **вторых частей** заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, **по критерию**, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона»

В протоколе вторых частей ничего не указано про оценку показателей, нет данных о том какие сведения для каких участников **были «засчитаны»**. Не указано из **каких**

подтверждающих документов получены «оцененные, учтенные» сведения. Нет ни цифрового значения, ни единиц измерения, ни способа оценки.

3. Отсутствие сведений в протоколе оценки вторых частей заявки, означает что «баллы» не рассчитаны официально, с учетом всех предоставленных подтверждающих документов, а указаны **произвольно**.

Это привело к тому, что нашему предприятию по показателю «Наличие **специалистов** и иных работников определенного уровня квалификации»

«Наличие у участника специалистов, обладающих квалификационным аттестатом аудитора, выданным СРО аудиторов в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» – по **непонятным** причинам присвоено- **0 баллов**.

Цитируем информацию об оценке нашей заявки из Итогового протокола:

В Конкурсной документации «4. Порядок рассмотрения и оценки заявок» по показателю «Наличие специалистов и иных **работников** определенного уровня квалификации»

*«Наличие у участника специалистов, обладающих квалификационным **аттестатом** аудитора, выданным СРО аудиторов*

в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» оценка производится следующим образом:

Оценка заявок осуществляется по формуле.

Значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки (BX_i), рассчитывается по следующей формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}};$$

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

$X_{\max}^{\text{пред}}$ – предельное максимальное значение характеристики объекта закупки;

Для детализирующего показателя установлено **предельное максимальное** значение показателя $X_{\max}^{\text{пред}}$ – **5 специалистов**.

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки: к оценке принимаются **работники** организации, имеющие квалификационный **аттестат** аудитора, выданный саморегулируемой организацией аудиторов в соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (выданный после 01.01.2011г.).

Для детализирующего показателя установлено **предельное максимальное** значение – **5 специалистов**.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

1) трудовая книжка (копия) или сведения о **трудовой деятельности**, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ;

2) копии действительных квалификационных **аттестатов** аудиторов, выданных саморегулируемой организацией аудиторов в соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»;

3) **выписка (Расширенная) из реестра** аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, содержащая сведения об аудиторах, являющихся работниками аудиторской организации на основании **трудового договора**.

Нашим предприятием по данному показателю были представлены **сведения о 27-ми специалистах, в том числе 11 с единым квалификационным аттестатом**, цитируем Опись заявки на участие :

«Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами:

1. НАЛИЧИЕ 27 СПЕЦИАЛИСТОВ ОПРЕДЕЛЕННОГО УРОВНЯ КВАЛИФИКАЦИИ, в том числе 11 с единым квалификационным аттестатом, в том числе 1 кандидат экономических наук с ученой степенью и 1 специалист МСФО

(Трудовые книжки, а также копии документов подтверждающих сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации, подтверждающие отнесение аудитора к участнику закупки, документов, подтверждающих предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию, повышение квалификации, специальность, прилагаются)

1. Выписка из СРО ААС (расширенная)

2. ВЫПИСКИ ИЗ СРО ААС ПО АУДИТОРАМ

3. РУКОВОДЯЩИЙ СОСТАВ

АУДИТОРЫ, СПЕЦИАЛИСТЫ МСФО, ЮРИСТЫ»

Так же в составе заявки нами приложена «Выписка расширенная СРО ААС № 100531-ЮС_23 от 29.06.2023.» – содержат сведения о количестве **25 штатных** аудиторов.

Так же в итоговом протоколе и в протоколе рассмотрения вторых частей заявок нет информации какое количество специалистов было приняты комиссией у **каждого участника** закупки.

4, Невозможно проверить сведения по другим участникам, т.к. нет даже

наименований участников. Протоколы торгов **непроверяемые т.е. недостоверны**.

Для проверки сведений и для полного юридического понимания понятия «решение о допуске участников», в протоколе **рассмотрения вторых** частей заявок должны быть указаны **наименования** участников, чего не имеется.

В таком виде, даже при **полном** изложении сведений и примененного порядка оценки (включая документы из которых Заказчик получил сведения), понятие «**достоверность**» не возникает, т.к. **без наименований участников невозможна проверка достоверности**.

1. Скрыто даже **наименование Победителя**, с которым будет заключен договор. Позднее в системе ЕИС **все равно** будет указан Победитель, то есть сокрытие наименований направлено исключительно **на затруднение обжалования** непонятных итогов.

Проверить свое рейтинговое место участники не могут.

5.1. Подобная информация не является «**итогом публичных торгов**», т.к. вообще **не имеет никакого** юридического значения и смысла.

5.2. Отсылка на протокол рассмотрения **вторых частей** заявок также должна иметь какое-то юридическое значение, но его снова не имеется так как протокол рассмотрения вторых частей **не содержит** значимой информации.

6. В целом, с учетом ч.3 ст.7 ФЗ-44 и пп. «б» п.1. ч.11 ст.48 ФЗ-44, протоколы данного конкурса не имеют отношения к итогам конкурса.

Итоги не подведены. Рейтинговые места не имеют смыслового значения, заведомо не обоснованы.

7. Нами **не обжалуется «результат»** оценки и не заявляется требований об обязанности «**пересчитать конкретный результат**» оценки, но участник имеет право оспаривать любые действия/бездействия Заказчика.

УФАС имеет право обязать заказчика **исправить** нарушение в отсутствующем или незаконно использованном порядке оценки, а способ исправления нарушения Заказчик выбирает самостоятельно.

При этом ошибочный итоговый протокол» могут быть аннулирован решением УФАС, как и отменена вся закупка при обнаружении противоречий в закупочной документации на стадии «разъяснений порядка оценки в итоговом протоколе».

8. Все вышеуказанные нарушения с итоговым протоколом совершены Заказчиком уже **после подачи** заявок на участие, не могли быть предметом обжалования ранее.

Указанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как участника конкурса, подавшего заявку.

9. Отдельно просим УФАС **уведомить** на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

Также просим назначить **время** онлайн- заседания с учетом **рабочего** времени г. Екатеринбурга.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. **Приостановить** определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;

3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать Заказчика **исправить** нарушения в протоколах (то есть обязать Заказчика **подвести итоги** закупки с учетом ч.3 ст.7 ФЗ-44 и пп. «б» п.1. ч.11 ст.48 ФЗ-44);

4. Просим **уведомить** на электронную почту времени и месте рассмотрения жалобы.