

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)

Адрес: 677000, г. Якутск, ул. Октябрьская, 22, 2-й этаж,
каб. 213

Телефон: (4112) 500-567

Факс: (4112) 42-80-46

E-mail: to14@fas.gov.ru

**Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)"**

Почтовый адрес:

677000, Респ Саха /Якутия/, г Якутск,
ул Ленина, дом 1 (здание ИТ-Парка), офис 713

Место нахождения:

Российская Федерация, 677000, Саха /Якутия/ Респ, Якутск г,
Ленина пр-кт, Д. 1, ОФИС 713

Ответственное должностное лицо: Саввин А. А.

Адрес электронной почты: ev.prokopenko@krrsy.ru

Номер контактного телефона: 7-4112-506292

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

Телефон/факс: 8(343)268-23-55

E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 112/2024 от 23.06.2024

Жалоба на отклонение заявки участника торгов

В дату **11.04.2024** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 1200500007824000001 (**без Идентификационного кода закупки (ИКЗ) - отсутствует**) Услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "Корпорация развития Республики Саха (Якутия)" за 2024 год

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Жалоба по действиям заказчика в **закупке без ИКЗ, не может быть подана через систему ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Уведомляем УФАС о **неисправности** личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС не заполняется без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает технически невозможной подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается непосредственно через сайт ФАС России.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ **Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться **«иным способом»**.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ч.2 ст.18.1 ФЗ №135. Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом аудиторского СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на любые нарушения включая обжалование **протоколов** торгов.

Заказчик разместил Протокол подведения итогов от **20.06.2024 00:02 (МСК+6)** последняя дата подачи жалобы не позднее 5 дней после размещения протокола, срок обжалования не нарушен.

1. По результатам рассмотрения **заявка нашего** предприятия (Идентификационный номер заявки 35) была признан «не соответствующей» требованиям **извещения**. Обоснование решения:

«П.8 ч.12 ст.48: выявление **недостовойной** информации в заявке;

В первой части заявки указано **12** ВКД (ВККР), во второй части заявки приложено **17** документов, подтверждающих предложение участника, в этой связи **невозможно идентифицировать** предложение участника».

1.1. Заказчик указал **только** на факт наличия возможных **дополнительных** избыточных документов в «показателе качества», и **только** на основании этого посчитал, что «невозможно идентифицировать предложение участника», и **только** это является основанием для отклонения заявки приравняв свое непонимание официальных документов к «недостовойности» информации..

Однако, **дополнительные документы** и понятия «недостовойность» (сфабрикованность, несоответствие документа требованиям закона и т.п.) это **разные, не связанные** между собой понятия. Полностью **отсутствует** какая-либо причинно- следственная связь между утверждением Заказчика что члены конкурсной комиссии не умеют понимать официальные юридические документы, и утверждением что сведения в таких «непонятных, не идентифицированных» Заказчиком документах вдруг стали «недостовойными».

1.2. Также **дополнительные** документы в показателе заведомо не относятся к возможному **неисполнению требований** к участнику закупки, т.е. **вообще не влияют на отклонение заявки**.

В случае отсутствия или непонимания заказчиком текста документов и сведений, в показателе может быть **поставлено 0 (ноль)** баллов, но не отклонение заявки. А в нашем случае там заказчик уже **признал**, что все подтверждающие документы по 12 указанным нами проверкам **имеются**,

плюс приложены дополнительные документы «подтверждающие предложение участника» но в связи с которыми «невозможно идентифицировать» предложение участника.

Просим учесть, что само предложение участника содержалось в первой части заявки и Заказчик его полностью понял, что и указал в протоколе. А во второй части содержались подтверждения, которые Заказчик **не отвергает** и прямо указывает что **12 нужных документов** (из 17 в целом) имеются, но просто «обнаружил **возможно** лишнюю непонятную информацию».

1.3. На каком основании «непонятная» дополнительная информация и наличие 5 «лишних» документов **отменяет** действие понятных 12 документов, Заказчик не указал.

Каким образом дополнительные документы якобы **мешают** Заказчику понять 12 правильных документов, Заказчик не указал.

На каком основании «**непонятная**» дополнительная информация стала вдруг «**понятно недостоверной**», Заказчик не указал.

2. В целом из протокола буквально следует, что в таком случае наша заявка должна получить максимальный балл в показателе качества, а дополнительные сведения **не влияют** на оценку и тем более на отклонение заявки.

2.1. Обращаем внимание УФАС, что дополнительные документы относятся к ситуации **спора аудиторской организации с СРО ААС** о возможном нарушении регламента проверок и этот спор **выигран нами в суде**, решение СРО о наших нарушениях признано недействительным.

Однако на данный момент в **справке СРО** это незаконное утверждение о нарушении порядка проведения внешних проверок **не удалено** ответственными лицами СРО, поэтому мы **вынуждены прилагать дополнительные** документы для исключения споров о числе пройденных внешних проверок, и о соблюдении нашим предприятием всех норм закона при прохождении внешних проверок нашим предприятием.

Если заказчик не понимает суть решения суда, то это не основание отклонять нашу заявку.

2.2. Данное судебное решение и дополнительные документы приложены именно **для подтверждения того, что нет противоречий** между сведениями в первой части заявки и во второй части заявки. Без дополнительных документов как раз возможно «расхождение, непонимание» информации.

Очевидно, что заказчик увидев наши дополнительные документы, лишился возможности **придаться** к заявке, так как дополнительные документы как раз и подтверждают сведения и отсутствие противоречий. После чего Заказчик **обиделся** на нашу **предусмотрительность** и отклонил заявку без законных оснований.

2.3. Просим учесть, что данное отклонение нашей заявки без оснований является **повторным**, ранее имелось решение УФАС по делу № 014/07/3-662/2024 от **14.05.2024**, по данной закупке (приложено к жалобе), что свидетельствует об **умысле** со стороны заказчика и является основанием для возбуждения **административного** дела.

3. При этом нами представлены **все необходимые** документы именно в той форме, которая требуется согласно показателя, Заказчик указал только на «излишнее **число** документов», то есть запрещает участнику торгов прикладывать **официальные** пояснения к показателю. Оценка за «качество» у нашей заявки должна быть максимальной- т.к. никаких споров о возможном противоречии первых и вторых частей Заказчик не указал.

4. Такие протоколы **без** причинно- следственных связей между обнаруженными дополнительными документами и выводом о «недостоверности сведений» равны полному **произволу**, не имеют юридического смысла, не относятся к понятию «**итоги** публичных

торгов».

- 4.1. Более того, сам Заказчик указал, что **даже** «при предоставлении во второй части заявки сведений **противоречащих** указанным в первой части заявки баллы присвоенные участнику по показателю 1 второй части заявки будут аннулированы (будет присвоено **значение – 0**)».
- 4.2. В нашей заявке представлены все необходимые документы, в том числе например **о зачете периода плановой проверки**, т.к. за этот период успешно пройден ВКД со стороны Казначейства РФ. Такой «зачет периода» означает что в указанном периоде пройдена внешняя проверка деятельности аудиторской организации. Каких-то иных документов при «зачете периода проверки» кроме Выписки из протокола, СРО ААС не выдает.
- 4.3. **Оба** вида возможных «нетипичных дополнительных документов» (решение суда и Выписка из протокола о зачете периода проверки) полностью **официальные**, и любой квалифицированный член комиссии Заказчика может **понять** их смысл и содержание. Оба вида этих документов также могут быть **проверены** на Сайте арбитражного суда и на Сайте СРО ААС.

Оснований даже для «нулевого» балла не имеется, Заказчик нарушил свой порядок оценки и дополнил свое нарушение выводом о «недоверности непонятных» сведений.

- 4.4. Также просим учесть, что любые споры о «непонятности и невозможности идентифицировать» сведения нашей заявки в **оценочном** показателе, никак не могут являться «нарушением **требований** к участнику торгов».

Наше предприятие полностью соответствует всем требованиям, является членом СРО (прилагаем свидетельство о членстве в СРО) то есть заведомо имеет **право на выполнение** работы, и данное обстоятельство никак не оспаривается в протоколе об отклонении нашей заявки.

5. Данное нарушение прямо **задевает права и интересы** участника торгов, добросовестно подавшего заявку на участие.

Отдельно просим УФАС назначит **онлайн-** заседание, и **уведомить** на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи с краткими специальными сроками рассмотрения, что лишит нас возможности участвовать в рассмотрении.

Также просим назначить **время** онлайн- заседания с учетом **рабочего** времени г. Екатеринбурга.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. **Приостановить** определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать Заказчика **исправить** нарушения в протоколах;
4. Просим УФАС высказаться в мотивировочной части решения о **существенных**

вопросах обжалования, а именно:

4.1. О допуске заявки на участие ООО «Глобалс Аудит», в которой возможен спор только по оценочным сведениям и документам, то есть только по расчету баллов.

4.2. Об обязанности Заказчика применять понятие «сопоставимый, связанный» с предметом контракта опыт.

4.3. Об обязанности Заказчика указывать в протоколах полную достоверную (проверяемую) прозрачную информацию о решении членов закупочной комиссии по оценке заявок участников согласно примененному порядку оценки, а не только о «значении» баллов.

5. Просим назначить **онлайн-** заседание, учесть рабочее время г. Екатеринбурга, **уведомить** на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения

1. Свидетельство о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;

2. Скриншот ответа техподдержки ЕИС о невозможности подачи «жалобы через Личный Кабинет» для закупок без ИКЗ.

3. Протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок от 03.05.2024

4. Протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок от 06.05.2024

5. Протокол_39_26.05.23 о продление полномочий Исполнительного директора

6. Выписка из протокола № 13-22 от 20.06.2022 заседания Комиссии по контролю деятельности СРО ААС с решением «признать осуществленной плановую внешнюю проверку деятельности за 2021»

7. Выписка из протокола № 25-23 от 04.10.2023 заседания Комиссии по контролю деятельности СРО ААС с решением «признать осуществленной плановую внешнюю проверку деятельности за 2022»

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____ /Достовалова Н.В

