



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-4239/2023

г. Екатеринбург

04.12.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту - Комиссия) посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

— заказчика в лице Филиала ПАО «Россети» - Магистральные электрические сети Урала (далее -),
— в отсутствие представителей заявителя в лице ООО «Снабженец-2», заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей заявителя (вх. № 26224-ЭП/23 от 29.11.2023г.),
рассмотрев жалобу ООО «Снабженец-2» (вх. № 25911-ЭП/23 от 27.11.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице МЭС Урала Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении процедуры запроса котировок в электронной форме на оказание услуг мониторинга и контроля транспортных средств для филиала ПАО «Россети» - Пермское ПМЭС в 2024 г. (извещение № 32312969512) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее по тексту – Управление) поступила жалоба ООО «Снабженец-2» (вх. № 25911-ЭП/23 от 27.11.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице МЭС Урала Закона о закупках при проведении процедуры запроса котировок в электронной форме на оказание услуг мониторинга и контроля транспортных средств для филиала ПАО «Россети» - Пермское ПМЭС в 2024 г. (извещение № 32312969512), соответствующая требованиям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что извещение о проведении закупки составлено с нарушениями норм действующего законодательства о закупках.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились; просили признать ее необоснованной.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее по тексту - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического

лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее по тексту - Положение о закупках).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч.ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Единый стандарт закупок ПАО «Россети» (далее по тексту - Положение о закупках), утвержденный Советом директоров ПАО «Россети» и размещенный на сайте в единой информационной системе в сфере закупок в версии № 40 от 23.11.2023г.

16.11.2023г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении процедуры запроса котировок в электронной форме № 32312969512 на оказание услуг мониторинга и контроля транспортных средств для филиала ПАО «Россети» - Пермское ПМЭС в 2024 г.

Начальная (максимальная) цена договора составила 308 735,88 руб.

В силу ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения, в том числе:

- 9) иные сведения, определенные положением о закупке.

В соответствии с п. 8.1.11.4 Положения документация о закупке при проведении запроса котировок не формируется, при этом, сведения, указанные в п. 7.4.4 Стандарта при необходимости включаются в извещение о закупке.

Согласно п. 7.4.4 Положения документация о закупке должна содержать информацию, необходимую и достаточную для того, чтобы участники закупки могли принять решение об участии в закупке, подготовить и

подать заявки таким образом, чтобы Закупочная комиссия могла оценить их по существу и выбрать наилучшую заявку. В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Стандартом, в том числе:

а) иные сведения, установленные в соответствии с действующим законодательством, Стандартом и требованиями Заказчика.

В силу п. 7.1.2 Положения документация о закупке утверждается Закупочной комиссией. К извещению о закупке и (или) документации о закупке в обязательном порядке должен прилагаться проект договора, как неотъемлемая часть извещения о закупке и (или) документации о закупке.

Пунктом 2.1.4 проекта договора, размещенного в составе извещения, предусмотрено, что подрядчик обязан выполнять Работы своими силами, либо силами третьих лиц при условии согласования Заказчиком возможности привлечения третьих лиц и перечня привлекаемых лиц. При этом Подрядчик несет ответственность за убытки, причиненные третьим лицом при исполнении Договора.

Согласно п. 2.3.3 проекта договора, размещенного в составе извещения, заказчик обязан согласовать Подрядчику, в течение 10 (десяти) рабочих дней после получения уведомления о намерении заключить договоры с субподрядчиками, заключение договоров с указанными субподрядчиками или направить обоснованный отказ.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела доказательства, считает необходимым отметить, проект договора является неотъемлемым элементом извещения и может являться предметом антимонопольного контроля.

Потенциальные участники ориентируются не только на требования извещения, но и на условия договора, поскольку именно они являются мерилом возможностей и фактором, определяющим желание хозяйствующих субъектов участвовать в конкурентной процедуре.

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора. В соответствии с частью 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон.

Невыгодные условия договора могут являться сдерживающим обстоятельством при подаче заявок. Комиссия, отмечает, что спорное условие проекта договора нарушает право исполнителя на свободу правоотношений с третьими лицами, то есть принцип свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Так, исполнитель может столкнуться с необходимостью задействования труда физических лиц, к которым Заказчик не предъявляет специальных требований, в отличие, например, от тех лиц, которые являются непосредственными исполнителями договора и к которым такие требования предъявляются. Исполнитель вправе самостоятельно определять необходимость задействования лиц, которые могут способствовать ему в получении наилучшего результата. Наличие же требования об обязательном согласовании с заказчиком привлечения третьих лиц налагает на исполнителя чрезмерные, необоснованные ограничения и нарушает его права.

В соответствии с Законом о закупках Заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. Требования к субподрядным организациям устанавливаются исполнителем по договору самостоятельно. В этой связи наличие спорного требования может привести к различного рода злоупотреблениям и противоречит общегражданскому принципу равенства участников таких правоотношений (статья 1 ГК РФ).

Комиссия также отмечает, что в данном случае участники поставлены в зависимость от последующего немотивированного усмотрения Заказчика, поскольку критерии его согласия на привлечение субподрядчиков (третьих лиц) в извещении не раскрыты.

Заказчику надлежало предусмотреть право исполнителя привлекать третьих лиц, поставив об этом в известность Заказчика, а не ставить возможность привлечения таких лиц в зависимость от его письменного разрешения.

В тоже время оспариваемое условие не может быть квалифицировано как носящее уведомительный характер, поскольку предоставляет Заказчику право не согласовать выбранного исполнителем субподрядчика.

Принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки отнесены к основным принципам закупочной деятельности. Наличие рассматриваемого требования в проекте договора упомянутым принципам не соответствует. То обстоятельство, что потенциальные участники были заблаговременно ознакомлены с положениями документации, об отсутствии вмененного нарушения не свидетельствует, поскольку требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках действуют объективно и их соблюдение не поставлено в зависимость от осведомленности участников и иных лиц о содержании документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении в извещении требования о запрете на привлечение к выполнению работ по договору третьих лиц без письменного согласования с Заказчиком, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В данных действиях заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Комиссией установлено, что 30.11.2023 10:21 (МСК) заказчиком размещено решение об отмене указанной закупки.

Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Снабженец-2» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице МЭС Урала выявлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице МЭС Урала, оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать ввиду отмены оспариваемой закупки.
4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица ответственного за составление/утверждение извещения по закупке № 32312969512, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения _____ 20 ____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.