



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-07/08/2017

о нарушении антимонопольного законодательства

14.02.2019

Резолютивная часть оглашена 01.02.2018

В полном объеме изготовлено 14.02.2019

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 17.10.2017 № 361, в ред. Приказов от 24.04.2018 № 120, от 24.10.2018 № 348, от 14.12.2018 № 419) в составе:

Председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля органов власти;
<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

При участии в качестве:

заявителя:

- Камышловская межрайонная прокуратура Свердловской области (624860, Свердловская область, г. Камышлов, ул. Ленина, 13), явка не обеспечена, надлежаще извещена;

ответчика:

- Муниципальное казенное учреждение «Центр обеспечения деятельности администрации Камышловского городского округа» (юр. адрес: 624860, Свердловская область, г. Камышлов, ул. Свердлова, д. 41, факт. адрес: 624860, Свердловская область, г. Камышлов, ул. К. Маркса, 51, далее – МКУ «ЦОДА КГО»), представитель – <...> (доверенность от 29.10.2018 № 907);

- Общество с ограниченной ответственностью «Азурит–Сервис» (ИНН 6633020037, 624860, Свердловская область, г. Камышлов, ул. Шадринская, д. 9г, далее – ООО «Азурит–Сервис»), явка не обеспечена, надлежаще извещено;

- Общество с ограниченной ответственностью «СпецТеплоСервис» (ИНН 6613010305, 624860, Свердловская область, Камышловский район, д. Шипицина, ул. Советская, д. 15а, далее – ООО «СпецТеплоСервис»), поступило ходатайство (вх. № 01-2105 от 01.02.2019) о рассмотрении дела в отсутствие представителя,

заинтересованных лиц:

- Администрация Камышловского городского округа (624860, Свердловская область, г. Камышлов, ул. Свердлова, 41), представитель – <...> (доверенность от 10.01.2019 № 3-к);

- Отделение ГИБДД межмуниципального отдела МВД России «Камышловский»

(624860, Свердловская область, г. Камышлов, ул. Свердлова, 59, далее - ОГИБДД), явка не обеспечена, надлежало извещено,

рассмотрев в рамках гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 07-07/08/2017 по признакам нарушения МКУ «ЦОДА КГО», ООО «Азурит-Сервис» и ООО «СпецТеплоСервис» п. 1, п. 4 ст. 16 и п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Дело возбуждено Приказом от 17.10.2017 № 361, Определением от 17.10.2017 назначено к рассмотрению на 28.11.2017.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 44 Закона о защите конкуренции послужило обращение Камышловской межрайонной Прокуратуры Свердловской области (вх. № 01-15545 от 29.08.2017) по обращению ООО «СпецТеплоСервис» о незаконных действиях МКУ «ЦОДА КГО» по заключению 30 муниципальных контрактов с ООО «Азурит–Сервис» по содержанию и ремонту автомобильных дорог на территории Камышловского городского округа за период с января 2017 года по август 2017 года без проведения торгов, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Определением от 28.11.2017, 12.01.2018 рассмотрение дела отложено на 12.01.2018, 26.02.2018 соответственно.

Определением от 26.02.2018 рассмотрение дела приостановлено до вступления в законную силу решения суда по делу № А60-10246/2018.

Определением от 06.08.2018 рассмотрение дела возобновлено, в связи с тем, что обстоятельства, послужившие основанием для приостановления дела, устранены и назначено на 30.10.2018.

Определением от 30.10.2018 рассмотрение дела отложено на 14.12.2018.

В связи с принятием 14.12.2018 заключения об обстоятельствах дела, Определением от 14.12.2018 рассмотрение дела отложено на 01.02.2019, когда из данного дела выделено в отдельное производство дело о нарушении Администрацией Камышловского городского округа ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, а также была оглашена резолютивная часть решения по данному делу.

Оценив в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, полученные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 2 ст. 45, ч. 1 и ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольным законодательством в соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности;
- недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Одним из ключевых показателей мероприятий Национального плана развития конкуренции в РФ на 2018-2020 годы (утв. Указом Президента РФ от 21.12.2017 № 618, далее – Национальный план развития конкуренции) является снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной

власти и органов местного самоуправления к 2020 году не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом.

Основополагающими принципами государственной политики по развитию конкуренции согласно п. 3 Указа Президента РФ от 21.12.2017 № 618, в том числе являются:

а) сокращение доли хозяйствующих субъектов, учреждаемых или контролируемых государством или муниципальными образованиями, в общем количестве хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарных рынках;

б) обеспечение равных условий и свободы экономической деятельности на территории Российской Федерации;

в) обеспечение развития малого и среднего предпринимательства;

н) ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления за реализацию государственной политики по развитию конкуренции;

т) обеспечение прозрачности закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, а также закупок товаров, работ и услуг инфраструктурными монополиями и компаниями с государственным участием.

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п. 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220) рассматривается рынок закупаемых на территории Камышловского городского округа работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог (код по ОКПД2 42.11.20), по посыпанию автомобильных дорог песком и солью, снегоочистке и уборке снега (код по ОКПД2 81.29.12) в период с 30.12.2016 по 19.06.2017, включая дату заключения предварительного договора от 14.03.2017 и проведения электронного аукциона (извещение № 0862600012617000011 от 1702.2017), муниципальный контракт, по результатам которого заключен 06.06.2017.

Статьей 17 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об автомобильных дорогах) определено, что порядок содержания автомобильных дорог устанавливается муниципальными правовыми актами, в частности Постановлением главы Камышловского городского округа от 10.05.2011 № 808 утвержден регламент содержания улично-дорожной сети на территории Камышловского городского округа.

Основные понятия, согласно ст. 3 Закона об автомобильных дорогах:

дорожная деятельность - деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (п. б);

владельцы автомобильных дорог - исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации. В случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом, полномочия владельца автомобильных дорог вправе осуществлять Государственная компания «Российские автомобильные дороги» в отношении автомобильных дорог, переданных ей в доверительное управление (п. 7);

реконструкция автомобильной дороги - комплекс работ, при выполнении которых осуществляется изменение параметров автомобильной дороги, ее участков, ведущее к изменению класса и (или) категории автомобильной дороги либо влекущее за собой изменение границы полосы отвода автомобильной дороги (п. 9);

капитальный ремонт автомобильной дороги - комплекс работ по замене и (или) восстановлению конструктивных элементов автомобильной дороги, дорожных сооружений и (или) их частей, выполнение которых осуществляется в пределах установленных допустимых значений и технических характеристик класса и категории автомобильной дороги и при выполнении которых затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги и не изменяются границы полосы отвода автомобильной дороги (п. 10);

ремонт автомобильной дороги - комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги (п. 11);

содержание автомобильной дороги - комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения (п. 12);

автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог (п. 1).

К полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности согласно ст. 13 Закона об автомобильных дорогах относятся:

- осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения (п. 6 ч. 1);

- утверждение нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели (п. 11 ч. 1).

В соответствии с ч. 3 ст. 15 Закона об автомобильных дорогах осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона об автомобильных дорогах дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения осуществляется за счет средств местных бюджетов, иных предусмотренных законодательством Российской Федерации источников финансирования, а также средств физических или юридических лиц, в том числе средств, привлеченных в порядке и на условиях, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях.

Формирование расходов местного бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период) на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения осуществляется в соответствии с правилами расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели на основании нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения с учетом необходимости приведения транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог местного значения в соответствие с требованиями технических регламентов (ч. 2 ст. 34 Закона об автомобильных дорогах).

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона об автомобильных дорогах нормативы финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог местного значения и правила расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели утверждаются органом местного самоуправления.

Статьей 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон о местном самоуправлении) определено, что решение вопросов местного значения осуществляется органами местного самоуправления самостоятельно. Круг вопросов местного значения определен в статьях 15, 16 Закона об организации местного самоуправления.

Согласно п. 2 ст. 18 Закона о местном самоуправлении финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов.

При этом, органы местного самоуправления в целях решения вопросов местного значения на основании п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о местном самоуправлении обладают, в частности, полномочиями по созданию муниципальных учреждений, осуществлению финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и муниципальными учреждениями, а также по формированию и размещению муниципального заказа.

Антимонопольные требования к торгам установлены ст. 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В качестве организатора торгов согласно п. 2 ст. 447 Гражданского Кодекса РФ могут выступать собственник вещи, обладатель иного имущественного права на нее, другое **лицо, имеющее интерес в заключении договора с тем, кто выиграет торги**, а также лицо, действующее на основании договора с указанными лицами и выступающее от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом (нотариус, специализированная организация и др.).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе):

заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с ч.ч. 1 и 2.1 ст. 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки (п. 7);

муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки (п. 6);

уполномоченный орган, уполномоченное учреждение - государственный орган, муниципальный орган, казенное учреждение, на которые возложены полномочия, предусмотренные ст. 26 настоящего Федерального закона (п. 10).

В соответствии с Уставом МКУ «ЦОДА КГО» (утв. Постановлением и.о. главы Камышловского городского округа от 03.05.2011 № 736, в ред. Постановления от 21.11.2016 № 1202), МКУ «ЦОДА КГО» является некоммерческой организацией.

Постановлением и.о. главы Камышловского городского округа от 27.10.2016 № 1103 с 12.12.2016 тип Муниципального бюджетного учреждения «Камышловская бюджетная организация изменен на Муниципальное казенное учреждение - МКУ «ЦОДА КГО».

Основными целями деятельности МКУ «ЦОДА КГО» согласно Уставу являются:

- реализация федеральных, региональных, областных городских инвестиционных программ на территории КГО (п. 2.2.1);
- контроль над целевым, рациональным и своевременным использованием бюджетных средств в форме капитальных вложений (п. 2.2.3);
- удовлетворение потребностей населения Камышловского городского округа (п. 2.2.4);
- организация оказания муниципальных услуг, выполнения работ или исполнение муниципальных функций, возложенных на Администрацию Камышловского городского округа в сфере предоставления гражданам мер социальной поддержки на территории Камышловского городского округа (2.2.5).

Арбитражным судом Свердловской области, в решении от 16.05.2018 по делу № А60-10246/2018 установлено следующее.

Постановлением Главы Камышловского городского округа от 27.10.2016 № 1103 «Об изменении типа Муниципального бюджетного учреждения «Камышловская бюджетная организация» основные цели деятельности МКУ «ЦОДА КГО» изложены в новой редакции.

В частности, для реализации основных целей, предусмотренных уставом, МКУ «ЦОДА КГО» осуществляет следующие виды деятельности (п. 2.3):

- выполнение функций заказчика, застройщика при проектировании, строительстве и ремонте объектов капитального строительства, объектов социальной сферы, ЖКХ и инженерной инфраструктуры собственности Камышловского городского округа (п. 2.3.1);
- деятельность по изучению и оценке предмета экспертизы, а также по подготовке экспертных заключений по поставленным заказчиком, участником закупки вопросам, при проведении конкурсов для нужд Камышловского городского округа (п. 2.3.2);

Учреждение осуществляет приемку поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказание услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги предусмотренных контрактом, включая проведение экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта (п. 2.3.2);

- осуществление закупок для государственных, муниципальных и корпоративных нужд (п. 2.3.13);

- экспертиза результатов закупок для муниципальных нужд, приемка контрактов по результатам проведения конкурсных процедур (п. 2.3.14);

- контроль за исполнением муниципального контракта (технадзор, строительный контроль, финансовое исполнение и предоставление отчетности) (п. 2.3.15).

Указанные функции не могут рассматриваться как действия, осуществляемые при определении поставщика по смыслу п. 2 ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и их сочетание с осуществлением иной экономической деятельностью на возмездной основе может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции отмечается, что наделение хозяйствующего субъекта, в частности, муниципального казенного учреждения, исполнительно-распорядительными, контролирующими функциями в сферах, отнесенных действующим законодательством к компетенции органов местного самоуправления, будет противоречить ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Передача хозяйствующему субъекту функций органа местного самоуправления контрольно-распорядительного характера сопряжена с созданием преимущественных условий для деятельности соответствующего хозяйствующего субъекта по отношению к другим хозяйствующим

субъектам, осуществляющим деятельность на том же товарном рынке (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2018 по делу № А60-10246/2018).

Таким образом, следует вывод, что МКУ «ЦОДА КГО» является иной, осуществляющей функции органа местного самоуправления, как муниципального заказчика, организацией.

Такую позицию также выразил Арбитражный суд Дальневосточного округа (Постановление от 31.03.2017 по делу № А51-4097/2016).

Согласно ст. 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с пп.1 п. 3 ст. 284 Налогового кодекса РФ перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя (п. 4).

В соответствии со ст. 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок согласно ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии со ст. 3 Закона о контрактной системе:

закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта (п. 3);

определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта (п. 2).

Согласно ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями гл. 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 № Д28и-1353 был сделан вывод о том, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании ст. 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

В соответствии с п. 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) избрание заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Закрепленные заказчиком в положении о закупке условия позволяют осуществлять закупку у единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур; независимо от наличия конкурентного рынка создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции.

Под конкуренцией в ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке (п. 7).

При этом самостоятельность означает приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также за свой счет на свой риск (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 2 и п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ). Также допускается совершать действия не только в своем, но и в чужом либо в общем с чужим интересах как на основании соответствующего договора (ст. 1005, ст. 1012 и ст. 1041 ГК РФ), так и без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица (п. 1 ст. 980 ГК РФ). При этом сделки в чужом интересе совершаются за счет заинтересованного лица (ст. 1001 ГК РФ п. 1 ст. 971 и п. 1 ст. 990, ст. 986 ГК РФ), а в общем с чужим интересе – за счет всех заинтересованных лиц (ст. 1046 ГК РФ).

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в

том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу п. 1 ч. ст. 17 Закона о защите конкуренции запрещается координация организаторами торгов деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, а также координация деятельности участников торгов.

Координация экономической деятельности согласно п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

Согласно ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Отсутствие в гражданском законодательстве легальной дефиниции понятия «вред» само по себе не может рассматриваться как вносящее в правовое регулирование неопределенность, не позволяющую субъектам соответствующих правоотношений и правоприменительным органам осознавать и единообразно применять правила поведения, установленные нормами, в которых данное понятие используется, и предвидеть наступление ответственности за их нарушение (п. 3.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П).

Согласно п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции проявляются в снижении цены товара, не связанном с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Согласно п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 тот факт, что одним из лиц, совместными действиями которых причинен вред, является орган власти, не исключает применения норм о солидарной ответственности лиц, причинивших вред совместно, о совместном характере действий, в результате которых причинён вред могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения (умысла).

Согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. О согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о

договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным (ст. 982 ГК РФ).

В свою очередь, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а согласно ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции является соглашением.

Под соглашением в п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

Соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей в п. 1 ст. 420 ГК РФ признается договором. Вместе с тем, в ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не становится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения статей 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009). В свою очередь, возможность определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений или сопоставления его условий заведомо отсутствует, а потому действительная общая воля сторон и цель соглашения выясняется согласно ст. 431 ГК РФ с учетом всех соответствующих обстоятельств, включая предшествующие соглашению переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. На практике к косвенным доказательствам относятся отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

По предварительному договору согласно ст. 429 ГК РФ стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором (п. 1). Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность (п. 2). Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора (п. 3). В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор. Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора (п. 4).

В случаях, если сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора, применяются положения, предусмотренные п. 4 ст. 445 ГК РФ. Требование о понуждении к заключению основного договора может быть заявлено в течение шести месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению договора.

Между МКУ «ЦОДА КГО» (заказчик) и ООО «Азурит-Сервис» (подрядчик) заключен предварительный договор подряда от 14.03.2017 № 8 на содержание и ремонт автомобильной дороги на территории Камышловского городского округа для муниципальных нужд Камышловского городского округа в рамках содержания и ремонта дорог муниципального значения на условиях, установленных настоящим предварительным договором (далее – предварительный договор).

Согласно п. 1.2 предварительного договора Стороны обязуются заключить основной договор в течение 15 рабочих дней с момента внесения в план-график закупок Заказчика и при наличии соответствующих лимитов бюджетных обязательств в необходимом объеме.

Пунктом 1.3 предварительного договора установлено, что сводный перечень автомобильных дорог и планируемые цены контрактов указаны в Приложении № 1 к настоящему договору.

Цена контракта согласно п. 2.2 предварительного договора определена на основании локального сметного расчета, являющегося неотъемлемой частью настоящего контракта.

Ремонтные работы, в силу п. 2.3 предварительного договора, должны быть выполнены в течение 15 дней с момента заключения контракта.

Результат выполненных работ должен соответствовать нормативным требованиям, указанным в Техническом задании (Приложение № 1) для использования по прямому назначению.

При этом, локальный сметный расчет, техническое задание, сводный перечень автомобильных дорог не представлены, приложением к предварительному договору является лишь сводная ведомость (Приложение № 1).

Оплата выполненных надлежащим образом работ согласно п. 2.4 предварительного договора осуществляется путем безналичного перевода денежных средств в рублях РФ платежным поручением на счет подрядчика, указанный в реквизитах договора, в течение 15 (пятнадцати) дней после окончательной сдачи результатов работы (подписания обеими сторонами акта о приемке выполненных работ (Форма КС-2), на основании выставленного счета на оплату, справки о стоимости выполненных работ (Форма КС-3).

Пунктом 2.10 предварительного договора установлено, что подрядчик обязан выполнить работы лично.

В письме (вх. № 01-13793 от 31.07.2017) МКУ «ЦОДА КГО» сообщило, что учреждение, получая от Администрации Камышловского городского округа предписания об устранении нарушений в состоянии дорог, направляло указанные предписания по электронной почте (azurite-s@yandex.ru) и нарочным (представителю по доверенности от 02.03.2017) в ООО «Азурит-сервис», которое согласилось выполнять работы предварительно без контракта. Данные предписания фактически являлись техническим заданием к предварительному договору.

В целях устранения нарушений безопасности дорожного движения выявленных главным государственным инспектором безопасности дорожного движения МО МВД России «Камышловский» ОГИБДД в период с 20.03.2017 по 29.05.2017 было выдано 26 предписаний со сроком исполнения от 1 до 7 суток:

1. № 123 от 20.03.2017, направлено по эл. почте;
2. № 125 от 21.03.2017, направлено по эл. почте;
3. № 130 от 28.03.2017, направлено по эл. почте;
4. № 131 от 28.03.2017, направлено по эл. почте;

5. №152 от 04.04.2017, вручено нарочно;
6. № 158 от 12.04.2017, вручено нарочно;
7. № 160 от 12.04.2017, вручено нарочно;
8. № 163 от 14.04.2017, вручено нарочно;
9. № 165 от 14.04.2017, вручено нарочно;
10. № 167 от 17.04.2017, направлено по эл. почте;
11. № 168 от 17.04.2017, направлено по эл. почте;
12. № 169 от 19.04.2017, вручено нарочно;
13. № 170 от 24.04.2017, вручено нарочно;
14. № 173 от 26.04.2017, направлено по эл. почте;
15. № 174 от 28.04.2017, вручено нарочно;
16. № 176 от 02.05.2017, направлено по эл. почте;
17. №177 от 02.05.2017, направлено по эл. почте;
18. № 179 от 03.05.2017, направлено по эл. почте;
19. № 180 от 10.05.2017, направлено по эл. почте;
20. № 182 от 11.05.2017, направлено по эл. почте;
21. № 183 от 11.05.2017, направлено по эл. почте;
22. № 184 от 12.05.2017, направлено по эл. почте;
23. № 187 от 16.05.2017, вручено нарочно;
24. № 191 от 19.05.2017, направлено по эл. почте;
25. № 192 от 23.05.2017, направлено по эл. почте;
26. № 194 от 29.05.2017, вручено нарочно,

за неисполнение, которых в установленный срок, предусмотрена административная ответственность в соответствии с п. 27 и п. 28 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Вместе с тем, согласно ст. 12.34 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при проведении ремонта и содержания дорог в безопасном для дорожного движения состоянии либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения в виде наложения административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений.

Согласно Постановлению по делу № 5-48/2017 об административном правонарушении от 21.06.2017 судьей Камышловского районного суда Свердловской области в ходе административного расследования установлено, что выявленные нарушения эксплуатационного состояния улично-дорожной сети по условиям обеспечения безопасности дорожного движения на участке автодороги улицы Свердлова от дома № 59 до ул. Ленина, далее от улицы Ленина до ул. Гагарина в городе Камышлове были допущены отсутствием организации работ, предусмотренных Постановлением главы Камышловского городского округа от 10.05.2011 № 808 «Регламент содержания улично-дорожной сети на территории Камышловского городского округа».

Оказание услуг по содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования в границах Камышловского городского округа и элементов автомобильных дорог в течение срока действия контракта, с учетом сезона, регламентировано в соответствии с требованиями: Приказа Минтранса России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог», Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных

дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации», Методических рекомендаций по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования», ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», и др. нормативно-технической документации, действующей в данной области работ.

В соответствии с Постановлением главы Камышловского городского округа от 10.05.2011 № 808 местные дороги отнесены к группе В - автомобильные дороги с интенсивностью движения менее 1000 авт/сут., а период весенне-летне-осенний определяется с 15 апреля по 15 октября.

Таким образом, судом сделан вывод о незаконном сокращении ОГИБДД сроков (10 суток) для производства ремонтных работ в соответствии с п. 3.1.2 ГОСТ Р 50597-93, без учета требований Закона о контрактной системе (дело № 5-48/2017).

На основании Соглашения от 13.06.2017 предварительный договор был расторгнут.

В ходе рассмотрения дела установлено, что МКУ «ЦОДА КГО» в период с декабря 2016 по июнь 2017 (включительно) заключило 54 муниципальных контрактов, из них 24 – с подрядчиком ООО «СпецТеплоСервис», 30 – с ООО «Азурит-Сервис», без проведения конкурентных процедур.

№ №	Дата, № муниципального контракта	Наименование контракта	Стоимость контракта, руб.	Информация об оплате	
Между МКУ «ЦОДА КГО» и ООО «СпецТеплоСервис»					
1	30.12.2016	№ 01-12/16	На выполнение работ <u>по ликвидации зимней скользкости</u> автомобильных дорог 2,3,4 категории восточной части г. Камышлов	99 997,00	оплачен
2		№ 02-12/16	На выполнение работ <u>по ликвидации зимней скользкости</u> автомобильных дорог 2,3,4 категории западной части г. Камышлов	99 997,00	оплачен
3		№ 03-12/16	На выполнение работ по очистке автомобильных дорог 2,3,4 категории от снега на территории Камышловского городского округа (далее – КГО)	99 995,00	оплачен
4		№ 04-12/16	На выполнение работ по очистке обочин автомобильных дорог 2,3,4 категории от снега на территории КГО	80 805,00	оплачен
5		№ 05-12/16	На выполнение работ по вывозу снега с обочин автомобильных дорог на территории КГО	99 749,00	оплачен
6		№ 06-12/16	На выполнение работ по очистке автомобильных дорог 5 категории от снега на территории КГО	99 995,00	оплачен
7		№ 07-12/16	На выполнение работ по очистке обочин автомобильных дорог 5 категории от снега на территории КГО	99 804,00	оплачен
8		№ 08-12/16	На выполнение работ <u>по ликвидации зимней скользкости</u> автомобильных дорог 5 категории на территории КГО	99 730,00	оплачен
9		№ 09-12/16	На выполнение работ по очистке обустройства автомобильных дорог на территории Камышловского городского округа	95 189,00	оплачен
110	24.01.2017	№ 04-01/17	На выполнение работ по очистке обустройства автомобильных дорог на территории Камышловского городского округа	99 982,00	оплачен
111		№ 05-01/17	На выполнение работ по очистке автомобильных дорог 2,3,4 категории от снега на территории КГО	99 995,00	оплачен
112		№ 06-01/17	На выполнение работ по очистке обочин	80 805,00	оплачен

			автомобильных дорог 2,3,4 категории от снега на территории КГО		
113	24.01.2017	№ 07-01/17	На выполнение работ по очистке автомобильных дорог 5 категории от снега на территории КГО	99 995,00	оплачен
114		№ 08-01/17	На выполнение работ по очистке обочин автомобильных дорог 5 категории от снега на территории КГО	99 804,00	оплачен
115		№ 09-01/17	На выполнение работ по вывозу снега с обочин автомобильных дорог на территории КГО	99 749,00	оплачен
116		№ 10-01/17	На выполнение работ <u>по ликвидации зимней скользкости</u> автомобильных дорог 2,3,4 категории восточной части г. Камышлов	99 997,00	оплачен
117		№ 11-01/17	На выполнение работ <u>по ликвидации зимней скользкости</u> автомобильных дорог 2,3,4 категории западной части г. Камышлов	99 997,00	оплачен
118		№ 12-01/17	На выполнение работ <u>по ликвидации зимней скользкости</u> автомобильных дорог 5 категории на территории КГО	99 730,00	оплачен
119	16.02.2017	№ 16-02/17	На выполнение работ по вывозу снега с обочин автомобильных дорог на территории КГО	99 749,00	оплачен
220	28.02.2017	№ 17-02/17	На выполнение работ <u>по ликвидации зимней скользкости</u> автомобильных дорог 2,3,4 категории на территории КГО	99 997,00	оплачен
221		№ 18-02/17	На выполнение работ по вывозу снега с обочин автомобильных дорог на территории КГО	99 749,00	оплачен
222		№ 19-02/17	На выполнение работ по очистке автомобильных дорог 2,3,4 категории от снега на территории КГО	99 995,00	оплачен
223		№ 20-02/17	На выполнение работ по очистке автомобильных дорог 5 категории от снега на территории КГО	99 995,00	оплачен
224		№ 21-02/17	На выполнение работ по установке недостающих щитков дорожных знаков по ул. К.Маркса, ул. Урицкого на территории КГО	25 365,00	оплачен
Итого				2 278 165,00	
<p>Искусственное дробление контрактов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по подвидам работ по содержанию автомобильных дорог: ликвидация зимней скользкости, очистка; - по категориям автомобильных дорог; - по местонахождению автомобильных дорог (восточная, западная части г. Камышлова); - по очистке автомобильных дорог и их обочин. <p>Кроме того, контракты на выполнение работ по вывозу снега с обочин заключались на одну и ту же сумму, с небольшим временным промежутком (30.12.2016, 24.01.2017, 16.02.2017, 28.02.2017).</p>					
Между МКУ «ЦОДА КГО» и ООО «Азурит-Сервис»					
21	06.03.2017	№ 22-03/17	На выполнение работ по очистке водопропускных труб автомобильных дорог на территории Камышловского городского округа (далее – КГО)	94 117,00	Пл/пор. № 356 от 04.04.2017 сумма 94 117,00
22		№ 23-03/17	На выполнение работ по очистке водоотводных лотков на автомобильных дорогах 2,3,4 категории на территории КГО	90 962,00	Пл/пор. № 305 от 30.03.2017 сумма 90 962, 00
23		№ 24-03/17	На выполнение работ по очистке водоотводных лотков на автомобильных дорогах 5 категории на территории КГО	67 180,00	Пл/пор. № 355 от 04.04.2017 сумма 67 180,00
24	21.03.2017	№ 31-03/17	Устройство водоотводной канавы вблизи жилого дома № 1 по ул. М.Горького в г.	63 485,00	Пл/пор № 346 от 30.03.2017

			Камышловце		сумма 63 485,00
25	07.04.2017	№ 33-04/17	Выполнение работ по ямочному ремонту автомобильных дорог на территории КГО в апреле 2017.	98 306,00	Пл/пор. № 387 от 17.04.2017 сумма 98 306,00
26	19.06.2017	№ 65-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги <i>по ул. Фарфористов</i> от ул. Молодогвардейской	99891,00	Пл/пор. № 617 от 23.06.2017 сумма 99 891,00
27		№ 66-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги <i>по ул. Фарфористов</i> от ул. Урицкого до ул. Молодогвардейская на территории КГО в 2017.	99 891,00	Пл/пор. № 618 от 23.06.2017 сумма 99 891,00
28		№ 67-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Шадринская на территории КГО в 2017.	99 865,00	Пл/пор. № 619 от 23.06.2017 сумма 99 865,00
29		№ 68-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Пролетарская на территории КГО в 2017.	99 865,00	Пл/пор. № 620 от 23.06.2017 сумма 99 865,00
110		№ 69-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Северная на территории КГО в 2017.	99 977,00	Пл/пор. № 621 от 23.06.2017 сумма 99 977,00
111		№ 70-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги на территории КГО в 2017.	99 865,00	Пл/пор. № 623 от 23.06.2017 сумма 99 865,00
112		№ 71-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги <u>по ул. Ленина</u> от ул. К. Маркса до ул. Свердлова на территории КГО в 2017.	99 865,00	Пл/пор. № 624 от 23.06.2017 сумма 99 865,00
113		№ 72-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги <u>по ул. Ленина</u> до ул. Кирова до ул. К. Маркса на территории КГО в 2017.	99 865,00	Пл/пор. № 625 от 23.06.2017 сумма 99 865,00
114		№ 73-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги <i>по ул. Фарфористов</i> от дома № 11 до автобусной остановки «Урализолятор» на территории КГО в 2017.	99 891,00	Пл/пор. № 626 от 26.06.2017 сумма 99 891,00
115		№ 74-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги <u>по ул. Энгельса</u> от ул. Кутузова до ул. Кооперативная на территории КГО в 2017.	99 977,00	Пл/пор. № 627 от 26.06.2017 сумма 99 977,00
116		№ 75-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги <u>по ул. Энгельса</u> от ул. Челюскинцев до ул. Кутузова на территории КГО в 2017.	99 977,00	Пл/пор. № 639 от 27.06.2017 сумма 99 977,00
117	№ 76-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги <u>по ул. Энгельса</u> от ул. М.Васильева до ул. Челюскинцев на территории КГО в 2017.	99 977,00	Пл/пор. № 640 от 27.06.2017 сумма 99 977,00	
118	№ 77-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Куйбышева от ул. Ленина до ул. Ленинградская на территории КГО в 2017.	99 891,00	Пл/пор. № 641 от 27.06.2017 сумма 99 891,00	
119	№ 78-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильных дорог 5 категории на территории КГО в 2017.	99 857,00	Пл/пор. № 642 от 27.06.2017 сумма 99 857,00	
220	№ 79-06/17	На выполнение работ по ремонту	99 977,00	Пл/пор. № 643	

			автомобильной дороги по ул. Свердлова от ул. Урицкого до ул. Ленина на территории КГО в 2017.		от 27.06.2017 сумма 99 977,00
221	19.06.2017	№ 80-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Энгельса от ул. Урицкого до ул. Московская на территории КГО в 2017.	99 977,00	Пл/пор. № 695 от 28.06.2017 сумма 99 977,00
222		№ 81-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Энгельса от ул. Маяковского до ул. Урицкого на территории КГО в 2017.	99 977,00	Пл/пор. № 696 от 28.06.2017 сумма 99 977,00
223		№ 82-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Куйбышева от ул. Д. Бедного до ул. Боровской на территории КГО в 2017.	99 891,00	Пл/пор. № 697 от 28.06.2017 сумма 99 891,00
224		№ 83-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Куйбышева от ул. Ленинградская до ул. Д. Бедного на территории КГО в 2017.	99 891,00	Пл/пор. № 701 от 28.06.2017 сумма 99 891,00
225		№ 84-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильных дорог 5 категории на территории КГО в 2017.	92 382,00	Пл/пор. № 704 от 28.06.2017 сумма 92 382,00
226		№ 85-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Советская от ул. Московская до ул. Урицкого на территории КГО в 2017.	99 977,00	пл/пор. № 708 от 28.06.2017 сумма 99 977,00
227		№ 86-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Энгельса от ул. Заречная до ул. М. Васильева территории КГО в 2017.	99 977,00	Пл/пор. № 709 от 28.06.2017 сумма 99 977,00
228		№ 87-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Кузнечная на территории КГО в 2017.	99 891,00	Пл/пор. № 710 от 28.06.2017 сумма 99 891,00
229		№ 88-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Энгельса от ул. Московская до ул. Заречная на территории КГО в 2017.	99 977,00	Пл/пор. № 711 от 28.06.2017 сумма 99 977,00
330		№ 89-06/17	На выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Энгельса от ул. Ленина до ул. Маяковского на территории КГО в 2017.	99 977,00	Пл/пор. № 712 от 28.06.2017 сумма 99 977,00
Итого				2 904 598,00	
Контракты заключены от одной даты на ремонт автомобильных дорог с дроблением по протяженности автомобильной дороги (например: ремонт автомобильной дороги по ул. Энгельса: от ул. Кутузова до ул. Кооперативная; от ул. Челюскинцев до ул. Кутузова; от ул. М.Васильева до ул. Челюскинцев; от ул. Урицкого до ул. Московская; от ул. Маяковского до ул. Урицкого; от ул. Заречная до ул. М.Васильева; от ул. Московская до ул. Заречная; от ул. Ленина до ул. Маяковского). Таким образом, по карте г. Камышлов осуществлен ремонт автомобильной дороги по ул. Энгельса от ул. Кооперативная до ул. Ленина.					

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса РФ» предусматривает (п. 87), что «согласно п. 2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно».

К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (п. 2 ст. 170 ГК РФ).

Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях. Например, при установлении того факта, что стороны с целью прикрыть сделку на крупную сумму совершили сделку на меньшую сумму, суд признает заключенную между сторонами сделку как совершенную на крупную сумму, то есть применяет относящиеся к прикрываемой сделке правила.

Судами также сделан вывод, что из содержания п. 2 ст. 170 ГК РФ следует, что притворная сделка включает в себя две сделки - прикрывающую (совершаемую для вида) и прикрываемую (в действительности совершаемую) (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2011 по делу № А12-9107/2011; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2011 по делу № А57-329/2011; Апелляционное определение Московского городского суда от 16.07.2015 по делу № 33-21908/2015).

Из представленных Камышловским межрайонным прокурором материалов, в частности из объяснений ООО «Азурит-Сервис» от 21.08.2017 следует, что предварительный договор был заключен с МКУ «ЦОДА КГО» в марте 2017 года, в связи с отсутствием финансирования администрацией муниципального учреждения, однако при необходимости проведения ремонта автомобильных дорог. Место ремонта определяло учреждение, направляя обществу предписания МО МВД России «Камышловский» ОГИБДД. Акты выполненных работ не составлялись, вместе с тем, в МКУ «ЦОДА КГО» велась накопительная ведомость, представляющая собой электронный журнал, в котором отражались дата, объем выполненных работ, адрес, а в ООО «Азурит-Сервис» велся журнал производства работ с отражением аналогичной информации по объему работ, количеству задействованной техники и рабочих, адресам работ, объему использованного материала, метеоусловиям, также иногда осуществлялась фотофиксация по требованию заказчика, подтверждающая фактическое выполнение работ.

Также из объяснений ООО «Азурит-Сервис» от 21.08.2017, данных Камышловскому межрайонному прокурору следует, что в июне 2017 года между МКУ «ЦОДА КГО» и ООО «Азурит-Сервис» заключено 25 муниципальных контрактов. Стоимость каждого контракта составляет менее 100 000,00. Фактически работы по заключенным 19.06.2017 с обществом контрактам, в момент их заключения были выполнены, то есть предмет договора исполнен. Контракты были заключены с целью оплаты выполненных работ. После заключения 25 муниципальных контрактов, между МКУ «ЦОДА КГО» и ООО «Азурит-Сервис» были подписаны акты выполненных работ и произведена оплата. Работы по содержанию дорог в Камышловском городском округе после заключения контрактов не выполнялись, так как были уже выполнены в рамках предварительного договора.

Согласно объяснениям МКУ «ЦОДА КГО» от 16.08.2017, данным Камышловскому межрайонному прокурору, учреждением представлены аналогичные сведения о заключении предварительного договора и о необходимости оплаты выполненных ООО «Азурит-Сервис» работ по содержанию дорог. МКУ «ЦОДА КГО» сообщило, что 19.06.2017 учреждением с ООО «Азурит-Сервис» заключено 25 муниципальных контракта о надлежащем содержании дорог, все контракты на сумму менее 100 000,00 рублей. Фактически работы по заключенным 19.06.2017 с ООО «Азурит-Сервис» контрактам на момент их заключения были выполнены, то есть предмет договоров исполнен. Контракты заключены с целью оплаты выполненных работ.

Кроме того, МКУ «ЦОДА КГО» в своих объяснениях от 16.08.2017 выразило свое мнение о том, что проведение аукциона или иных конкурсных процедур не требуется,

поскольку цена каждого из них составляет менее 100 000,00 рублей, такие контракты являются «разовыми».

Вместе с тем, в письме (исх. № 511 от 20.06.2017), представленном заместителю Камышловского межрайонного прокурора, МКУ «ЦОДА КГО» дана оценка своим действиям относительно заключения предварительного договора. МКУ «ЦОДА КГО» считает, что, по сути, предварительный договор является действием заказчика по согласованию условий муниципального контракта предполагаемого к заключению в будущем при определенных обстоятельствах и не является нарушением Закона о защите конкуренции или Закона о контрактной системе. К предварительному договору прилагался перечень возможных к заключению муниципальных контрактов с ценой контракта до 100 000,00 руб.

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела МКУ «ЦОДА КГО» сообщала Администрации Камышловского городского округа информацию относительно заключения предварительного договора на содержание и ремонт автомобильных дорог общего пользования в пределах Камышловского городского округа с ООО «Азурит-Сервис», что подтверждается письмом МКУ «ЦОДА КГО» от 18.04.2017. Следовательно, все действия учреждения являлись согласованными и подконтрольными органу местного самоуправления.

При рассмотрении дела установлено, что аналогичной позиции МКУ «ЦОДА КГО» придерживается и в отношении муниципальных контрактов заключенных с ООО «СпецТеплоСервис» до осуществления закупки (извещение № 0862600012617000011).

В ответе МКУ «ЦОДА КГО» заместителю Камышловского межрайонного прокурора (исх. № 511 от 20.06.2017) учреждением выражена позиция о том, что при заключении предварительного договора МКУ «ЦОДА КГО» руководствовалось нецелесообразностью применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика, в связи с тем, что для обеспечения надлежащего содержания автомобильных дорог учреждение уже заключило муниципальные контракты с применением способа - закупка у единственного поставщика и на момент заключения предварительного договора была объявлена закупка по ОКПД2 42.11.20.000, наименование объекта закупки: «содержание и ремонт автомобильных дорог общего пользования в границах Камышловского городского округа». Объявленная 17.02.2017 закупка была приостановлена по решению и предписанию Свердловского УФАС России от 13.03.2017, возобновлена с 20.04.2017, электронный аукцион (извещение № 0862600012617000011) прошел только 15.05.2017, муниципальный контракт заключен 06.06.2017 с ООО «СпецТеплоСервис».

МКУ «ЦОДА КГО» сообщило (письмо вх. № 01-13793 от 31.07.2017), что в соответствии с Уставом осуществляет функции заказчика при осуществлении закупок для муниципальных нужд Камышловского городского округа, в том числе по содержанию автомобильных дорог местного значения на территории Камышловского городского округа.

Полномочия заказчика по содержанию дорог были переданы МКУ «ЦОДА КГО» 12.12.2016, капитальный ремонт дорог не производился лет 20.

Вместе с тем, являясь казенным учреждением, осуществляет свою деятельность в пределах лимитов бюджетных денежных средств.

При формировании бюджета Муниципального образования Камышловского городского округа администрация Камышловского городского округа 26.08.2016 обращалась в Минфин Свердловской области о дополнительном финансировании по дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог (исх № 5006 от 26.08.2016). Так, исходя из оценки расходных полномочий, запрашивалась сумма 275 183, 153 тыс. руб.

Однако, согласно протокола от 05.10.– 10.11.2016 согласования исходных данных к проекту бюджета на 2017 год по Муниципальному образованию Камышловский городской округ с Минфином Свердловской области по статье «дорожная деятельность» оценка расходных полномочий определена в сумме 25 459 тыс. руб.

МКУ «ЦОДА КГО» наделена Администрацией Камышловского городского округа полномочиями по выполнению функций заказчика при проектировании, строительстве и ремонте объектов жилищно-коммунального хозяйства и инженерной инфраструктуры собственности Камышловского городского округа, приему выполненных строительно-монтажных ремонтных работ, обеспечению и осуществлению закупок для муниципальных нужд, разработке сметной документации, осуществлению технического надзора за строительством, капитальным ремонтом, содержанием жилищно-коммунального, городского и дорожного хозяйства (письмо Администрации Камышловского городского округа исх. № 4212 от 28.07.2017/вх. № 01-13725 от 28.07.2018).

Согласно представленным МКУ «ЦОДА КГО» сведениям (вх. № 01-15305 от 23.08.2017) муниципальное учреждение в соответствии с Порядком обмена информацией между администрацией Камышловского городского округа и МКУ «ЦОДА КГО» в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Камышловского городского округа (утв. Постановлением администрации Камышловского городского округа от 11.01.2017 № 20) предоставляет в администрацию Камышловского городского округа отчет об исполнении полномочий в сфере закупок и иную информацию.

МКУ «ЦОДА КГО» ежемесячно поручается выполнение различных мероприятий по осуществлению безопасности дорожного движения, а также заслушивается информация об исполнении порученных мероприятий, что отражается в Протоколах (например, от 17.03.2017, 21.04.2017, 26.05.2017) заседаний постоянно действующей комиссии по безопасности дорожного движения на территории Камышловского городского округа.

Согласно сведениям, представленным Администрацией Камышловского городского округа (письмо исх. № 4212 от 28.07.2017/вх. № 01-13725 от 28.07.2018) согласно бюджетной росписи получателя бюджетных средств МКУ «ЦОДА КГО» на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов, а также согласно уведомления о лимитах бюджетных обязательств на 2017 и плановый период 2018 и 2019 годов № 2, МКУ «ЦОДА КГО» предоставлены денежные средства на «дорожное хозяйство» в 2017 году в размере 22 002 600 руб., на «содержание и ремонт автомобильных дорог местного значения» в 2017 году в размере 15 599 352 руб. 26 коп.

В соответствии с информацией об исполнении бюджетной сметы МКУ «ЦОДА КГО» по подпрограмме «Обеспечение мероприятий по повышению безопасности дорожного движения на территории Камышловского городского округа» по мероприятию «Содержание и ремонт автомобильных дорог местного значения» за период с 01.01.2017 по 21.08.2017 (приложение к письму МКУ «ЦОДА КГО» вх. № 01-15305 от 23.08.2017) бюджетные ассигнования доведенные МКУ «ЦОДА КГО» на 2017 год по программе 0409 «Дорожное хозяйство» составляют 22 137 766руб. 42 коп., из них на:

1. Подпрограмму «Обеспечение мероприятий по повышению безопасности дорожного движения на территории Камышловского городского округа» - 19 499 466 руб. 42 коп., в том числе на мероприятие:

- 1.1. «Содержание и ремонт автомобильных дорог местного значения» - 12 022 653 руб. 26 коп.

Изменений объема бюджетных ассигнований на вышеуказанное мероприятие не осуществлялось.

На 21.08.2017 МКУ «ЦОДА КГО» заключены муниципальные контракты для осуществления мероприятия «Содержание и ремонт автомобильных дорог местного значения» на сумму 11 908 926 руб.85коп., в том числе:

- с ООО «Азурит-Сервис» - 2 904 598 руб., исполнение составило 2 904 598 руб., обязательства выполнены в полном объеме.

- с ООО «СпецТеплоСервис» - 9 004 328 руб. 85 коп., в том числе контракты до 100 000,00 руб. на сумму 2 254 800 руб. Оплата произведена на сумму 4 655 418 руб. 62 коп., или 52 % от общего объема принятых обязательств.

Также в ходе рассмотрения дела представителем МКУ «ЦОДА КГО» выражена позиция об отсутствии в действиях учреждения нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «СпецТеплоСервис» представлены объяснения (вх. № 01-2105 от 01.02.2019), согласно которым общество считает, что заключенные с МКУ «ЦОДА КГО» договоры в период с 30.12.2016 по 28.02.2017 со стоимостью менее 100 000 руб., не противоречат п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. По итогам проведения открытого электронного аукциона (извещение № 0862600012617000011) 06.06.2017 МКУ «ЦОДА КГО» заключило муниципальный контракт на содержание и ремонт автомобильных дорог общего пользования в границах Камышловского городского округа с ООО «СпецТеплоСервис».

Согласно имеющимся в распоряжении администрации Камышловского городского округа данным (исх. № 6987 от 13.12.2018/вх. № 01-27172 от 13.12.2018), работы по содержанию и ремонту автомобильных дорог на территории Камышловского городского округа могут выполняться ООО «Азурит-Сервис», ООО «Спецтеплосервис», Обществом с ограниченной ответственностью «Стройконсалтинг» (ИНН 6679071355). Таким образом, на территории Камышловского городского округа на данном товарном рынке имеет место конкурентная среда.

Исходя из изложенного, в соответствии с п. 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), под проведением торгов по смыслу ст. 17 Закона о защите конкуренции, в частности по выполнению работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог, по посыпанию автомобильных дорог песком и солью, снегоочистке и уборке снега для муниципальных нужд, следует понимать как действия МКУ «ЦОДА КГО», в качестве организации, осуществляющей функции органа местного самоуправления, по заключению предварительного договора, муниципальных контрактов без проведения конкурентных процедур, способом закупки у единственного поставщика (с ООО «Азурит-Сервис» и ООО «СпецТеплоСервис»), так и его бездействие по соблюдению порядка применения конкурентных процедур, установленных Законом о контрактной системе, при наличии конкурентной среды на данном товарном рынке, что привело к ограничению конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии между МКУ «ЦОДА КГО» и ООО «Азурит-Сервис» соглашения в письменной форме – предварительный договор от 14.03.2017 № 8, а между МКУ «ЦОДА КГО» и ООО «СпецТеплоСервис» - в устной.

Закупка вышеуказанных работ у единственного поставщика (ООО «Азурит-Сервис») является преднамеренной, поскольку МКУ «ЦОДА КГО» заранее была известна полная потребность последнего в содержании и ремонте автомобильных дорог, которая была выполнена обществом ранее в ходе исполнения предварительного договора.

При этом, предварительный договор фактически являлся маскировкой иных сделок, совершенных без проведения конкурентных процедур, которые стороны в действительности собирались совершить.

Вместе с тем, ООО «Азурит-Сервис» правом на взыскание в досудебном, судебном порядке, ввиду неисполнения МКУ «ЦОДА КГО» обязанности, предусмотренной предварительным договором (п. 2.4) по оплате выполненных работ, в частности по осуществлению оплаты в течение 15 дней после окончания сдачи результатов работы, не воспользовалось, что дополнительно свидетельствует о наличии достигнутого соглашения. Оплата МКУ «ЦОДА КГО» выполненных работ была осуществлена после заключения муниципальных контрактов, которые в свою очередь были заключены посредством дробления закупки работ (услуг) без использования конкурентных процедур.

Об искусственном дроблении закупки свидетельствует следующее: контракты по предмету работ заключены в основном в один день – 19.06.2017 и 30.12.2016, 24.01.2017, 28.02.2017 или с незначительным временным интервалом, с последовательной нумерацией контрактов, с единым поставщиком – ООО «Азурит-Сервис» и ООО «СпецТеплоСервис» соответственно, предметы контрактов являются идентичными по отношению друг к другу, оплата осуществлена от одной даты или с незначительным временным интервалом, с последовательной нумерацией платежных поручений.

Установлено, что стороны с целью прикрыть сделку на крупную сумму совершили сделки на меньшую сумму.

В рассматриваемом случае отсутствуют какие-либо объективные причины невозможности проведения единой закупки по рассматриваемым работам. Довод о несвоевременном поступлении финансовых средств является лишь результатом недочета работы органа местного самоуправления, а не установленным законом основанием, ввиду которого при закупке работ для муниципальных нужд было бы возможно отказаться от конкурентного способа определения поставщика.

Таким образом, в данном случае единым договором (соглашением) признается соглашение, заключенное между лицами в письменной форме, независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а потому оформление закупки одноименных товаров (работ, услуг) у одного и того же единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) несколькими документами (контрактами), свидетельствует о единой закупке у этого поставщика (исполнителя, подрядчика).

Сведений о целесообразности заключения МКУ «ЦОДА КГО» муниципальных контрактов способом – закупка у единственного поставщика (ООО «Азурит-Сервис», ООО «СпецТеплоСервис»), посредством дробления одного крупного заказа на несколько стоимостью не более 100 000,00 руб., заключения предварительного договора в письменной форме с ООО «Азурит-Сервис» и устной форме с ООО «СпецТеплоСервис», учреждением антимонопольному органу не представлено.

Материалами дела установлено, что заключая контракты, каждый из которых по цене до 100 000 (то есть по цене, не выше нормативно установленного предельного значения цены контракта) без конкурентных процедур, стороны контрактов осознавали (могли осознавать), что контракты могли быть заключены по иной (наилучшей предложенной при проведении конкурентных процедур) цене.

При этом, отказ от конкурентных процедур приводит (может привести) к неэффективному использованию бюджетных средств, предполагающему, в том числе, экономию бюджетных средств.

Положения п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, устанавливающие запрет на заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками таких торгов, согласно п. 10 письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» являются специальной нормой по отношению к нормам, содержащим запреты на заключение

антиконкурентных соглашений, указаний, указанным в ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Заключение таких соглашений влечет за собой привлечение виновных лиц к административной ответственности в соответствии со ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)

Следовательно, после вступления в силу изменений, предусмотренных Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты РФ», квалификация действий по заключению соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками таких торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, а также по координации участников таких торгов должна осуществляться по п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган, оценив последовательность действий муниципального казенного учреждения, как организации, осуществляющей функции органа местного самоуправления, и хозяйствующих субъектов, приходит к выводу об отсутствии в действиях (бездействии) МКУ «ЦОДА КГО», ООО «Азурит-Сервис» и ООО «СпецТеплоСервис» признаков нарушения п. 1, п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Комиссия Свердловского УФАС России, изучив представленные материалы, заслушав объяснения сторон, усматривает координацию МКУ «ЦОДА КГО» деятельности участников закупок, а также наличие между рассматриваемыми лицами антиконкурентного соглашения как в виде предварительного договора подряда в письменной форме с ООО «Азурит-Сервис» и устного соглашения с ООО «СпецТеплоСервис», целью которого являлось осуществление содержания и ремонта автомобильных дорог общего пользования в обеспечение муниципальной нужды Камышловского городского округа, так и муниципальных контрактов, заключенных без проведения закупки в установленном законом порядке с применением конкурентного способа, что, в том числе способствовало к созданию необоснованного преимущества ООО «Азурит-Сервис» и ООО «СпецТеплоСервис» соответственно, перед другими хозяйствующими субъектами на данном рынке и, таким образом, привело к ограничению, недопущению, устранению конкуренции, то есть к нарушению п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Миссия антимонопольного органа – свободная конкуренция и эффективная защита предпринимательства ради будущего России.

Исходя из вышеизложенного, в рассматриваемых действиях (бездействии) МКУ «ЦОДА КГО», ООО «Азурит-Сервис» и ООО «СпецТеплоСервис» имеют место нарушения п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в достижении между организатором торгов - организацией, осуществляющей функции органа местного самоуправления, как муниципального заказчика и участниками закупок соглашений, имеющих целью осуществление закупок работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования Камышловского городского округа без проведения конкурентных процедур и их реализации, а именно с ООО «Азурит-Сервис» письменного соглашения в виде предварительного договора подряда, а с ООО «СпецТеплоСервис» - устного соглашения.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия, согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о

необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Антимонопольный орган в силу пп. «к» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия).

Под монополистической деятельностью в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа (ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П данная мера по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства. Компенсаторный характер данной меры обуславливает возможность ее применения за совершение деяний, связанных с монополистической деятельностью, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, что само по себе не затрагивает сферу действия общеправового принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние (*non bis in idem*).

Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

Под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, согласно п. 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия).

Пунктами 1, 2 ст. 249 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как

собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ, если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В Постановлении ФАС Уральского округа от 31.03.2004 № Ф09-1191/04-АК по делу № А60-20470/03 указано, что любая методика подсчета доходов будет носить в какой-то мере, как и расчет убытков, расчетный характер, а использованная антимонопольным органом методика является сопоставимой с конкретными обстоятельствами, то решение суда первой инстанции в части взыскания дохода является законным, обоснованным, справедливым и отвечающим задачам правосудия в арбитражных судах.

Поскольку рассматриваемое в данном деле нарушение направлено на заключение муниципального контракта в обход конкурентных процедур, постольку доходом, полученным в результате нарушения, будет выручка нарушителя, полученная им по результатам заключения контрактов на выполнение работ (оказания услуг) без проведения конкурентных процедур.

Поэтому Комиссия использовала следующую методику расчета дохода, основанную на сведениях представленных МКУ «ЦОДА КГО» (вх. № 01-15305 от 23.08.2017), а также приведенных в таблице с описанием заключенных между МКУ «ЦОДА КГО» и ООО «Азурит-Сервис», ООО «СпецТеплоСервис» муниципальных контрактов.

Между МКУ «ЦОДА КГО» и ООО «СпецТеплоСервис» в период с 30.12.2016 по 28.02.2017 заключено 24 контракта на общую сумму **2 278 165,00 руб.**

Между МКУ «ЦОДА КГО» и ООО «Азурит-Сервис» в период с 06.03.2017 по 19.06.2017 заключено 30 контракта на общую сумму **2 904 598,00 руб.**

Таким образом, Комиссия Свердловского УФАС России приняла решение выдавать предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства:

- ООО «СпецТеплоСервис» в размере 2 278 165 (Два миллиона двести семьдесят восемь тысяч сто шестьдесят пять) рублей 00 копеек;
- ООО «Азурит-Сервис» в размере 2 904 598 (Два миллиона девятьсот четыре тысячи пятьсот девяносто восемь) рублей 00 копеек.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган согласно ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заключение органом местного самоуправления, иной осуществляющим функции указанного органа организацией недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанным органом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий образуют событие предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 (ч. 7 ст. 14.32 в ред. Федерального закона № 74 от 17.04.2017) КоАП РФ административного правонарушения.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий образуют событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 (ч. 4 ст. 14.32 в ред. Федерального закона № 74 от 17.04.2017) КоАП РФ административного правонарушения.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Учитывая установленные ст. 40 и ст. 52 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный либо в коллегиальный орган ФАС России), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанного органа организаций, а также коммерческие организации и их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а ст. 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители, которыми могут являться его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Согласно ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно ч. 2 ст. 25.15 КоАП РФ, извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение может быть осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи). Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (п. 24.1 Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Согласно ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административных правонарушениях, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Согласно ч. 1 и ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ, для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, который допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении (п. 4 ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 17, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч.1-4 ст.41, ст. 48.1, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факты нарушений МКУ «ЦОДА КГО», ООО «Азурит-Сервис» и ООО «Спец ТеплоСервис» п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в достижении между организатором торгов - организацией, осуществляющей функции органа местного самоуправления, как муниципального заказчика и участниками закупок соглашений, имеющих целью осуществление закупок работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования Камышловского городского округа без проведения конкурентных процедур и их реализации, а именно с ООО «Азурит-Сервис»

письменного соглашения в виде предварительного договора подряда, а с ООО «СпецТеплоСервис» - устного соглашения.

2. Выдать ООО «СпецТеплоСервис» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, в размере 2 278 165 (Два миллиона двести семьдесят восемь тысяч сто шестьдесят пять) рублей 00 копеек.

3. Выдать ООО «Азурит-Сервис» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, в размере 2 904 598 (Два миллиона девятьсот четыре тысячи пятьсот девяносто восемь) рублей 00 копеек.

4. Директору Муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности администрации Камышловского городского округа» <...> надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 215) **15.04.2019 в 14 час 30 мин.** для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.32 (ч. 7 ст. 14.32 в ред. Федерального закона № 74 от 17.04.2017) КоАП РФ, или обеспечить ознакомление с данным решением и явку соответствующего должностного лица учреждения. В случае неявки в указанный срок ответственного должностного лица, протокол об административном правонарушении будет составлен в отношении Директора МКУ «ЦОДА КГО».

5. МКУ «ЦОДА КГО» в срок **до 11.04.2019** предоставить в адрес Свердловского УФАС России, предварительно по электронной почте (to66@fas.gov.ru) следующие документы (надлежаще заверенные их копии) и сведения в отношении Директора МКУ «ЦОДА КГО» <...> (ответственного должностного лица):

- письменные объяснения по установленному факту нарушения (ст. 26.3 КоАП РФ);
- копия паспорта (1 страница паспорта и страница(ы) о регистрации гражданина и снятии его с регистрационного учета по месту жительства);
- копии документа о назначении на должность (с отметкой об ознакомлении), трудового договора (контракт), должностной инструкции/регламента (с отметкой об ознакомлении);
- копии соответствующих правовых актов, регламентирующих организацию и проведение торгов, заключение, исполнение муниципального контракта;
- иные документы (сведения), которые должностное лицо считает необходимым приобщить к делу.

6. Законному представителю ООО «Азурит-Сервис» надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 215) **23.04.2019 в 14 час 30 мин.** для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.32 (ч. 4 ст. 14.32 в ред. Федерального закона № 74 от 17.04.2017) КоАП РФ в отношении юридического лица.

7. ООО «Азурит-Сервис» в срок **до 22.04.2019** предоставить в адрес Свердловского УФАС России, предварительно по электронной почте (to66@fas.gov.ru) следующие документы (надлежаще заверенные их копии) и сведения:

- письменные объяснения по установленному факту нарушения (ст. 26.3 КоАП РФ);
- копия паспорта законного представителя (1 страница паспорта и страница(ы) о регистрации гражданина и снятии его с регистрационного учета по месту жительства);
- копии документа о назначении на должность (с отметкой об ознакомлении), трудового договора (контракт), должностной инструкции/регламента (с отметкой об ознакомлении);
- копии соответствующих правовых актов, регламентирующих заключение/изменение, исполнение муниципального контракта;

- сведения о совокупной сумме выручки ООО «Азурит-Сервис» от реализации всех товаров (работ, услуг), определяемой в соответствии со ст. 248 и 249 НК РФ, за 2017 год (без НДС);

- сведения о сумме выручки ООО «Азурит-Сервис» за 2017 год на товарном рынке по содержанию и ремонту автомобильных дорог (код по ОКПД2 42.11.20), по посыпанию автомобильных дорог песком и солью, снегоочистке и уборке снега (код по ОКПД2 81.29.12);

- иные документы (сведения), которые должностное лицо считает необходимым приобщить к делу.

8. Генеральному директору ООО «Азурит-Сервис» <...> надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 215) **23.04.2019 в 14 час 30 мин.** для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.32 (ч. 4 ст. 14.32 в ред. Федерального закона № 74 от 17.04.2017) КоАП РФ, или обеспечить ознакомление с данным решением и явку соответствующего должностного лица ООО «Азурит-Сервис».

В случае неявки в указанный срок ответственного должностного лица, протокол об административном правонарушении будет составлен в отношении Генерального директора ООО «Азурит-Сервис».

9. ООО «Азурит-Сервис» в срок **до 22.04.2019** предоставить в адрес Свердловского УФАС России, предварительно по электронной почте (to66@fas.gov.ru) следующие документы (надлежаще заверенные их копии) и сведения в отношении Генерального директора ООО «Азурит-Сервис» <...> (ответственного должностного лица):

- письменные объяснения по установленному факту нарушения (ст. 26.3 КоАП РФ);

- копия паспорта должностного лица (1 страница паспорта и страница(ы) о регистрации гражданина и снятии его с регистрационного учета по месту жительства);

- копии документа о назначении на должность (с отметкой об ознакомлении), трудового договора (контракт), должностной инструкции/регламента (с отметкой об ознакомлении);

- копии соответствующих правовых актов, регламентирующих заключение/изменение, исполнение муниципального контракта;

- иные документы (сведения), которые должностное лицо считает необходимым приобщить к делу.

10. Законному представителю ООО «СпецТеплоСервис» надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 215) **17.04.2019 в 14 час 30 мин.** для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.32 (ч. 4 ст. 14.32 в ред. Федерального закона № 74 от 17.04.2017) КоАП РФ в отношении юридического лица.

11. ООО «СпецТеплоСервис» в срок **до 15.04.2019** предоставить в адрес Свердловского УФАС России, предварительно по электронной почте (to66@fas.gov.ru) следующие документы (надлежаще заверенные их копии) и сведения:

- письменные объяснения по установленному факту нарушения (ст. 26.3 КоАП РФ);

- копия паспорта законного представителя (1 страница паспорта и страница(ы) о регистрации гражданина и снятии его с регистрационного учета по месту жительства);

- копии документа о назначении на должность (с отметкой об ознакомлении), трудового договора (контракт), должностной инструкции/регламента (с отметкой об ознакомлении);

- копии соответствующих правовых актов, регламентирующих заключение/изменение, исполнение муниципального контракта;

- сведения о совокупной сумме выручки ООО «СпецТеплоСервис» от реализации всех товаров (работ, услуг), определяемой в соответствии со ст. 248 и 249 НК РФ, за 2017 год (без НДС);

- сведения о сумме выручки ООО «СпецТеплоСервис» за 2017 год на товарном рынке по содержанию и ремонту автомобильных дорог (код по ОКПД2 42.11.20), по посыпанию автомобильных дорог песком и солью, снегоочистке и уборке снега (код по ОКПД2 81.29.12);

- иные документы (сведения), которые должностное лицо считает необходимым приобщить к делу.

12. Генеральному директору ООО «СпецТеплоСервис» <...> надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 215) **17.04.2019 в 14 час 30 мин.** для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.32 (ч. 4 ст. 14.32 в ред. Федерального закона № 74 от 17.04.2017) КоАП РФ, или обеспечить ознакомление с данным решением и явку соответствующего должностного лица ООО «СпецТеплоСервис».

В случае неявки в указанный срок ответственного должностного лица, протокол об административном правонарушении будет составлен в отношении Генерального директора ООО «СпецТеплоСервис».

13. ООО «СпецТеплоСервис» в срок до **15.04.2019** предоставить в адрес Свердловского УФАС России, предварительно по электронной почте (to66@fas.gov.ru) следующие документы (надлежаще заверенные их копии) и сведения в отношении Генерального директора ООО «СпецТеплоСервис» <...> (ответственного должностного лица):

- письменные объяснения по установленному факту нарушения (ст. 26.3 КоАП РФ);

- копия паспорта должностного лица (1 страница паспорта и страница(ы) о регистрации гражданина и снятии его с регистрационного учета по месту жительства);

- копии документа о назначении на должность (с отметкой об ознакомлении), трудового договора (контракт), должностной инструкции/регламента (с отметкой об ознакомлении);

- копии соответствующих правовых актов, регламентирующих заключение/изменение, исполнение муниципального контракта;

- иные документы (сведения), которые должностное лицо считает необходимым приобщить к делу.

В случае явки защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), обязательно наличие доверенности (от имени лица, в отношении которого составляется протокол).

Явившемуся на составление протокола об административном правонарушении лицу при себе следует иметь документ, удостоверяющий личность (оригинал или копия паспорта).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

члены Комиссии:

<...>

<...>