



Производственно-проектная
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»

Исх. № 357
дата: 26.11.2021

Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
to77@fas.gov.ru;

От кого: ООО «Производственно-Проектная Компания»

Жалоба на действия (бездействие) заказчика, организатора и конкурсной комиссии.

1. Заказчик: АО «ТД РЖД»

2. Организатор: АО «ТД РЖД»

3. Заявитель: ООО «Производственно-Проектная Компания» 394018 г. Воронеж, ул.



4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке: www.zakupki.gov.ru, Номер извещения: №32110809392.

Предмет закупки: открытый аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № А-605/21 на право заключения договора поставки кабельно-проводниковой продукции и сопутствующих строительных материалов.

5. **Обжалуемые действия Заказчика, Организатора и Конкурсной комиссии с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - 223-ФЗ) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – 135-ФЗ) которые, по мнению Заявителя нарушены:**

1. Заказчиком неправомерно сформирован лот - объединены товары различной номенклатуры, которые представлены на рынке разными поставщиками и производителями, что не позволяет какому-либо из них самостоятельно принять участие в закупке, так как ставит таких участников в зависимость от волеизъявления третьих лиц – остальных представителей рынка (лот сформирован с нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, техническое задание документации противоречит принципам, изложенным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

2. Заказчиком в техническом задании аукционной документации установлен неисполнимый срок поставки товаров, что свидетельствует об ограничении круга потенциальных поставщиков (нарушает принципы, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

3. В аукционной документации изложен субъективный подход заказчика при согласовании банковской гарантии на обеспечение исполнения договора (требование документации противоречит основным принципам, изложенным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

4. В аукционной документации установлено неправомерное требование по уточнению положений заявок участников (условие документации противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках).

5. Заказчиком в аукционной документации неправомерно установлено требование об указании участником организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя товара (нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

6. Доводы жалобы:

6.1. **Заказчиком неправомерно сформирован лот - объединены товары различной номенклатуры, которые представлены на рынке разными поставщиками и производителями, что не позволяет какому-либо из них самостоятельно принять участие в закупке, так как ставит таких участников в зависимость от волеизъявления третьих лиц – остальных представителей рынка (лот сформирован с нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, техническое задание документации противоречит принципам, изложенным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).**



Производственно-проектная
компания

Согласно пункту 1 технического задания - приложения №1.1. к аукционной документации, победителю торгов нужно поставить товары разной номенклатуры, в том числе:

Семена травы газонной
Выключатель тока
Знак высокого напряжения
Коврик диэлектрический резиновый
Мастика
Телефонный кабель
Щебень и другие.

Считаем, что отдельно взятый производитель (поставщик) каких-либо товаров – например, телефонного кабеля или щебня, выключателей тока или семян газонной травы, не сможет самостоятельно принять участие в аукционе, что ставит такого производителя (поставщика) в зависимость от третьих лиц – производителей (поставщиков) других товаров, которые либо изъявят желание купить (продать) продукцию, либо предложат объединиться в составе товарищества или коллективного участника торгов.

Более того, из Приложения №1.1. аукционной документации не ясно на какие именно объекты и в каком составе будет поставляться товар, что не позволяет установить его технологическую взаимосвязь (в техническом задании указан только адрес выгрузки товаров).

Обращаем Ваше внимание, что указанные товары в составе лота (например, выключатель тока и семена травы) не являются технологически взаимосвязанным или взаимозаменяемыми товарами, то есть в составе лота представлены разные товары, обладающие разными уникальными техническими характеристиками.

Порядок формирования лота максимально исключает конкуренцию между участниками в нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, так как сокращает рынок потенциальных поставщиков и ставит под сомнение эффективность расходования денежных средств заказчика в нарушение положений пункта 3 части 1 статьи 3 223-ФЗ, так как на торги вряд ли заявится большое количество поставщиков с конкурентоспособными предложениями.

Указанная правовая позиция неправомерного формирования лота подтверждена определением Верховного Суда РФ №303-ЭС21-1286 от 09.03.2021 г. по делу №А51-1994/2020, который признал обоснованным решение Приморского УФАС от 23.12.2019 по делу №2/08-2019, в рамках которого антимонопольным органом выявлены нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении заказчиком закупки в рамках Закона о закупках.

Просим антимонопольный орган обязать заказчика разделить поставку товаров на лоты, позволяющие принять участие в аукционе максимальному количеству поставщиков.

Правомерность представленного довода подтверждается антимонопольной практикой в отношении ОАО «РЖД» - решения и предписания №223ФЗ-284/21 от 01.06.2021 г., №223ФЗ-316/21 от 22.06.2021 г., №223ФЗ-371/21 от 19.07.2021 г., №223ФЗ-510/21 от 20.09.2021 г. и №223ФЗ-567/21 от 28.10.2021 г.

6.2. Заказчиком в техническом задании аукционной документации установлен неисполнимый срок поставки товаров, что свидетельствует об ограничении круга



Производственно-проектная
компания

потенциальных поставщиков (нарушает принципы, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно пункту 12 извещения о закупке, итоги процедуры будут подведены 03.12.2021 г.. с учётом трёхдневного срока размещения протоколов в Единой информационной системе в сфере закупок, сведения о результатах торгов будут представлены с 03.12.2021 г. по 06.12.2021 г.

Одновременно с этим, срок заключения договора согласно пункту 3.19.3 аукционной документации, договор по результатам аукциона заключается не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней с даты размещения на сайтах итогового протокола.

Таким образом, самая ранняя возможная дата заключения договора – 14.12.2021г. При этом, согласно пункту 4.3 технического задания – приложения №1.1. к документации, Срок поставки товара – не позднее 22.12.2021.

То есть участнику на исполнение договора поставки широкой номенклатуры товаров отводится всего 8 календарных (6 рабочих) дней. Считаем, что указанный недельный срок поставки по договору – неисполним.

Более того, согласно пункту 4.1.9 проекта договора, поставщик обязан отгрузить товар с сопроводительной документацией, подтверждающей прохождение изготовителями такого товара технического аудита со стороны ОАО «РЖД» в соответствии с распоряжением ОАО «РЖД» «Об утверждении Регламента организации работы по обеспечению качества продукции железнодорожного назначения» от 29.08.2018 № 1916/р.

Между тем, согласно пункту 10 раздела 3 указанного регламента, решение о выдаче свидетельства (те сопроводительные документы к товарам, которые поставщик должен предоставить) принимается в течение 20-ти рабочих дней со дня завершения технического аудита на месте или анализа состояния производства. Следовательно, круг производителей товаров для поставщика существенно сокращен: поставщики должны искать именно тех производителей, которые уже прошли соответствующий аудит ОАО «РЖД», так как за срок выполнения договора его пройти будет невозможно (срок исполнения 8 дней, решение аудиторов – 20 дней).

Полагаем, что такое существенное сокращение сроков поставки связано с тем, что заказчик уже определил для себя поставщика и таким образом пытается сократить круг потенциальных участников.

Просим комиссию антимонопольного органа не допустить необоснованное ограничение конкуренции в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и обязать заказчика продлить срок поставки и установить срок исполнения договора не менее двух календарных месяцев (около 60 дней).

6.3. В аукционной документации изложен субъективный подход заказчика при согласовании банковской гарантии на обеспечение исполнения договора (требование документации противоречит основным принципам, изложенным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В пункте 3.17.6 аукционной документации указано, что при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» <https://company.rzd.ru/> в разделе «Закупки и торги» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком



Производственно-проектная
компания

предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.17.8..

В пункте 3.17.8 аукционной документации указано, что победитель или участник, сделавший предпоследнее предложение о цене (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене), единственный участник, допущенный к участию в аукционе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник аукциона, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Из положений пунктов 3.17.6 и 3.17.8 документации следует, что возможность участия в аукционе зависит от волеизъявления заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников аукциона.

Просим антимонопольный орган обязать заказчика исключить субъективный подход заказчика при принятии банковской гарантии на обеспечение исполнения обязательств по договору.

Неправомерность установления вышеизложенного условия также подтверждена практикой ФАС России – решения и предписания № 223ФЗ-196/21 от 16.04.21, 223ФЗ-284/21 от 01.06.21, 223ФЗ-254/21 от 20.05.21, 223ФЗ-248/21 от 20.05.21, 223ФЗ-252/21 от 20.05.21, 223ФЗ-281/21 от 02.06.21, 223ФЗ-372/21 от 19.07.21.

6.4. В аукционной документации установлено неправомерное требование по уточнению положений заявок участников (условие документации противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках)

Пунктом 3.6.11 части 3 документации установлено, что заказчик вправе до подведения итогов аукциона в письменной форме запросить у участников аукциона информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в аукционной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

Ответ от участника аукциона, полученный после даты, указанной в запросе, не подлежит рассмотрению

Считаем, что наделение комиссии заказчика правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников аукциона.

Таким образом, действия заказчика, установившего указанное положение документации, ограничивают количество участников закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Просим антимонопольный орган обязать заказчика исключить из аукционной документации условия пункта 3.6.11.

Неправомерность установления вышеизложенного условия по дополнительным запросам сведений у участников также подтверждена решением Арбитражного суда г.



Производственно-проектная
компания

Москвы от 02.07.2021 г. по делу № А40-27132/20-84-195 и решением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021 г. по делу № А40-27132/2020.

6.5. Заказчиком в аукционной документации неправомерно установлено требование об указании участником организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя товара (нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Формой приложения № 1 к техническому предложению установлено, что в приложении № 1 к техническому предложению участник должен указать для российского производителя – организационно-правовую форму, наименование и ИНН. Колонка указана с пояснением «при наличии», так как заполняется при предложении товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг. В случае, если предметом закупки являются услуги или работы, которые не подразумевают поставку товаров, колонка не заполняется.

Считаем, что данное требование обязывает участника аукциона закупить или иметь в наличии товар по предмету закупки на момент подачи заявок на участие в закупке.

Вместе с тем Закон о закупках не устанавливает обязанность участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией об организационно-правовой форме, наименовании и ИНН производителя товара.

Таким образом, действия заказчика в части установления в документации требований об указании организационно-правовой формы, наименования и ИНН производителя товара противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 223-ФЗ.

Неправомерность установления вышеизложенного условия также подтверждена практикой ФАС России – решения и предписания № 223ФЗ-201/21 от 22.04.21, 223ФЗ-253/21 от 20.05.21, 223ФЗ-247/21 от 20.05.21, 223ФЗ-244/21 от 20.05.21, 223ФЗ-245/21 от 20.05.21, 223ФЗ-254/21 от 20.05.21, 223ФЗ-248/21 от 20.05.21, 223ФЗ-246/21 от 20.05.21, 223ФЗ-310/21 от 21.06.21.

На основании вышеизложенного, прошу:

1. Обязать заказчика внести изменения в документацию о закупке – разделить поставку товаров на отдельные лоты (или закупочные процедуры), увеличить срок исполнения договора (30-60 календарных дней), исключить незаконные требования документации о закупке.

2. В случае выявления состава нарушений по части 7.32.3 КоАП - передать в отношении заказчика (организатора) материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Приложение:

1. Документация о закупке
2. Извещение о закупке



Производственно-проектная
компания

Директор

А.В. Гуренко