



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

24.07.2020 № 17143/05

На № _____ от _____

Заявитель:
ООО «РУСАГРО»
ул.Космонавтов, д.22, пом. I
г.Москва, 129301
info@rusagro.rent

Заказчик:
**ПАО «Газпром газораспределение
Ростов-на-Дону»**
пр.Кировский, д.40а
г.Ростов-на-Дону, 344022
rostovoblgaz@rostovoblgaz.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «21 июля 2020 г.»
В полном объеме решение изготовлено: «24 июля 2020 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель Комиссии:

Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя Ростовского УФАС России – начальник отдела по борьбе с картелями

Члены Комиссии:

Иваненко И.С. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России;

Ольховатов И.Н. – специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России,

рассмотрев в присутствии представителей ООО «РУСАГРО» (Заявителя) и ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» (Заказчика), дело №061/07/3-1506/2020, возбужденное по жалобе ООО «РУСАГРО», на действия ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» при проведении открытого запроса предложений

№ 32009268503 на право заключения договора на поставку экскаваторов – погрузчиков, выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «РУСАГРО» поступила в Ростовское УФАС России 06.07.2020 г.

В поданной жалобе и в дополнениях к ней Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. По мнению подателя жалобы, Заказчик без надлежащих обоснований установил в закупочной документации запрет на предоставление эквивалента товара. Кроме того, Заявитель указал на то, что поставка требуемого товара является невозможной ввиду прекращения его производства.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый запрос предложений был проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону». Нарушений требований Закона о закупках Заказчиком не допущено.

Представители Заявителя на рассмотрении дела поддержали позицию, изложенную в жалобе.

Представитель Заказчика, присутствовавший на рассмотрении данного дела, возражал против доводов Заявителя, просил признать жалобу необоснованной.

Рассмотрение данного дела было отложено на 21.07.2020 г. на 11 часов 30 минут, после чего продолжено в присутствии представителя Заказчика.

Комиссия, оценив доводы сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Заказчиком 25.06.2020 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация о проведении открытого запроса предложений № 32009268503 на право заключения договора на поставку экскаваторов – погрузчиков.

В срок, установленный документацией, на участие в закупке поданы 3 заявки, в том числе от Заявителя. Допущена к участию в закупке 1 заявка.

Заявка ООО «РУСАГРО» отклонена по причине несоответствия требованиям закупочной документации, в том числе в связи с тем, что Заявителем предложен товар, отличный от указанного в техническом задании.

В соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно п.п.1 п. 10 ст. 4 Закона о Закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, порядок оценки и сопоставления заявок Заказчиком установлен в закупочной документации.

При этом в техническом задании, являющемся неотъемлемой частью закупочной документации, указаны требуемые к поставке товары, а именно:

- «Экскаватор-погрузчик «TEREX TLB 825-RM», с навеской ямобур с гидровращателем и квик – каплером»;

- «Экскаватор-погрузчик «TEREX TLB 825-RM».

Таким образом, Заказчиком указан определенный экскаватор с товарным знаком «TEREX TLB 825-RM», при этом установлен запрет на предоставление эквивалента.

Какого – либо обоснования не предоставления участникам возможности поставить эквивалентный товар закупочная документация не содержит.

На рассмотрении дела представитель Заказчика указал на то, что поставка эквивалента не допускается, поскольку ранее ПАО «Газпром газораспределение Ростов-

на-Дону» были заключены договоры от 21.10.2019 г. № 717/19 на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту в том числе, экскаватора-погрузчика «TEREX TLB 825-RM» и от 27.11.2019 г. № 822/10 на поставку запасных частей к транспортным средствам. Кроме того, по мнению Заказчика, указание в документации конкретного товарного знака не ограничило конкуренцию, поскольку на рассматриваемом товарном рынке присутствует значительное количество хозяйствующих субъектов, имеющих возможность поставить упомянутый товар.

Вместе с тем, в соответствии с п. 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

В свою очередь, в соответствии с п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующим правилом: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Таким образом, п.3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлен исчерпывающий перечень оснований для указания в закупочной документации конкретного товарного знака без предоставления возможности поставки эквивалента.

Исходя из вышеизложенного, Закон о закупках, наделяя заказчика правом на самостоятельное формирование закупочной документации, возлагает на него обязанность по исчерпывающему, объективному, обоснованному определению в закупочной документации потребности в поставке определенного товара.

Кроме того, помимо наличия объективных причин установления требования о поставке товара конкретного производителя, на Заказчика возложена обязанность по отражению этих причин в закупочной документации. В ином другом случае, отсутствие обоснования исключения возможности поставки эквивалента влечет нарушение основных принципов равноправия, справедливости и исключает возможность участия в закупке хозяйствующих субъектов, имевших возможность удовлетворить потребность заказчика путем поставки совместимого оборудования.

Доказательств невозможности поставки эквивалентной продукции по основаниям, указанным в п.3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, Заказчик не представил, равно как и не указал в закупочной документации. В рамках рассматриваемой закупки поставке

подлежат единицы техники (экскаваторы), а не запасные части и расходные материалы к ранее приобретенным товарам.

Ссылка Заказчика на судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку судебные акты были приняты до вступления с 01.07.2018 г. в силу изменений в Закон о закупках, устанавливающих запрет на указание в закупочной документации конкретных товарных знаков (за исключением оснований, перечисленных в п.3 ч. 6.1 ст. 3 данного Закона).

Исходя из вышеизложенного, Заказчиком не приведено надлежащего обоснования (подпадающего под исключения, указанные в п.3 ч.6.1 Закона о закупках) указания в документации конкретного товарного знака без возможности поставки эквивалента.

Помимо требований, закрепленных в вышеуказанной норме, при описании предмета закупки Заказчик обязан руководствоваться п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а именно: принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего описание товаров по предмету закупки, противоречат ч. 1 ст. 3 и ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом довод подателя жалобы о том, что «поставка требуемого товара является невозможной ввиду прекращения его производства» является не соответствующим действительности. Обзор интернет-ресурсов позволяет прийти к выводу о наличии у хозяйствующих субъектов возможности поставить товар, требуемый Заказчику.

Как следует из ч. 20 ст. 18.1 Закона о конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Поскольку один довод нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

В связи с вышеизложенным и руководствуясь положениями Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РУСАГРО» обоснованной.
2. Признать Заказчика – ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» нарушившим ч.1 ст.3, п.3 ч.6.1 ст.3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику (Комиссии Заказчика) - ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» обязательное для исполнения предписание:
 - об отмене протоколов, сформированных в рамках проведения открытого запроса предложений № 32009268503;
 - о внесении изменений в документацию о проведении открытого запроса предложений № 32009268503 с учетом настоящего решения и требований Закона о закупках;
 - о продлении срок на подачу заявок.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных лиц Заказчика.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии



И.С. Иваненко



И.Н. Ольховатов