

Организация, осуществляющая размещение

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

Исх.№ 227/2023 от 20.09.2023

**Жалоба на порядок оценки.**

В дату **05.09.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ПАСПОРТНО-ВИЗОВЫЙ СЕРВИС" МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0573100013123000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ).

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ.

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему **ЕИС**, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено*

законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет практические** возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

**Имеются нарушения в порядке оценки:**

**1.** В показателе «2.1.Наличие у участников закупки **финансовых ресурсов**» Заказчик оценивает «**Характеристика квалификации участников закупки № 2.1.1.**

**Средняя** выручка аудитора за услуги аудита за **последние три** завершённых календарных года (2020,2021,2022 гг.)»

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}}$$

Где:

$X_i$  - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

$X_{\min}$  – предельное **минимальное** значение по детализирующему показателю – **130 млн. рублей;**

– предельное **максимальное** значение по детализирующему показателю – **230 млн. рублей.**

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше и (или) ниже такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

В рамках данного показателя оцениваются сведения о выручке участника за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022 гг.)

Наличие у участников закупки **документа с описанием в произвольной** форме, за

подписью руководителя аудиторской организации с указанием суммы средней выручки за услуги аудита за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022 гг.), тыс. руб.

Средняя выручка аудитора за услуги аудита за последние три завершённых календарных года определяется как:

(выручка аудитора за 2022 год + выручка аудитора за 2021 год + выручка аудитора за 2020 год) / 3.

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 130 млн. рублей.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 230 млн. рублей.

Подтверждающие документы:

- если участник конкурса применяет общую систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022 гг.), с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах»);

- если участник конкурса применяет упрощенную систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022, гг.), с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах») или налоговая декларация участника по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за последние три завершённых календарных года (2020,2021,2022 гг.) с отметкой о получении декларации налоговыми органами (строка «Сумма полученных доходов (налоговая база для исчисления налога)»).

1.1. В Постановлении Правительства РФ №2604, не имеется описания денежной формы «ресурсов», необходимых для работы по предмету закупки. Может оцениваться специализированная техника (строительная и иное оборудование), специальные здания, но **не размер** выручки в денежной форме.

Правительство РФ не разрешает такой способ оценки для целей торгов, и перечень способов оценки является исчерпывающим. **Расширение** способов оценки, самовольная трактовка Постановления строго равна **искажению и нивелированию** смысла Постановления №2604.

1.1.1. Выручка участников не свидетельствует об их опыте, их квалификации, их качестве работ.

1.1.2. Более того, в Постановлении №2604 точно указан способ оценки «**денежных выплат по договорам**, то есть **выручки** участников торгов» в виде оценки **опыта** оказания услуг в **сумме цен договоров сопоставимого** с предметом закупки характера, за **период 5 лет** с подписания последнего акта выполненных работ».

Заказчик нарушает и понятие «сопоставимого характера» и «период за 5 лет», что подробно обжалуется ниже.

1.2. Заказчик не оценивает «выручку в виде суммы договоров только аудиторские услуги, то есть **сопоставимого** характера», как требуется в Постановлении №2604, а оценивает общий размер **любой** выручки согласно бухгалтерского баланса. Сама по себе **выручка за любые** виды деятельности- никак **не** связана ни с предметом закупки ни с общим понятием «аудиторская деятельность».

Участники члены аудиторского СРО, имеют право заниматься различными консультациями, финансовой деятельностью, оказывать услуги представительства. Общая

выручка за такие виды работ не свидетельствует о каких-либо качествах и квалификации участника, относимых к предмету данной закупки.

1.2.Заказчик оценивает среднюю выручку за **один** год, исходя из **трехлетнего** измеряемого периода.

Однако в Постановлении №2604 указано что должна измеряться **сумма** договоров не за один год, и не средняя из «трехлетнего периода», а сумма договоров за **5 лет** с момента подписания последнего акта.

Заказчик полностью исказил и **нивелировал основные требования** для оценки заявок, указанные в Постановлении №2604.

1.4. Также выручка за **прошлые** периоды (в отличие от «наличия зданий, сооружений, спец техники» указанных в Постановлении №2604) **не связана** с текущим финансовым положением участника, **не гарантирует** наличие «денежных средств для обеспечения выполнения договора» (не является «ресурсом»).

При этом «размер требуемой выручки для ненулевой оценки» **произвольный**, никак Заказчиком **не рассчитывается**, не указывается, не является существенным условием договора- и не может им являться в силу несоответствия понятию «аудиторской деятельности» в которой квалификация зависит от опыта участников и специалистов.

Более того, «размер выручки» не гарантирует даже отсутствие серьезных долгов, действительно препятствующих выполнению работы по предмету закупки.

Показатель носит полностью **произвольный** характер не связанный с предметом закупки.

1.5.Заказчик устанавливает предельное **минимальное** значение параметра, ниже которого сравнение заявок вообще не происходит.

Установление предельно **максимального** значения является полезным параметром, и направлено на уточнение порядка оценки, на возможность участникам **понимать целесообразность подачи заявки** в конкурс, условия которого соответствуют параметрам участника.

1.5.1. Однако минимальное предельное значение в данном случае направлено **исключительно на ограничение** для числа участников, и носит цель только для создания **преимуществ** предприятиям с лишним параметром, в нарушение ст.17 ФЗ-135.

1.5.2. Более того, в данном случае предельный минимальный и предельный максимальный размер «деловой репутации» достаточно **близки**, что означает применение «диапазонной системы расчета» **вместо** пропорционального сравнения по Формуле.

По большей части **диапазона** значений выручки от нуля до максимума, вообще **не происходит никакого сравнения** заявок.

С таким же успехом Заказчик может указать что **все значения** выручки ниже 230 млн рублей его **не устраивают** по произвольным причинам, и все такие участники получают ноль баллов. А свыше 230 млн все получают максимальный балл.

При таком подходе понятие «**Формула** для сравнения заявок» вообще **не имеет смысла**.

1.6. В любом случае Заказчик прямо установил **ограничение**, которое не предусмотрено законом об аудиторской деятельности. Для выполнения работ по договору в конкурсной документации в Законе об аудиторской деятельности, не требуется упоминаемый Заказчиком размер выручки за год.

Следовательно, вопреки ст.17 ФЗ-135, **незаконное преимущество** получают участники с большой выручкой за **любые** виды работ, безотносительно предмета

данного конкурса.

2. Заказчик оценивает «2.2.Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в детализирующем показателе оценки «Характеристика квалификации участников закупки № 2.2.1 Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией актуарий»).

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией актуарий» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение трудовых ресурсов и установлены предельное минимальное значение ( $X_{\min}^{\text{пред}}$ ) и предельное максимальное значение ( $X_{\max}^{\text{пред}}$ )

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X$  пред. мин.- предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 1 человек

$X$  пред. макс. - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком 3 человека

В рамках данного показателя оценивается наличие квалифицированных специалистов позволяющих провести проверку правомерности сформированных оценочных активов, оценочных обязательств, рисков для целей бухгалтерского учета.

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 1 человек.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 3 человека.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки специалистов с квалификацией актуарий:

- копии трудовых книжек или сведений о трудовой деятельности, предусмотренных статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- копия выписки из реестра саморегулируемой организации актуариев (РФ) и/или копия выписки из реестра ответственных актуариев. Реестр ответственных актуариев публикуется по адресу (<http://www.cbr.ru/registries/infrastr/>).

Для оценки необходимо наличие всех перечисленных документов на каждого специалиста.

Отсутствие в составе заявки сведений и копий документов или предоставление документов не в полном объеме по показателю «Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией актуарий», не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

В случае отсутствия в составе заявки участника копий, указанных выше документов, в том числе отсутствия части таких документов, заявленные участником сведения, учтены не будут.

2.1. Заказчик установил **дополнительное** незаконное требование «иметь квалификацию

Актуарий (включая официальное членство в специализированном СРО)» для оценки трудовых ресурсов, привлекаемых к исполнению предмета закупки.

Однако такая квалификация не требуется для выполнения предмета договора. Заказчик прямо сослался в описании предмета закупки на понятие «обязательный аудит» и статью 5 ФЗ-307 об обязательном аудите. Аудиторская проверка **не** требует привлекать «актуариев», оценивающих **страховые риски** и прочие схожие предметы работ.

2.2. Если заказчик считает трудовыми ресурсами для работы по договору **именно Актуариев**, то он должен **отклонять** заявки участников, которые не содержат сведений об «актуариях» в штате (а не ставить им **нулевой** балл согласно данному показателю).

Однако, такое обязательное требование к участникам «иметь в штате сотрудника-Актуария» **не** указано в документации. Следовательно, сам Заказчик уже определил что Актуарий не является трудовым ресурсом для исполнения предмета закупки.

**3.** Так же по показателю «2.2.Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Заказчик оценивает «Характеристика квалификации участников закупки № 2.2.2. Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией аудитор)»

Значение количества баллов по детализирующему показателю «Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией **аудитор**» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение трудовых ресурсов и установлены предельное минимальное значение ( $X_{\min}^{\text{пред}}$ ) и предельное максимальное значение ( $X_{\max}^{\text{пред}}$ )

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X_{\text{пред. мин.}}$  - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **50 человек**

$X_{\text{пред. макс.}}$  - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **90 человек**

В рамках данного показателя оценивается количество аттестованных специалистов, состоящих в трудовых отношениях с участником конкурса, имеющих действительные квалификационные аттестаты аудиторов.

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 50 человек.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 90 человек.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки специалистов с квалификацией, аудитор:

- копии трудовых книжек или сведений о трудовой деятельности, предусмотренных статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- копии действительных квалификационных **аттестатов аудиторов**.

*Для оценки необходимо наличие всех перечисленных документов на каждого специалиста.*

*Отсутствие в составе заявки сведений и копий документов или предоставление документов не в полном объеме по показателю «Наличие у участников закупки специалистов с квалификацией актуарий», не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.*

*В случае отсутствия в составе заявки участника копий, указанных выше документов, в том числе отсутствия части таких документов, заявленные участником сведения, учтены не будут.*

3.1. Заказчик **искусственно** разделил два показателя «трудовых ресурсов» на два вида «аттестатов аудитора» и «квалификации Актуария» для выполнения одного и того же договора, что невозможно.

Повторная оценка одних и тех же сведений разными способами противоречит понятию «относимости к предмету закупки» и нарушает процентные доли показателей (которые в сумме должны давать 100%). Один из двух показателей оценки трудовых ресурсов **заведомо лишний**.

3.2. Заказчик снова устанавливает предельное **минимальное** значение параметра, ниже которого сравнение заявок вообще не происходит.

Установление предельно **максимального** значения является полезным параметром, и направлено на уточнение порядка оценки, на возможность участникам **понимать целесообразность подачи заявки** в конкурс, условия которого соответствуют параметрам участника.

Однако минимальное предельное значение в данном случае направлено **исключительно на ограничение** для числа участников, и носит цель только для создания преимуществ предприятиям с лишним параметром.

3.3. Заказчик **неверно рассчитал** размеры рабочей группы аудиторов для своего предмета закупки, и указывает **избыточно** большие предельные значения «аудиторов» вопреки условиям договора о проведении аудита по **месту нахождения** заказчика. Зачем ему требуется огромное число сотрудников у аудитора- в проекте контракта не указано.

Число **привлекаемых** сотрудников- аудиторов (членов рабочей группы, работающих на **территории Заказчика**) заведомо ограничивается требованиями Технического задания. В Извещении и Техническом задании ничего не сказано о том, что заказчик обеспечивает наличие такого **большого числа «рабочих мест** для командированных сотрудников-аудиторов» (**не менее 50** и не более 90 потенциальных «привлеченных» аудиторов с **рабочими местами**), например для «сверхсрочного» изучения документов и завершения работы по договору.

Такое требование «чем больше аудиторов, тем лучше, включая любые **неразумно большие значения**» не соответствует ни требованиям закона, ни требованиям конкурсной документации о предмете закупки.

Такие оценочные условия Заказчика неадекватны предмету закупки, нарушают ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите, нарушают ст. 32 ФЗ-44 о порядке оценки, нарушают ст.17 ФЗ-135 и прямо ограничивают число участников.

Однако минимальное предельное значение в данном случае направлено **исключительно на ограничение** для числа участников, и носит цель только для создания **преимуществ** предприятиям с лишним параметром, в нарушение ст.17 ФЗ-135.

С таким же успехом Заказчик может указать что **все значения** аудиторов меньше 90 человек его **не устраивают** по произвольным причинам, и все такие участники получают ноль баллов. А свыше 90 человек все получают максимальный балл.

При таком подходе понятие «**Формула** для сравнения заявок» вообще **не имеет смысла**.

**4.** В показателе «2.3.Наличие у участников закупки деловой репутации» Заказчик оценивает «*Характеристика квалификации участников закупки № 2.3.1.Значение индекса деловой репутации участника закупки*»

*Значение количества баллов по детализирующему показателю «Значение индекса деловой репутации участника закупки» присваивается заявке путем расчета по формуле, применяемой в случае, если лучшим является наибольшее значение индекса деловой репутации и установлены предельное минимальное значение ( $X_{\min}^{\text{пред}}$ ) и предельное максимальное значение ( $X_{\max}^{\text{пред}}$ )*

$$BX_i = (X_i - X_{\min}^{\text{пред}}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}^{\text{пред}}}.$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю.

$X_{\text{пред. мин.}}$  - предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **95 баллов**

$X_{\text{пред. макс.}}$  - предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком **100 баллов**

В рамках данного показателя оценивается значение индекса деловой репутации участника закупки.

Предельное минимальное значение, установленное заказчиком, составляет 95 баллов.

Предельное максимальное значение, установленное заказчиком, составляет 100 баллов.

1. Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки деловой репутации:

- документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации;

- связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

2. К оценке принимается электронный образ действующего на дату подачи заявки сертификата соответствия деловой репутации участника конкурса требованиям «ГОСТ Р 66.0.01-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» (утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 21.11.2017 N 1795-ст).

3. К оценке принимается указанный в пункте 2 настоящего раздела сертификат в случае, если в нем указан один или несколько из перечисленных ниже связанных с предметом контракта видов деятельности участника конкурса в соответствии с

Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации, а именно:

69.2	<i>Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию</i>
69.20	<i>Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию Эта группировка включает: - деятельность по ведению (восстановлению) бухгалтерского учета, в том числе по составлению бухгалтерской (финансовой) отчетности, бухгалтерскому консультированию; - деятельность по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами; - налоговое консультирование и представление клиентов в налоговых органах, в том числе подготовку налоговой документации</i>
69.20.1	<i>Деятельность по проведению финансового аудита Эта группировка включает: - деятельность по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами</i>

4.1. Покупка «Индекса деловой репутации» является платной услугой не имеющей объективного характера для любого вида деятельности.

4.2. Аудиторская деятельность не перечислена в видах индексируемой деятельности и является уже стандартизированной услугой. Внешняя проверка качества деятельности (ВКД) аудиторов проводится не по данному ГОСТ а по требованиям Казначейства и Аудиторского СРО в рамках Международных стандартов аудита и норм ФЗ-307.

4.3. В любом случае Постановление Правительства №2604 не содержит такого способа оценки заявок, и Заказчик не имеет права **расширять** исчерпывающий перечень способов оценки.

4.4. Заказчик снова устанавливает предельное **минимальное** значение параметра, ниже которого сравнение заявок вообще не происходит.

Установление предельно **максимального** значения является полезным параметром, и направлено на уточнение порядка оценки, на возможность участникам **понимать целесообразность подачи заявки** в конкурс, условия которого соответствуют параметрам участника.

Однако минимальное предельное значение в данном случае направлено **исключительно на ограничение** для числа участников, и носит цель только для создания преимуществ предприятиям с лишним параметром.

Более того, в данном случае предельный минимальный и предельный максимальный размер «деловой репутации» крайне близки, что означает применение «диапазонной системы расчета» вместо пропорционального сравнения по Формуле.

Практически по **всему диапазону** значений от 0 до 100, вообще **не происходит никакого сравнения** заявок.

**Итого:** Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц,

имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим указать в Решении УФАС мнение по существенному вопросу об отсутствии предельных значений, и прямо указать **«позицию, пример УФАС» по расчету баллов в неценовых критериях за значение показателей «количество исполненных участником закупки договоров- сто договоров» и «количество специалистов- десять сотрудников», или установить невозможность расчета на момент размещения закупки.**
4. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
5. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г.Екатеринбурга.
6. Просим уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

**Приложения (в копиях):**

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» \_\_\_\_\_ /Достовалова Н.В

