

# Руководителю УФАС по Челябинской области

**А.А. Козловой**

Адрес: 454091, ГСП-6, г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Телефон/факс: (351) 263-88-71/(351) 263-18-39

E-mail: [to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)

Заявитель



<b>Наименование продавца, уполномоченный орган</b>	<b>КОМИТЕТ ПО УПРАВЛЕНИЮ ИМУЩЕСТВОМ И ЗЕМЕЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ АДМИНИСТРАЦИИ КАСЛИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА, ИНН 7409001126</b>	
	Тип продавца:	Уполномоченный орган
	Юридический адрес:	456830, Российская Федерация, Челябинская область, Касли, Советская, 29
	Почтовый адрес:	456830, Российская Федерация, Челябинская область, Касли, Ленина, 55
	Контактный телефон:	+7351492245
	Адрес электронной почты:	<a href="mailto:kuizo.kmr@yandex.ru">kuizo.kmr@yandex.ru</a>
	Ф.И.О. контактного лица:	Заколяпина Екатерина Павловна

**Наименование процедуры торгов:**

продажа посредством публичного предложения в электронной форме муниципального имущества: объект незавершенного строительства назначение: нежилое, общей площадью 612,3 кв.м., расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Тюбук, мкр. Березка д. 9.

**Вид торгов:**

**Продажа (приватизация) государственного и муниципального имущества**

**Наименование оператора электронной площадки**

Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» <https://178fz.roseltorg.ru/>. Юридический адрес Оператора: 115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, телефон:8 (495) 276-16-26, e-mail: [info@roseltorg.ru](mailto:info@roseltorg.ru)

## ЖАЛОБА

на незаконные действия организатора торгов – Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям Администрации Каслинского муниципального района при проведении продажи посредством публичного предложения в электронной форме муниципального имущества: объект незавершенного строительства назначение: нежилое, общей площадью 612,3 кв.м., расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Тюбук, мкр. Березка д. 9 ([извещение №2100034280000000026 от 05 июля 2022 года](#), размещено на сайте Единой электронной торговой площадки (АО «ЕЭТП»), по адресу в сети «Интернет»: <http://178fz.roseltorg.ru>), выраженные в отказе в допуске к участию в процедуре торгов заявки №146968 поданной

была подана заявка с порядковым номером на участие в

продаже посредством публичного предложения в электронной форме муниципального имущества: объект незавершенного строительства назначение: нежилое, общей площадью 612,3 кв.м., расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Тюбук, мкр. Березка д. 9., лот №1: Объект незавершенного строительства назначение: нежилое, общей площадью 612,3 кв.м. ([извещение №2100034280000000026 от 05 июля 2022 года](http://178fz.roseltorg.ru), размещено на сайте Единой электронной торговой площадки (АО «ЕЭТП»), по адресу в сети «Интернет»: <http://178fz.roseltorg.ru>).

Согласно пункта 6.1 Протокола о признании претендентов участниками 21000034280000000026 от 04 августа 2022 года, данная заявка не была допущена до торгов со следующей формулировкой:

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Статус допуска	Основание для решения
146968	ИП [REDACTED]	Отказано в доступе	Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, либо <b>оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации</b>

Сведения о решении каждого члена комиссии о допуске претендентов к участию в процедуре:

Фамилия И.О. членов комиссии	Участник №528274		Участник №146968	
	Решение	Основание	Решение	Основание
Ватолин Игорь Владимирович	Отказано в допуске	Не указано.	Отказано в допуске	Не указано.
Леонова Галина Ивановна	Отказано в допуске	Не указано.	Отказано в допуске	Не указано.
Заколяпина Екатерина Павловна	Отказано в допуске	Не указано.	Отказано в допуске	Не указано.
Беляева Елена Николаевна	Отказано в допуске	Не указано.	Отказано в допуске	Не указано.
Гонтарь Вера Анатольевна	Отказано в допуске	Не указано.	Отказано в допуске	Не указано.
<b>ИТОГО</b>	5		5	
<b>Допустить</b>	0		0	
<b>Отклонить</b>	5		5	

Протоколом подведения итогов процедуры 21000034280000000026 от 04 августа 2022 года, процедура была признана несостоявшейся, так как ни один из претендентов не признан участником.

Представителем организатора торгов по телефону было разъяснено ИП [REDACTED], что отказ в допуске был осуществлен, т.к. **к заявке не приложена опись документов.**

Считаю данные действия организатора торгов незаконными в силу следующих оснований:

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган

рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям осуществляется только по результатам торгов.

В соответствии с частью 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Во исполнение данного положения **приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67** утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (**далее – Правила № 67**).

Согласно пункту 27 Правил № 67 информация о проведении конкурсов или аукционов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, без взимания платы. При этом к информации о проведении конкурсов или аукционов относится предусмотренная настоящими Правилами информация и полученные в результате принятия решения о проведении конкурсов или аукционов и в ходе конкурсов или аукционов сведения, в том числе сведения, содержащиеся в извещении о проведении конкурса или аукциона, извещении об отказе от проведения конкурсов или аукционов, конкурсной документации, документации об аукционе, изменениях, вносимых в такие извещения и такую документацию, разъяснениях такой документации, протоколах,

составляемых в ходе конкурсов или аукционов.

Из пункта 24 Правил № 67 следует, что заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в том числе в случае непредставления документов, определенных пунктом 121 Правил № 67, либо наличия в таких документах недостоверных сведений, а также в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно пункту 25 Приказа № 67 отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в пунктах 24 и 24.1 настоящих Правил, не допускается.

В соответствии с документацией о проведении Аукциона для участия в электронном аукционе претенденты (лично или через своего представителя) одновременно с заявкой на участие в аукционе представляют электронные образы следующих документов (документов на бумажном носителе, преобразованных в электронно-цифровую форму путем сканирования с сохранением их реквизитов), заверенных электронной подписью. К документам также прилагается их опись (форма документа представлена в Приложении № 2).

В соответствии с документацией о проведении Аукциона претендент не допускается к участию в Аукционе, по следующим основаниям:

- представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении (за исключением предложений о цене муниципального имущества на аукционе), или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;
- заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;
- не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении.

Согласно пункта 6.1 Протокола о признании претендентов участниками 21000034280000000026 от 04 августа 2022 года, заявка, поданная ИП ██████████ зарегистрированная под № ██████████ не соответствует требованиям, установленным в аукционной документации: *представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, либо оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации - к заявке не приложена опись документов, представляемых претендентом* (со слов организатора торгов по телефону).

В пункте 121 Правил № 67 установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должны содержаться в заявке на участие в аукционе, при этом опись документов не входит в данный перечень.

Таким образом, отсутствие описи в составе заявки не может являться основанием для отказа в допуске претендента к участию в Аукционе. В связи с чем, действия комиссии организатора торгов (комиссии организатора торгов) по отказу в допуске к участию в аукционе заявки ИП ██████████, зарегистрированной под № 1469681, по основанию отсутствия описи документов является неправомерным. К аналогичному выводу пришла комиссия УФАС по Омской области в своем решении №055/10/18.1-905/2019 от 25 октября 2019 года. (см. копию решения по указанной ссылке на сайте ФАС России в базе решений).

Кроме этого, ранее Верховный суд РФ также высказывал свое мнение по схожему поводу, а именно, в Определении Верховного суда РФ № 304-ЭС15-9367 от 13 августа 2015 года указано, что действующим законодательством не предусмотрено обязательное наличие описи документов в заявке на участие в открытом аукционе, поскольку опись документов не является составной частью заявки, а подтверждает лишь направление

**определенных документов для участия в открытом аукционе на право заключения договора.**

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с требованиями статьи 18.1 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

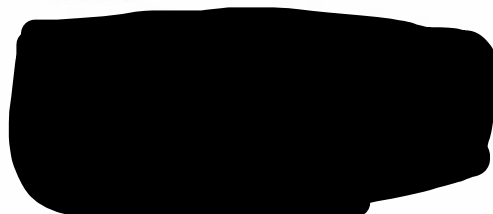
**ПРОШУ:**

1. Признать жалобу заявителя обоснованной.
2. Признать организатора торгов - **КОМИТЕТ ПО УПРАВЛЕНИЮ ИМУЩЕСТВОМ И ЗЕМЕЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ АДМИНИСТРАЦИИ КАСЛИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА**, (ИНН 7409001126, 456830, Российская Федерация, Челябинская область, Касли, Советская , 29) **нарушившими требования пунктов 121 и 25 Правил** проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (**утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67**) при проведении торгов - [извещение №2100034280000000026 от 05 июля 2022 года](http://178fz.roseltorg.ru), размещено на сайте Единой электронной торговой площадки (АО «ЕЭТП»), по адресу в сети «Интернет»: <http://178fz.roseltorg.ru> с обязательством устранить допущенные нарушения.
4. Выдать организатору торгов, комиссии организатора торгов предписание по отмене Протокола о признании претендентов участниками 21000034280000000026 от 04 августа 2022 года и Протокола подведения итогов процедуры 21000034280000000026 от 04 августа 2022 года с обязательством устранить допущенные нарушения и по новому провести рассмотрение заявок участников торгов и подведение итогов торгов (аукциона).
5. Передать соответствующему должностному лицу УФАС материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. Ответственность за которое предусмотрена статьей 7.32.4 КоАП РФ.

**Приложения:** копии Протокола о признании претендентов участниками 21000034280000000026 от 04 августа 2022 года, Протокола подведения итогов процедуры 21000034280000000026 от 04 августа 2022 года, доверенность на представителя в УФАС, решение УФАС по Омской области №055/10/18.1-905/2019 от 25 октября 2019 года, Определение Верховного суда РФ № 304-ЭС15-9367 от 13 августа 2015 года.

С уважением,

Индивидуальный предприниматель



05 августа 2022 года

**Протокол  
о признании претендентов участниками  
21000034280000000026**

Касли

«04» августа 2022г.

Продавцом является: КОМИТЕТ ПО УПРАВЛЕНИЮ ИМУЩЕСТВОМ И ЗЕМЕЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ АДМИНИСТРАЦИИ КАСЛИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

Форма процедуры: Продажа посредством публичного предложения

**1. Наименование процедуры и предмет договора:**  
продажа посредством публичного предложения в электронной форме муниципального имущества: объект незавершенного строительства назначение: нежилое, общей площадью 612,3 кв.м., расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Тюбук, мкр. Березка д. 9., лот №1: Объект незавершенного строительства назначение: нежилое, общей площадью 612,3 кв.м

**2. Начальная цена договора:**  
338 800 RUB

3. Извещение о проведении настоящей процедуры и документация были размещены «05» июля 2022 года на сайте Единой электронной торговой площадки (АО «ЕЭТП»), по адресу в сети «Интернет»: <http://178fz.roseltorg.ru>.

4. Состав комиссии.  
На заседании комиссии (Состав единой комиссии), при о признании претендентов участниками на участие присутствовали:  
Председатель комиссии: Ватолин Игорь Владимирович  
Зам. председателя комиссии: Леонова Галина Ивановна  
Секретарь: Заколяпина Екатерина Павловна  
Член комиссии: Беляева Елена Николаевна  
Член комиссии: Гонтарь Вера Анатольевна

5. По окончании срока подачи заявок до 12 часов 00 минут (время московское) «01» августа 2022 года было подано 2 заявки от претендентов, с порядковыми номерами: 528274, 146968.

6. Комиссия рассмотрела заявки на участие в процедуре **21000034280000000026** и приняла решение:

6.1. Допустить к участию в процедуре и признать участниками процедуры следующих претендентов:

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Статус допуска	Основание для решения
528274	Валиахметова Ирина Рауфовна	Отказано в доступе	Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, либо оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации
146968	ИП Демченко Христина Руслановна	Отказано в доступе	Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, либо оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации

Сведения о решении каждого члена комиссии о допуске претендентов к участию в процедуре:

Фамилия И.О. членов комиссии	Участник №528274		Участник №146968	
	Решение	Основание	Решение	Основание
Ватолин Игорь Владимирович	Отказано в допуске	Не указано.	Отказано в допуске	Не указано.
Леонова Галина Ивановна	Отказано в допуске	Не указано.	Отказано в допуске	Не указано.
Заколяпина Екатерина Павловна	Отказано в допуске	Не указано.	Отказано в допуске	Не указано.
Беляева Елена Николаевна	Отказано в допуске	Не указано.	Отказано в допуске	Не указано.
Гонтарь Вера Анатольевна	Отказано в допуске	Не указано.	Отказано в допуске	Не указано.
<b>ИТОГО</b>		5		5
<b>Допустить</b>		0		0
<b>Отклонить</b>		5		5

7. Настоящий протокол о признании претендентов участниками направлен на сайт Единой электронной торговой площадки, по адресу в сети «Интернет»: <http://178fz.roseltorg.ru>.

Члены аукционной комиссии, присутствующие на заседании:

Председатель комиссии:	_____	/Ватолин Игорь Владимирович/
Зам. председателя комиссии:	_____	/Леонова Галина Ивановна/
Секретарь:	_____	/Заколяпина Екатерина Павловна/
Член комиссии:	_____	/Беляева Елена Николаевна/
Член комиссии:	_____	/Гонтарь Вера Анатольевна/

**Протокол  
Подведения итогов процедуры  
2100003428000000026**

Касли

«04» августа 2022г.

Продавцом является: КОМИТЕТ ПО УПРАВЛЕНИЮ ИМУЩЕСТВОМ И ЗЕМЕЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ АДМИНИСТРАЦИИ КАСЛИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

**1. Наименование процедуры:**  
продажа посредством публичного предложения в электронной форме муниципального имущества: объект незавершенного строительства назначение: нежилое, общей площадью 612,3 кв.м., расположенного по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Тюбук, мкр. Березка д. 9.

**2. Предмета договора:**  
Объект незавершенного строительства назначение: нежилое, общей площадью 612,3 кв.м

**3. Начальная цена договора:**  
338 800 RUB

4. Извещение и документация о проведении настоящей процедуры были размещены «05» июля 2022 года на сайте Единой электронной торговой площадки (АО «ЕЭТП»), по адресу в сети «Интернет»: <http://178fz.roseltorg.ru>.

5. На основании протокола о признании претендентов участниками 2100003428000000026 процедура была признана несостоявшейся, так как ни один из претендентов не признан участником.

6. Протокол подведения итогов будет размещен на сайте Единой электронной торговой площадки, по адресу в сети «Интернет»: <http://178fz.roseltorg.ru>.

25.10.2019 г. Омск

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области** (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия муниципального унитарного предприятия Нововаршавского муниципального района Омской области «Бытсервис» (далее – МУП «Бытсервис», Предприятие, Ответчик, Организатор торгов) при проведении аукциона по продаже недвижимого имущества, расположенного по адресу: Омская область, р.п. Нововаршавка, ул. Красноармейская, д. 3, принадлежащего на праве хозяйственного ведения МУП «Бытсервис» (извещение № 110919/34143609/01 размещено на официальном сайте Российской Федерации [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – Аукцион),

при участии Заявителя – <...> (личность удостоверена паспортом);

при участии представителей Ответчика – <...> (доверенность № 177 от 24.10.2019, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 178 от 24.10.2019, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 176 от 24.10.2019, личность удостоверена паспортом),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. Омского УФАС России от 17.10.2019 № 10464), который полагает, что Организатором торгов неправомерно отклонена его заявка на участие в Аукционе.

23.09.2019 <...> лично представил заявку на участие в Аукционе, которая была зарегистрирована Организатором торгов под № 1. Как указывает Заявитель, форму заявки на участие в Аукционе, он получил по электронной почте, поскольку форма заявки, размещенная Предприятием на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), была недоступна для заполнения и скачивания.

К заявке на участие в Аукционе Заявителем была приложена копия паспорта, которая была сшита с заявкой, на шивке указано количество листов и заверено подписью <...>.

11.09.2019 по телефону Заявителю сообщили, что ему отказано в допуске к участию в Аукционе, так как к заявке не приложена опись документов.

<...> считает данные действия Организатора торгов незаконными.

Заявитель указывает, что аукционная документация не содержала формы описи, которую следовало бы заполнить при подаче заявки на участие в Аукционе.

К заявке на участие в Аукционе Заявителем приложен исчерпывающий перечень документов, который был установлен в аукционной документации. По мнению <...>, отсутствие описи не препятствовало Организатору торгов допустить его к участию в Аукционе, так как все необходимые сведения о претенденте были указаны в заявке и копии паспорта.

Заявитель также указывает, что Ответчик некорректно формировал и размещал информацию о торгах на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru).

Изначально, размещая информацию о торгах, Организатор торгов знал, что Аукцион,



назначенный на 15.10.2019, не состоится, поскольку Ответчиком была указана дата подведения итогов – 11.10.2019, то есть та же дата, что и дата окончания подачи и рассмотрения заявок.

Кроме того, Заявитель указывает, что во всех извещениях о проведении торгов № 110919/34143609/01, размещенных на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), указана дата и время проведения торгов – 01.10.2019 09:00 часов.

<...> также в своей жалобе указывает на то, что в форме заявки на участие в Аукционе необходимо было указать номер торгов со ссылкой на извещение, тогда как само извещение не содержало номера торгов.

Из формы заявки на участие в аукционе, являющейся приложением к документации о проведении Аукциона, следует, что претендент обязуется явиться 15.10.2019 в МУП «Бытсервис» (646830, Омская область, р.п. Нововаршавка, ул. Красноармейская, д. 3) в 09:00 часов для получения уведомления о признании (непризнании) претендента участником Аукциона. По условиям аукционной документации Аукцион должен был состояться 15.10.2019 в 09:00 часов, при этом Организатор торгов изменил адрес места проведения Аукциона (Омская область, р.п. Нововаршавка, ул. Красный Путь, д. 1 (актовый зал).

Таким образом, претендент обязан был прибыть 15.10.2019 в 09:00 по адресу: Омская область, р.п. Нововаршавка, ул. Красноармейская, д. 3 для получения уведомления о признании (непризнании) его участником Аукциона, что исключает его возможность прибыть в тот же день и в то же время для участия в Аукционе.

На основании изложенного, Заявитель просит выдать МУП «Бытсервис» предписание об устранении нарушений действующего законодательства, а также отменить результаты торгов в соответствии с извещением № 110919/34143609/01.

В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 22.10.2019 № 05- 11482 Предприятием представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии 25.10.2019 представители Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласились и пояснили следующее.

11.09.2019 на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) МУП «Бытсервис» в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее

– Закон о защите конкуренции), приказом ФАС России от 10.02.2010 № «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ № 67) опубликовано извещение о проведении торгов № 110919/34143609/01.

Ответчик указывает, что форма заявки на участие в торгах, размещенная на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) является приложением к аукционной документации. Документация о проведении аукциона размещена в формате Word, трудностей со скачиванием и заполнением указанной формы заявки нет.

23.09.2019 в 09:38 часов от <...> поступила заявка на участие в Аукционе, которая была принята и зарегистрирована Организатором торгов в журнале регистрации заявок под № 1.

11.10.2019 в 12:00 аукционной комиссией МУП «Бытсервис» проведена процедура рассмотрения заявок. Представленные заявки были рассмотрены на предмет соответствия требованиям аукционной документации, в том числе требованиям по оформлению заявки.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок от 11.10.2019 на участие в Аукционе поступило 3 заявки, из которых 2 заявки были отклонены по причине несоответствия требованиям аукционной документации.

При рассмотрении заявки Заявителя аукционной комиссией МУП «Бытсервис» было выявлено нарушение требований аукционной документации по оформлению заявки, а именно: к документам не была приложена опись, составленная в двух

экземплярах. По условиям аукционной документации описание документов является обязательным требованием к оформлению заявки.

Таким образом, на основании пункта 24 Приказа № 67 аукционной комиссией МУП «Бытсервис» принято решение об отказе в допуске Заявителя к участию в Аукционе, в связи несоблюдением претендентом требований к оформлению заявки.

Согласно пояснениям Ответчика, в информационной карте, являющейся приложением к документации о проведении аукциона, в строке дата подведения итогов подразумевается дата подведения итогов рассмотрения заявок – 11.10.2019, а не итогов аукциона.

Организатор торгов указывает, что в извещении о проведении торгов, размещенном на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), при внесении изменений в аукционную документацию произошел технический сбой, вместо даты проведения Аукциона – 15.10.2019 выставилась дата – 01.10.2019.

В части довода Заявителя о том, что извещение о проведении Аукциона не содержало номера торгов, Ответчик указывает, что номер торгов формируется на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) автоматически при размещении извещения, в связи с чем, заранее Организатор торгов не может знать данный номер <...> чтобы указать его в форме заявки.

Из пояснений Ответчика также следует, что уведомление об отказе признания <...> участником Аукциона было вручено гражданину лично под роспись 15.10.2019 в 08:55 по адресу: Омская область, р.п. Нововаршавка, ул. Красный Путь, д. 1. Также указанное уведомление было направлено Заявителю по почте 11.10.2019. Таким образом, по мнению Ответчика, права

<...> в части вручения ему уведомления нарушены не были.

На основании изложенного, Ответчик просит признать жалобу необоснованной.

Из представленных материалов и информации, размещенной на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), Комиссией установлено, что 11.09.2019 Ответчиком размещено извещение № 110919/34143609/01 о проведении Аукциона и аукционная документация.

Согласно документации о проведении Аукциона дата начала и окончания срока подачи заявок: с 12.09.2019 с 12:00 часов по 11.10.2019 до 12:00.

Дата рассмотрения заявок на участие в Аукционе – 11.10.2019 12:00 часов. Дата и место проведения Аукциона – 15.10.2019 в 09:00 часов, по адресу: 646830, Омская область, р.п. Нововаршавка, ул. Красноармейская, д. 3.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 1 от 11.10.2019 на участие в Аукционе поступило 3 заявки: <...>, СПК «Ермак», ООО «Ермак+». По итогам рассмотрения представленных заявок Организатором торгов принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе: <...>, СПК «Ермак».

Аукцион признан несостоявшимся, ООО «Ермак+» признано единственным участником Аукциона, с которым будет заключен договор по начальной (минимальной) цене договора – 1 194 000 рублей.

Уведомлением Омского УФАС России от 22.10.2019 № 05-11482 Аукцион приостановлен.

Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной в части, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям осуществляется только по результатам торгов.

В соответствии с частью 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Во исполнение данного положения приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее – Правила № 67).

Согласно пункту 27 Правил № 67 информация о проведении конкурсов или аукционов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, без взимания платы. При этом к информации о проведении конкурсов или аукционов относится предусмотренная настоящими Правилами информация и полученные в результате принятия решения о проведении конкурсов или аукционов и в ходе конкурсов или аукционов сведения, в том числе сведения, содержащиеся в извещении о проведении конкурса или аукциона, извещении об отказе от проведения конкурсов или аукционов, конкурсной документации, документации об аукционе, изменениях, вносимых в такие извещения и такую документацию, разъяснениях такой документации, протоколах, составляемых в ходе конкурсов или аукционов.

В силу постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 909 «Об определении официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» таким сайтом является [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru).

Комиссией установлено, что Организатором торгов на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) 11.09.2019

размещено извещение № 110919/34143609/01 о проведении Аукциона с приложением печатной формы извещения, документации о проведении аукциона, информационной карты, проекта договора, при этом такие документы доступны неограниченному кругу лиц для свободного скачивания и просмотра, в том числе заполнения в формате Word.

Таким образом, довод Заявителя о том, что форма заявки на участие в аукционе, являющаяся приложением к документации о проведении аукциона, размещенная Организатором торгов на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), была недоступна для заполнения и скачивания Комиссия считает необоснованным.

Из пункта 24 Порядка № 67 следует, что заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в том числе в случае непредставления документов, определенных пунктом 121 Правил № 67, либо наличия в таких документах недостоверных сведений, а также в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно пункту 25 Приказа № 67 отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в пунктах 24 и 24.1 настоящих Правил, не допускается.

В соответствии с документацией о проведении Аукциона в случае, если претендентом на участие в Аукционе является физическое лицо, то в такой заявке им должны быть указаны фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства, номер контактного телефона, при этом к заявке должны быть приложены копии документов, удостоверяющих личность.

Все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем. К данным документам (в том числе к каждому тому) также прилагается их опись. Заявка и такая опись составляются в двух экземплярах, один из которых остается у продавца, другой – у претендента.

Соблюдение претендентом указанных требований означает, что заявка и документы, представляемые одновременно с заявкой, поданы от имени претендента. При этом ненадлежащее исполнение претендентом требования о том, что все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, или отдельные тома документов должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа претенденту в участии в продаже.

Не допускается устанавливать иные требования к документам, представляемым одновременно с заявкой, а также требовать представление иных документов.

В соответствии с документацией о проведении Аукциона претендент не допускается к участию в Аукционе, в том числе, в случае если, *представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в документации об аукционе, или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации.*

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 1 от 11.10.2019 заявка, зарегистрированная под № 1, поступившая от <...>, не соответствует требованиям, установленным в аукционной документации: к заявке не приложена опись документов, представляемых претендентом.

Комиссией проанализированы оригиналы заявок, поступивших на участие в Аукционе, установлено, что заявка <...> состоит из двух листов – заявка, заполненная по форме, установленной в документации о проведении аукциона, и копии страниц паспорта 2-5. Указанные документы сшиты, на сшивке указано количество листов и заверено подписью <...>.

В пункте 121 Правил № 67 установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должны содержаться в заявке на участие в аукционе, при этом опись документов не входит в данный перечень.

Комиссия считает, что отсутствие описи в составе заявки не может являться основанием для отказа в допуске претендента к участию в Аукционе. В связи с чем, действия комиссии МУП «Бытсервис» по отказу в допуске к участию <...> в Аукционе по основанию отсутствия описи документов является неправомерным. Таким образом, данный довод

**Заявителя Комиссия считает обоснованным.**

...

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать обоснованной в части жалобу <...> на действия МУП «Бытсервис» при проведении аукциона по продаже недвижимого имущества, расположенного по адресу: Омская область, р.п. Нововаршавка, ул. Красноармейская, д. 3, принадлежащего на праве хозяйственного ведения МУП «Бытсервис» (извещение № 110919/34143609/01).

Выдать предписание МУП «Бытсервис» о недопущении в последующем при проведении торгов на право заключения договоров, предусматривающих переход прав в отношении муниципального имущества, на стадии оценки заявок совершения действий по принятию документов в составе заявки, не полностью воспроизводящих информацию подлинника такого документа.

Передать материалы дела № 055/10/18.1-905/2019 уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4 . Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 22.10.2019 № 05-11482.

Председатель Комиссии

<...> Члены Комиссии

<...> Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-9367

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.08.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом города Кемерово на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2014 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.05.2015 г. по делу № А27-12985/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Медиз» к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Кемерово, обществу с ограниченной ответственностью «ТриВин» о признании недействительными торгов, проведенных в форме открытого аукциона от 04.07.2014 г. ОА № 07/14 СПИ-КУМИ на право заключения договора аренды муниципального недвижимого имущества - производственной базы, расположенной по адресу: г. Кемерово, ул. Глинки, 13, 11, сроком на 5 лет (Лот № 1); о признании недействительным договора аренды от 15.07.2014 г. № 14/564, заключенного по результатам торгов между Комитетом по управлению муниципальным имуществом города Кемерово и обществом с ограниченной ответственностью «ТриВин»,

### у с т а н о в и л :

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 07.10.2014 г., в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Медиз» отказано в полном объеме.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2014 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.05.2015 г., решение суда первой инстанции отменено, требования общества с ограниченной ответственностью «Медиз»

удовлетворены, признаны недействительными результаты торгов, проведенных в форме открытого аукциона от 04.07.2014 г. ОА № 07/14 СпИ-КУМИ на право заключения договора аренды муниципального недвижимого имущества - производственной базы, расположенной по адресу: г. Кемерово, ул. Глинки, 13, 11, сроком на 5 лет (Лот № 1) и договор аренды от 15.07.2014 г. № 14/564, заключенный по результатам данных торгов.

Комитет по управлению муниципальным имуществом города Кемерово обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, посчитав, что заявка ООО «Медиз» на участие в аукционе не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку приложенная к заявке опись не была заверена печатью общества и не содержала подпись заявителя.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав положения аукционной документации в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, пришел к выводу о том, что действующим законодательством не предусмотрено обязательное наличие описи документов в заявке на участие в открытом аукционе, поскольку опись документов не является составной частью заявки, а подтверждает лишь направление определенных документов для участия в открытом аукционе на право заключения договора, установив данные обстоятельства, суд апелляционной инстанции посчитал, что все необходимые документы, поданные с заявкой, были пронумерованы, прошиты, скреплены подписью и печатью истца, следовательно ООО «Медиз» соблюдены требования к оформлению заявки.

При этом, судом апелляционной инстанции отмечено, что на необходимость представления описи указано лишь в инструкции по заполнению заявки, согласно которой все листы заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Соблюдение заявителем указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени

заявителя, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений.

Материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что аукционная комиссия выразила сомнение в подлинности и достоверности представленной заявки.

Установив, что при формировании заявки на участие в аукционе ООО «Медиз» не было допущено нарушений аукционной документации, а опись документов не является составной частью заявки, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в данном случае оснований для отказа в допуске к участию в аукционе, признав недействительными торги и заключенный по их результату договор аренды от 15.07.2014 г. № 14/564.

Суд кассационной инстанции с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами судов основаны на ином толковании заявителем норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Комитету по управлению муниципальным имуществом города Кемерово в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков