

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «СКАЙСОФТ ВИКТОРИ»
ИНН – 7725808479, ОГРН – 5137746040339
Юридический адрес: 115114, г. Москва, Дербеневская наб., д. 7
стр. 9, пом. III, этаж- чердак, комн. 17
Телефон представителя: 8 (495) 232-00-23
Адрес эл. почты: debt@sofline.ru

**Ответчик: Государственное автономное учреждение Самарской области
«Государственная экспертиза проектов в строительстве»**
ИНН – 6315706520, ОГРН – 1076315004765
Юридический адрес: 443041, Самарская обл., г. Самара, ул. Агибалова, д. 48
Почтовый адрес: 443041, Самарская обл., г. Самара, ул. Агибалова, д. 48
Адрес электронной почты: stroi_expert@inbox.ru, makarova105@mail.ru
Ответственное должностное лицо: Маликов Андрей Егорович
Номер контактного телефона: 8 (846) 3100950, 8 (937) 175-06-03

Исх. № ЮД- 6117/19
«07» октября 2019 года

**Жалоба
на действия Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме**

Для обеспечения защиты прав и законных интересов участников закупки (статьи 6, 6.1. и 7 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»), просим провести обжалование действий Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на поставку мониторов.

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме от 05.09.2019 № 31908273624.

Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:
ЗАО «Сбербанк-АСТ» (УТП).

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:
<http://utp.sberbank-ast.ru>

Официальный сайт, на котором размещена документация об электронном аукционе:
www.zakupki.gov.ru

Заказчик: Государственное автономное учреждение Самарской области «Государственная экспертиза проектов в строительстве».

Наименование объекта закупки: поставка мониторов.

Начальная (максимальная) цена договора: 702 666 (Семьсот две тысячи шестьсот шестьдесят шесть) рублей 66 копеек.

Указание на обжалуемые действия, доводы жалобы

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями закупочной комиссии Ответчика, отклонившей заявку (заявление) Заявителя на участие в открытом конкурсе. Заявитель считает, что в действиях Ответчика имеются нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также положений Конкурсной документации и Положения о закупках Ответчика.

По мнению Заявителя, Ответчик не имел права отклонять заявку Заявителя по основанию отсутствия предложения участника конкурса о цене договора.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 6.2. и подпунктом 7 пункта 14 Конкурсной документации, Ответчик установил обязанность для всех участников конкурса в составе заявки (заявления) на участие в конкурсе указывать информацию в том числе и о предложении участника конкурса о цене договора. При этом, требования заполнения конкретной документарной формы предложения участника о цене договора, в Конкурсной документации установлено не было.

Более того, приложением к Конкурсной документации, Ответчик утвердил форму Заявления на участие в открытом конкурсе (далее по тексту - *Заявление*). В подпункте 1 пункта 3 формы Заявления, Ответчик предусмотрел графу: «1) предлагаемая Участником цена договора, которая является твердой и включает в себя все расходы Участника на исполнение договора»:

№	Предмет договора	Цена договора (цифрами и прописью)
1	Поставка мониторов	

В точном соответствии с утвержденной Ответчиком формой Заявления, Заявитель заполнил необходимые данные, в том числе и указал предлагаемую Заявителем цену заключения договора.

Заявитель заполнил подпункт 1 пункта 3 Заявления следующим образом:

1) предлагаемая Участником цена договора, которая является твердой и включает в себя все расходы Участника на исполнение договора:

№	Предмет договора	Цена договора (цифрами и прописью)
1	Поставка мониторов	606 400 (Шестьсот шесть тысяч четыреста) рублей 00 копеек, с учётом НДС 20%

Предполагая, что все необходимые требования к заполнению как Заявления, так и заявки на участие в конкурсе (в целом) были Заявителем соблюдены и исполнены, Заявитель направил надлежащим образом заполненную заявку на участие в конкурсе в адрес электронной площадки, на которой было организовано проведения конкурса.

Однако, Протоколом рассмотрения и оценки единственной заявки конкурса в электронной форме на поставку мониторов от 23.09.2019г. (опубликован в электронном виде на портале zakupki.gov.ru - 26.09.2019г.) и Протоколом итогов конкурса в электронной форме на поставку мониторов от 25.09.2019г. (опубликован в электронном виде на портале zakupki.gov.ru - 30.09.2019г.), заявка Заявителя, которой был присвоен номер 3987, была отклонена закупочной комиссией по причине отсутствия в заявке предложения участника конкурса о цене договора.

Следует также отметить, что по указанному основанию, Ответчик отклонил заявки 4 из 5 участников конкурса и только заявка одного участника была признана соответствующей требованиям Конкурсной документации и принята Ответчиком.

Более того, в шестом абзаце пункта 19.2. Конкурсной документации указано, что «в случае, если по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия отклонила все такие заявки или только одна такая заявка соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации, **конкурс признается несостоявшимся**». Данное положение Конкурсной документации продублировано и в пункте 4.1.6.2. Положения о закупках Ответчика. Однако, в нарушение шестого абзаца пункта 19.2 Конкурсной документации и пункта 4.1.6.2. Положения о закупках, пунктом 14 Протокола итогов конкурса в электронной форме на поставку мониторов от 25.09.2019г., закупочная комиссия Ответчика признала победителем конкурса единственного участника, заявка которого была признана соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации – ООО «СОНЕР»:

14. Единогласным решением закупочной комиссии победителем конкурса в электронной форме признается: Общество с ограниченной ответственностью "СОНЕР" (адрес: 603070, г. Нижний Новгород, ул. Сергея Есенина, д.41 оф 6).

Подобные действия закупочной комиссии Ответчика, явно противоречат положениям, разработанной Ответчиком же Конкурсной документации, а также нарушают основополагающие принципы закупки товаров, работ, услуг.

На основании вышеизложенного Заявитель считает, что действия закупочной комиссии Заказчика нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», явно нарушают принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании указанных доводов и в соответствии со статьями. 6, 6.1 и 7 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Отменить результаты подведения итогов открытого конкурса в электронной форме на поставку мониторов, зафиксированные:
 - *Протоколом рассмотрения и оценки единственной заявки конкурса в электронной форме на поставку мониторов от 23.09.2019г. (опубликован на портале zakupki.gov.ru - 26.09.2019г.);*
 - *Протоколом итогов конкурса в электронной форме на поставку мониторов от 25.09.2019г. (опубликован на портале zakupki.gov.ru - 30.09.2019г.).*
2. Приостановить заключение договора между Заказчиком и победителем открытого конкурса в электронной форме до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
3. Признать действие Комиссии по принятию решения об отклонении заявки ООО «Скайсофт Виктори» ввиду несоответствия требованиям, установленным Конкурсной документацией, неправомерным.
4. Провести проверку обстоятельств, указанных в настоящей жалобе, на предмет соответствия законодательству в сфере закупок.
5. В случае выявления нарушения выдать предписание об устранении нарушения.
6. Привлечь к ответственности лиц виновных в нарушении.

**Генеральный директор
ООО «СКАЙСОФТ ВИКТОРИ»**

_____/С.И. Боровиков

«07» октября 2019 года

Приложение:

1. *Приказ № 1 от 06.11.2013 г. о вступлении в должность директора.*
2. *Решение № 10 от 24.10.2018г.*