



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

12 сентября 2022 года

Дело № А33-2084/2022

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Даниловой Д.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИнфоКОЛЛ» (ИНН 2466186280, ОГРН 1172468063789)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890)

о признании незаконным и отмене постановления № 004/04/14.3-441/2021 от 18.01.2022 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью, об изменении постановления,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Виноградова Станислава Игоревича,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Чумакова М.Г. – представитель по доверенности от 24.01.2022, личность удостоверена паспортом,

от ответчика: (посредством сервиса «Онлайн-заседания» информационной системы «Картотека арбитражных дел») Канакаев Ч.А. – представитель по доверенности от 01.08.2022 № 3, личность удостоверена паспортом,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Блянкинштейн О.Г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ИнфоКОЛЛ» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее - ответчик) о признании незаконным и отмене постановления № 004/04/14.3-441/2021 от 18.01.2022 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью, об изменении постановления.

Определением от 02.02.2022 заявление принято к производству суда, возбуждено производство по делу.

Определением от 18.02.2022 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2049/2021.

Определением от 06.06.2022 производство по делу возобновлено. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Виноградов Станислав Игоревич.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное заседание проводится в их отсутствие.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

Общество с ограниченной ответственностью «ИнфоКОЛЛ» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1172468063789.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА) поступило заявление гражданина Виноградова С.И. по факту поступления 18.05.2021 в 15 час. 53 мин. на его абонентский номер +7 921-378-**-** от абонента +7 964-986-**-** звонка следующего содержания:

«– Алло. Добрый день. Предлагаем воспользоваться займом суммой до сорока тысяч рублей, сроком до 1 года, под низкий процент. Если Вам интересно наше предложение, оставайтесь на линии, если вам неинтересно – просто положите трубку. – Здравствуйте. Группа компаний «Деньги на дом». Меня зовут Марина. Вы оставили заявку на получение денежных средств. Проживаете в Санкт-Петербурге? – Здравствуйте, Марина. Как Ваша компания называется? – «Деньги на дом». – А юридический адрес?».

При рассмотрении указанного обращения УФАС по РА установлено, что в соответствии с информацией ПАО «ВымпелКом» абонентский номер +7 921-378-**-** выделен ООО «ИнфоКОЛЛ» на основании договора об оказании услуг связи «Мегафон» № 690533173 от 13.06.2018; содержание телефонного звонка, совершённого 18.05.2021, носит рекламный характер, звонок совершён в адрес абонента Виноградова С.И. без его согласия на получение рекламы.

17.09.2021 УФАС по РА принято решение № 004/05/18-243/2021, в соответствии с которым действия ООО «ИнфоКОЛЛ», выразившиеся в распространении 18.05.2021 в 15 час. 53 мин. в адрес гражданина Виноградова С.И. (абонентский номер +7 921-378-**-**) с абонентского номера +7 964-986-**-** посредством радиотелефонной связи рекламы без предварительного согласия абонента на её получение, признаны нарушающими требования части 1 статьи 18, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ.

В связи с выявлением признаков административного правонарушения, должностным лицом ответчика в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении от 08.12.2021 № 074/04/14.3-441/2021.

Постановлением от 18.01.2022 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 004/04/14.3-441/2021 об административном правонарушении ООО «ИнфоКОЛЛ» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с постановлением от 18.01.2022 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 004/04/14.3-441/2021, обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 АПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Так, частью 1 статьи 207 АПК РФ установлено, что дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности рассматриваются арбитражным судом на основании заявлений юридических лиц, привлеченных к административной ответственности, по общим правилам искового производства, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными в параграфе 2 главы 25 Кодекса и в федеральном законе об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя либо по месту нахождения административного органа, которым принято оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности.

В пункте 1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при решении вопроса о подсудности дел об административных правонарушениях судам необходимо руководствоваться положениями части 2 статьи 189, статьи 203 и части 1 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Выбор между арбитражными судами, которым подсудно указанное дело по заявлению об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, принадлежит заявителю.

Таким образом, учитывая положения статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об оспаривании решения административного органа может быть по выбору заявителя подано либо по месту своего нахождения или жительства, либо по месту нахождения административного органа.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ местом нахождения и адресом юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «ИнфоКОЛЛ» является Красноярский край, г. Красноярск, ул. Диктатуры Пролетариата, д. 32, пом. 45, офис 305, следовательно, заявитель официально зарегистрирован и находится в Красноярском крае.

При таких условиях заявление о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении может быть рассмотрено по месту нахождения заявителя в Арбитражном суде Красноярского края.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ (статьи 207-211).

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных

правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ установлено, что Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.32.4, 9.15, частью 6 и частью 12 (за исключением коллективных (общедомовых), индивидуальных и общих (для коммунальных квартир) приборов учета используемых энергетических ресурсов в многоквартирных домах, жилых домах) статьи 9.16, статьями 9.21, 14.3, частями 4 и 5 статьи 14.3.1, частью 1 статьи 14.9, статьей 14.9.1, частью 6 статьи 14.24, статьей 14.31, частью 1 статьи 14.31.2, статьями 14.32, 14.33, частями 1, 3 - 5 статьи 14.38, статьями 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), частью 1 статьи 19.8.1 (в части административных правонарушений, совершенных должностными лицами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) либо должностными лицами органов местного самоуправления, осуществляющих регулирование цен (тарифов), статьей 19.31 настоящего Кодекса.

В силу пункта 3 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе, в том числе, руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2, 3 и 6.2 статьи 28.3 КоАП РФ, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Банком России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством. (часть 4 статьи 28.3 КоАП РФ).

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» вправе составлять и подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа ФАС России: руководители территориальных органов ФАС России; заместители руководителей территориальных органов ФАС России; заместители руководителя - начальники отделов территориальных органов ФАС России; заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России; иные должностные лица территориальных органов ФАС России.

Судом установлено, что в соответствии со статьями 28.3, 23.48 КоАП РФ, Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 № 649/15, Перечнем должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протокол об административных правонарушениях, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180, протокол об административном правонарушении составлен, дело рассмотрено, оспариваемое постановление вынесено уполномоченными должностными лицами компетентного органа.

УФАС по РА, являясь территориальным органом ФАС России, действует на основании Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ, Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее по тексту – Правила от 24.11.2020 № 1922).

Согласно частям 1, 2 и 9 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Антимонопольный орган по собственной инициативе, представлению прокурора, обращениям органов государственной власти или органов местного самоуправления, а также по заявлениям физических или юридических лиц возбуждает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Рассмотрение антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Письмом УФАС по РА от 18.11.2021 представителю ООО «ИнфоКОЛЛ» было предложено явиться 08.12.2021 в 14 часов 00 минут в УФАС по РА для составления протокола об административном правонарушении.

Уведомление о составлении протокола (исх. № 3676/02 от 18.11.2021) направлено ООО «ИнфоКОЛЛ» заказным письмом с уведомлением по юридическому адресу ООО «ИнфоКОЛЛ» и вручено 30.11.2021 (почтовый идентификатор № 80093866217749), доказательства надлежащего уведомления в материалах дела имеются.

В адрес УФАС по РА от директора ООО «ИнфоКОЛЛ», поступило ходатайство об участии в составлении протокола об административном правонарушении в режиме видеоконференц-связи.

Ходатайство ООО «ИнфоКОЛЛ» удовлетворено, протокол об административном правонарушении составлен 08.12.2021 при участии представителя лица, привлекаемого к административной ответственности Чумаковой М.Г., с использованием системы видеоконференц-связи.

Копия протокола № 004/04/14.3-441/2021 об административном правонарушении от 08.12.2021 и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении года были направлены ООО «ИнфоКОЛЛ» по юридическому адресу заказным письмом с уведомлением.

Определением от 08.12.2021 рассмотрение дела № 004/04/14.3-441/2021 было назначено на 22.12.2021 в 15 часов 00 минут. До рассмотрения дела от представителя ООО «ИнфоКОЛЛ» поступили документы и письменные пояснения, согласно которым, по мнению Общества, в его действиях отсутствует факт нарушения требований части 1 статьи 18, части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ.

Определением от 22.12.2021 в связи с отсутствием сведений о надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения дела, срок рассмотрения дела № 004/04/14.3-441/2021 продлен до 21.01.2022, рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 18.01.2022 в 15 часов 00 минут.

Копия определения от 22.12.2021 направлена ООО «ИнфоКОЛЛ» заказным письмом с уведомлением по юридическому адресу ООО «ИнфоКОЛЛ» и вручена 29.12.2021 (почтовый идентификатор № 80098867801447), доказательства надлежащего уведомления в материалах дела имеются.

Дело рассмотрено 18.01.2022 в отсутствие представителя ООО «ИнфоКОЛЛ».

Проверив процедуру привлечения общества к административной ответственности, суд пришел к выводу о том, что требования статей 28.2, 28.5, 29.7, 29.10 КоАП РФ при составлении протокола и вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

По части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при производстве по делу об административном правонарушении выражается в строгом соблюдении оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно оспариваемому постановлению общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективная сторона вмененного обществу правонарушения выражается в нарушении рекламодателем законодательства о рекламе.

Согласно статье 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее по тексту - Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58) разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым Законом о рекламе.

Под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования (неперсонифицированный характер).

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», указано, что поскольку Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, то

следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Согласно материалам дела, Виноградовым С.И. 18.05.2021 в 15:53 был получен рекламный звонок на его абонентский номер +7 921-378-**-** от абонента +7 964-986-**-** рекламного содержания:

«– Алло. Добрый день. Предлагаем воспользоваться займом суммой до сорока тысяч рублей, сроком до 1 года, под низкий процент. Если Вам интересно наше предложение, оставайтесь на линии, если вам неинтересно – просто положите трубку. – Здравствуйте. Группа компаний «Деньги на дом». Меня зовут Марина. Вы оставили заявку на получение денежных средств. Проживаете в Санкт-Петербурге? – Здравствуйте, Марина. Как Ваша компания называется? – «Деньги на дом». – А юридический адрес?».

С учетом представленных документов рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «ИнфоКОЛЛ».

Изучив материалы дела, УФАС по РА установило, что согласие Виноградова С.И. на получение рекламы ООО «ИнфоКОЛЛ» получено не было, что нарушает требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу дела. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рамках дела № А02-2049/2021 ООО «ИнфоКОЛЛ» обратилось к УФАС по РА с заявлением о признании недействительными Решения № 004/05/18-243/2021 УФАС по РА от 17.09.2021 и Предписания от 17.09.2021.

Арбитражным судом Республики Алтай при рассмотрении дела № А02-2049/2021 установлено, что 18.05.2021 в 15 часов 53 минуты на номер +7 921-378-**-**, принадлежащий Виноградову С.И. от абонента +7 964-986-**-** поступил телефонный звонок, содержащий признаки рекламы; гражданин Виноградов С.И. не давал согласия на получение информации о рекламных рассылках.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай от 11.04.2022 по делу № А02-2049/2021 в удовлетворении заявления ООО «ИнфоКОЛЛ» о признании незаконным Решения от 17.09.2021, и вынесенного Предписания о прекращении нарушения законодательства от 17.09.2021 отказано.

В связи с тем, что в рамках рассмотрения дела № А02-2049/2021 судом признано законным и обоснованным решение УФАС по РА от 17.09.2021 по делу № 004/05/18-243/2021, которое явилось основанием для возбуждения дела об административном правонарушении № 004/04/14.3-441/2021 в отношении ООО «ИнфоКОЛЛ», рассматриваемого в рамках настоящего дела, установленные судебным актом по делу № А02-2049/2021 обстоятельства, касающиеся наличия нарушений, выявленных Комиссией УФАС по РА, имеют преюдициальное значение по настоящему делу. Факт совершения правонарушений, указанных в решении № 004/05/18-243/2021 не подлежит доказыванию в рамках рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, виновные действия юридического лица – ООО «ИнфоКОЛЛ» состоят в распространении посредством телефонного звонка на телефонный номер +7 921-378-**-**

рекламы следующего содержания: «– Алло. Добрый день. Предлагаем воспользоваться займом суммой до сорока тысяч рублей, сроком до 1 года, под низкий процент. Если Вам интересно наше предложение, оставайтесь на линии, если вам неинтересно – просто положите трубку. – Здравствуйте. Группа компаний «Деньги на дом». Меня зовут Марина. Вы оставили заявку на получение денежных средств. Проживаете в Санкт-Петербурге? – Здравствуйте, Марина. Как Ваша компания называется? – «Деньги на дом». – А юридический адрес?», поступившей 18.05.2021 в 15 часов 53 минуты от абонента с номером +7 964-986-**-**, нарушающей положения части 1 статьи 18, части 3 статьи 28 Закона о рекламе.

Следовательно, в действиях заявителя содержатся признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ. В пункте 16.1 указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

ООО «ИнфоКОЛЛ» не представило суду достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих надлежащее принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований Закона о рекламе.

При таких обстоятельствах, суд считает, что вина общества в совершении вмененного административного правонарушения является доказанной.

Следовательно, антимонопольным органом доказан состав вменяемого ООО «ИнфоКОЛЛ» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса.

Обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренных статьей 2.9 Кодекса признаков малозначительности административного правонарушения, судом не установлены.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения предусмотрена статьей 2.9 КоАП РФ, согласно которой судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу указанной нормы оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»). Кроме того, исходя из разъяснений Конституционного суда Российской Федерации (в постановлениях от 17.01.2013 N 1-П, от 25.02.2014 № 4-П, определениях от 09.04.2003 № 116-О, от 05.11.2003 N 349-О, от 16.07.2009 N 919-О-О, от 29.05.2014 № 1013-О), малозначительность является одним из средств, позволяющим в конкретном деле обеспечить определение меры воздействия, соответствующей принципам справедливости и соразмерности наказания.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Кроме того, оценка правонарушения в качестве малозначительного является правом, а не обязанностью суда.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Необходимо отметить, что основанием для возбуждения дела о нарушении Закона о рекламе послужило заявление гражданина.

Оценивая характер, степень общественной опасности и конкретные обстоятельства совершения правонарушения, анализируя представленные в материалы дела доказательства по делу, принимая во внимание существенность угрозы охраняемым общественным отношениям, учитывая отсутствие исключительности рассматриваемого случая, суд приходит к выводу о том, что совершенное обществом правонарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного.

Оснований для иных выводов из материалов дела не усматривается.

Общество при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона. Исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать совершенное заявителем правонарушение как малозначительное, не установлено.

Частью 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ предусмотрено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридическим лицам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение

административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно части 3 статьи 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

При рассмотрении дела, должностное лицо административного органа установило, что на момент совершения административного правонарушения ООО «ИнфоКОЛЛ» состояло в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства как микропредприятие, при этом, привлекается к административной ответственности не впервые (постановление Татарстанского УФАС России от 16.08.2021 о назначении административного наказания по делу № 016/04/14.3-1348/2021).

Таким образом, положения части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ в рассматриваемой ситуации применены быть не могут. В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ и общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Как следует из содержания части 3 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления

Санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как ранее указывалось судом, за совершение рассматриваемого административного правонарушения заявителю назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

Административным органом было установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность – добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, УФАС по РА учтена повторность совершения административного правонарушения ООО «ИнфоКОЛЛ».

Ссылка в оспариваемом постановлении на постановление Татарстанского УФАС России от 16.08.2021 о назначении административного наказания по делу № 016/04/14.3-1348/2021 не может быть принята в качестве доказательства повторности совершения административного правонарушения, поскольку указанное постановление вынесено и вступило в законную силу после даты совершения правонарушения в настоящем деле (18.05.2021).

Вместе с тем, судом принимается в качестве доказательства повторности совершения однородного административного правонарушения постановление Московского Управления федеральной антимонопольной службы России № 077/04/14.3-232158/2020 от 18.01.2021, вступившее в законную силу 24.01.2021, представленное УФАС по РА ходе рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, суд соглашается с позицией УФАС по РА, согласно которой рассматриваемое правонарушение совершено ООО «ИнфоКОЛЛ» повторно, что является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Однако, принимая наличие у Общества статуса малого предприятия, следуя таким критериям, обозначенным Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, исходя из наличия смягчающего обстоятельства, суд на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств считает возможным уменьшить размер штрафа в два раза, а именно, до 150 000 руб.

Вместе с тем, Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» КоАП РФ дополнен статьей 4.1.2, согласно части 2 которой в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр

субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, изложенным в пункте 33.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5, разрешая жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, необходимо учитывать положения ч. 2 ст. 1.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в соответствии с которой закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу при условии, что постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, законы, устанавливающие, изменяющие или отменяющие административную или уголовную ответственность, должны соответствовать конституционным правилам действия закона во времени: согласно статье 54 Конституции Российской Федерации закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет (часть 1); никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением; если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон (часть 2). Данные правила, основанные на общеправовых принципах справедливости, гуманизма и соразмерности ответственности за совершенное деяние его реальной общественной опасности, имеют универсальное для всех видов юридической ответственности значение и являются обязательными и для законодателя, и для правоприменительных органов, в том числе судов; принятие законов, устраняющих или смягчающих ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных правонарушений и правовой статус лиц, их совершивших, вследствие чего законодатель не может не предусмотреть - исходя из конституционно обусловленной обязанности распространения действия такого рода законов на ранее совершенные деяния - механизм придания им обратной силы, а уполномоченные органы не вправе уклоняться от принятия юрисдикционных решений об освобождении конкретных лиц от ответственности и наказания или о смягчении ответственности и наказания, оформляющих изменение статуса этих лиц (постановления от 20 апреля 2006 года № 4-П, от 14 июля 2015 года № 20-П, определения от 16 января 2001 года № 1-О, от 10 октября 2013 года № 1485-О, от 21 ноября 2013 года № 1903-О).

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» разъяснено, что в целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, согласно которым, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

При этом судам следует исходить из того, что данная обязанность может быть выполнена органом посредством как отмены вынесенного им (либо нижестоящим органом) решения (постановления) о привлечении к ответственности, так и прекращения его исполнения (как это, в частности, установлено пунктом 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) в неисполненной к моменту устранения

ответственности части, в том числе путем отзыва инкассовых поручений из банков или соответствующего исполнительного документа у судебного пристава-исполнителя.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» также указано, что в случае непринятия привлекающим к ответственности органом необходимых мер вопрос о неприменении ответственности может быть решен в арбитражном суде по заявлению лица, в отношении которого вынесено решение (постановление) о привлечении к ответственности.

Судам необходимо исходить из того, что, если в названных целях данным лицом предъявлено требование о признании решения (постановления) о привлечении к ответственности недействительным, факт устранения такой ответственности после принятия оспариваемого решения (постановления) является основанием не для признания его недействительным, а для указания в резолютивной части судебного акта на то, что оспариваемое решение не подлежит исполнению.

Часть 1 статьи 14.3 КоАП РФ не предусматривает отдельного наказания для индивидуальных предпринимателей, следовательно, специальным субъектам может быть назначено наказание в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также наличие у заявителя статуса малого предприятия, в соответствии со статьей 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление УФАС по РА от 18.01.2022 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 004/04/14.3-441/2021 на основании статьи 4.1.2 КоАП РФ подлежит исполнению в сумме, не превышающей 75 000 руб.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -). По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

Р Е Ш И Л :

изменить постановление Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 18.01.2022 № 004/04/14.3-441/2021 о назначении административного наказания в части назначенного наказания.

Считать назначенным обществу с ограниченной ответственностью «ИнфоКОЛЛ» (ИНН 2466186280, ОГРН 1172468063789) административное наказание за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Постановление Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 18.01.2022 № 004/04/14.3-441/2021 о назначении административного наказания подлежит исполнению в сумме, не превышающей 75 000 руб.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Д.А. Данилова

Судья

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 30.12.2021 8:04:12 Кому выдана Данилова Дарья Александровна
