

ЖАЛОБА

31.05.2023 г. на электронной торговой площадке РТС-тендер (<https://www.rts-tender.ru>) и в ЕИС госзакупок (<https://zakupki.gov.ru>) в рамках закупки по 223-ФЗ АО «Свердловская пригородная компания» было размещено

извещение № 32312445606 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по внутренней сухой уборке подвижного состава (вагонов) (МВПС, РА) по полигону Свердловской железной дороги и Южно-Уральской железной дороги.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться, в т.ч., принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч.10 ст. 3 этого же закона любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в т.ч., в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона.

На основании ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов или нескольким участникам торгов, преимущественных условий участия в торгах.

В соответствии с п.1.ч.1 ст. 18.1 данного закона антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, при организации и проведении торгов, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

При этом согласно ч.2 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Как следует из разъяснения ФАС РФ, указанном в Письме от 25 июня 2019 г. № МЕ/53183/19, обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

ООО «Пригородные технологии», являясь потенциальным участником

вышеуказанной закупки, считает, что отдельные положения конкурсной документации нарушают его права как возможного участника закупки и содержат дискриминационные условия, не позволяющие Заказчику выбрать оптимального Исполнителя заказанной по конкурсу услуги по следующим основаниям.

Согласно критерия № 3 «Критериев и порядка оценки и сопоставления заявок», указанных в Приложении № 1.4 к конкурсной документации, оценка по критерию «квалификация персонала» осуществляется путем деления количества персонала участника, задействованного в оказании услуг, имеющемся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество персонала, задействованного в оказании услуг из всех имеющихся у участников по формуле:

$$A_j = \frac{\Pi_j}{\Pi_{\max}} * N, \text{ где}$$

$J=1\dots n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j-ого участника;

Π_j – количество персонала, задействованного в оказании услуг имеющегося у j-ого участника;

Π_{\max} – максимальное количество персонала, задействованного в оказании услуг из всех имеющихся у участников.

$N= 20$ – максимально возможное количество баллов.

Таким образом, во-первых, оценивается не квалификация участников, как заявлено, а количество персонала, который участник может привлечь для оказания услуги, являющейся предметом конкурса.

Во-вторых, указанная методика подсчета создает дискриминационные условия и не позволяет выявить реально лучшего участника, поскольку предполагает, что максимальное количество баллов получит тот участник, у кого такого персонала больше. Однако при этом не учитывается ни квалификация и опыт такого персонала, ни места его фактического нахождения. Данный вопрос имеет принципиальное значение с учетом специфики оказываемых услуг – уборка подвижного состава (пригородных поездов) на всем полигоне Свердловской и Южно-Уральской железных дорог, протяженностью более 14 000 километров с десятками станций в различных субъектах РФ.

То есть в теории получается, что если компания имеет максимальное количество персонала, но находится во Владивостоке, например, или в Калининграде и там же нанят на работу весь заявленный персонал, то она получит максимальное количество баллов. При этом реальных работников в регионах оказания услуг у победителя нет. В то время как компании, которые имеют необходимое количество персонала, в т.ч., возможно, на каждой станции, где будет осуществляться сухая уборка, получают меньшее количество баллов.

То есть, в данном случае, справедливым критерием оценки было бы, если бы Заказчик для оценки установил необходимое количество уборщиков по всей эксплуатируемой линии железных дорог, возможно с разбивкой по участкам, а не просто наличие персонала. В этом случае, максимальное количество баллов получали бы не те участник, у которых в принципе много штатных сотрудников, а как раз те, у кого есть и необходимый персонал, и он проживает и работает в местах оказания услуги по сухой уборке.

Опыт прошлых лет показывает, что выигравшие с учетом данного критерия

компания, которые фактически находились в других регионах, далеких от Среднего и Южного Урала, но заявившие большее количество персонала, на момент подписания договора требуемую услугу оказывать не могли, равно как и оперативно набрать необходимый персонал в регионе оказания услуг, что влекло либо к досрочному расторжению договоров и объявлению новых торгов, либо к негативной реакции со стороны контролирующих органов АО «СПК» и большого количества жалоб пассажиров.

В свою очередь ООО «Пригородные технологии» имеет необходимый опыт и количество персонала, требуемого Заказчику для оказания заявленной услуги, причем именно на полигоне СвЖД и ЮУЖД и хотело бы принять участие в проводимом конкурсе, однако, при сохранении вышеуказанного критерия оценки, данное участие становится бессмысленным, если максимальное количество баллов по данному критерию оценки получит компания с наибольшим количеством персонала без учета реального места его жительства и оказания услуг на момент определения победителя конкурса.

На основании вышеизложенного, прошу провести по данному факту проверку на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства и Закона о закупках порядка оценки по критерию «квалификация персонала», указанных в Приложении № 1.4 конкурсной документации.

