



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

Организатор торгов:

Заявитель:

ООО «Престиж-К»
КБР, г.Нальчик,
ул.Эльбердова, 44а
esicompany@mail.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 026/10/18.1-355/2019

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

16 мая 2019 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. заместитель руководителя Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Радченко П.И. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу ООО «Престиж-К» на действия организатора торгов - конкурсного управляющего Т _____ И. по продаже имущества должника АО «ДРСУ №2» (извещение №3598841), руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Престиж-К» на действия организатора торгов - конкурсного управляющего [REDACTED] И. по продаже имущества должника АО «ДРСУ №2» (извещение №3598841)

Заявитель указывает на нарушение порядка организации и проведения торгов.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

Организатор торгов - конкурсный управляющий [REDACTED] Н.Г. 22.03.2019г. разместил на сайте ЕФРСБ сообщение о продаже имущества должника АО «ДРСУ №2» № сообщения 3598841 в форме аукциона, открытого по составу участников и по форме подачи предложений.

Данные торги проводились на основании Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества АО «Дорожно ремонтно - строительное управление № 2».

Комиссия Ставропольского УФАС России рассмотрев довод заявителя о невозможности принятия участия в торгах ввиду отсутствия полной информации по выставленной на продажу технике, считает его необоснованным ввиду следующего.

Порядок реализации имущества должника, находящегося в процедуре конкурсного производства, регулируется статьями 110, 111 и 139 Закона о банкротстве.

Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 20 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Содержание пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве свидетельствует о том, что продажа имущества должника посредством публичного предложения осуществляется на торгах, соответственно требование статьи 110 Закона о банкротстве о сроках публикации извещения о реализации имущества должника распространяется и на такую форму реализации имущества должника как публичное предложение.

Согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов. Организатором торгов - конкурсным управляющим Тихоновым Н.Г. 22.03.2019г. было размещено на сайте ЕФРСБ сообщение о продаже имущества должника АО «ДРСУ №2» № сообщения 3598841 в форме аукциона, открытого по составу участников и по форме подачи предложений.

В сообщении о проведении торгов № 3598841 указана контактная информация конкурсного управляющего: адрес для направления корреспонденции, электронная почта, контактный телефон, то есть любое лицо (юридическое, индивидуальный

предприниматель) имело возможность ознакомления с объектом торгов, предварительно согласовав дату осмотра с конкурсным управляющим.

Иные сведения о реализуемых объектах движимого имущества, все потенциальные покупатели, могли получать в порядке абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве путем ознакомления с документами у конкурсного управляющего, а также путем непосредственного осмотра реализуемого имущества общества.

Из указанного прямо следует, что целью публикации в порядке ст. 110 Закона о банкротстве является надлежащее первичное описание объекта, то есть такое описание, которое позволит потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество.

05.04.2019 г. заявитель жалобы на электронную почту конкурсного управляющего [] направил запрос о предоставлении возможности осмотреть технику, выставленную на торги по лоту № 1 от 22.03.2019 г. и выслать документацию по каждой единице техники.

07.04.2019 г. конкурсным управляющим [] 1. был направлен ответ, который содержал фотографии продаваемой техники, отражающие состояние техники, а так же перечень техники с указанием месторасположения и контактных данных лиц, осуществляющих показ техники в местах ее нахождения. Кроме этого, в извещении о продаже №3598841 вся техника, выставленная на торги имела маркировку согласно завода – изготовителя (марка, модель).

Иных запросов о предоставлении информации по технике и невозможности осмотра ее на месте, от заявителя ООО «Престиж-К» в адрес конкурсного управляющего не поступало.

Из дословного содержания электронной переписки конкурсного управляющего [] и ООО «Престиж-К» не следует, что конкурсным управляющим было отказано в осмотре, либо создано препятствие к ознакомлению с имуществом, являющимся предметом торгов.

Кроме этого, в материалах жалобы отсутствуют достаточные доказательства, достоверно подтверждающие довод заявителя об отсутствии возможности ознакомления с имуществом, подлежащим продаже.

В данном случае нарушение со стороны организатора торгов какого-либо установленного Законом о банкротстве порядка ознакомления с имуществом в ходе организации и проведения торгов отсутствует.

Комиссия Ставропольского УФАС России, по результатам рассмотрения настоящей жалобы пришла к выводу об отсутствии в действиях конкурсного управляющего [] нарушения процедуры организации и проведения публичного предложения по извещению № 3598841.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу физического лица на действия конкурсного управляющего
- организатора торгов по извещению № 3598841 - необоснованной.

Председатель комиссии



Д.Н. Сапунов

Члены комиссии



И.Н. Гритчин



П.И. Радченко