



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по
делу № 08-17/8-2019 об административном правонарушении
(ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

11 апреля 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Витакор-Урал» (ИНН 6672221474, адрес: <.....>, далее – ООО «Витакор-Урал», Общество) <.....> (ИНН <.....>, 21.11.1953 г.р., паспорт: <.....>),

У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 14.11.2018 по делу № 03-16/7-2018, которым в действиях ООО «Витакор-Урал» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 29.02.2019 путем составления специалистом-экспертом отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....> в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <.....> (ее защитника), извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправок (внутрироссийский почтовый идентификатор - 80080633034135, исх. № 1570 от 31.01.2019).

Определением от 29.02.2019 рассмотрение дела назначено на 12.02.2019 с отложением на 28.02.2019, а затем на 11.04.2019.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 11.04.2019 в отсутствие <.....> (ее защитника), извещённой в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении

11.03.2019 по месту исполнения должностных обязанностей, 16.03.2019 по месту регистрации почтового отправления (исх. № 3818 от 01.03.2019).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Наличие события совершенного по месту нахождения ООО «Витакор-Урал» предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 14.11.2018 по делу № 03-16/7-2018, которым признан факт нарушения:

ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467) и ИП Чурсиным С.В. (ИНН 660401478416) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035;

ИП Белоголовским Я.А. (ИНН 666200896326) и ИП Чурсиным С.В. (ИНН 660401478416) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200071717000124, 0362200071717000125;

ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467) и ООО «Витакор-Урал» (ИНН 6672221474) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362300030818000026, 0362300178518000059

п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Решение Свердловского УФАС России от 14.11.2018 по делу № 03-16/7-2018 согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством.

Учитывая установленные ст. 44 Закона о защите конкуренции особенности порядка принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования, у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания, как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Решением Свердловского УФАС России от 14.11.2018 по делу № 03-16/7-2018 установлено следующее.

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты

конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Соглашением согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции признается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009).

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вместе с тем, в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая последующее поведение сторон.

Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, анализа состояния конкуренции рассматриваются 6 (шесть) аукционов с номерами

извещений: 0362200038216000891, 0362200064717000035, 0362200071717000124, 0362200071717000125, 0362300030818000026, 0362300178518000059, в которых участвовали: ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467), ИП Чурсин С.В. (ИНН 660401478416), ИП Белоголовский Я.А. (ИНН 666200896326), ООО «Витакор-Урал» (ИНН 6672221474). Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты в рамках рассматриваемых электронных аукционов являются конкурентами.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в п.п. 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (сами по себе).

Постановлением Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 305-АД15-12805 признано законным решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2015 по делу № А40-188369/14-79-1566, в котором суд пришел к выводу о том, что п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения запрещенных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашений.

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

При этом для признания антиконкурентного соглашения достаточно участия в нем двух хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Согласно ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Законом о контрактной системе в ч. 2 ст. 8, определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе, понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68, в соответствии с ч. 4. ст. 68 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник такого электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе.

Оценив поступившие сведения с электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Комиссия установила, что согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200038216000891** от 25.11.2016, объектом закупки стала поставка дезинфицирующего средства (кожный антисептик) для обработки кожи операционного поля, дезинфицирующего средства для дезинфекции посуды, дезинфицирующего средства для дезинфекции предметов ухода за больными на 1 полугодие 2017 года. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница № 1». Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) - 590 800,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В.

ООО «Линт-Дор» 25.11.2016 в 13 часов 45 минут предложил цену - 587 846 руб., а ИП Чурсин С.В. 25.11.2016 в 13 часов 46 минут предложил цену - 584 892 руб., таким образом, процент снижения от НМЦК составил 1%, и победителем аукциона с номером извещения 0362200038216000891 был признан ИП Чурсин С.В., с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200064717000035** от 09.03.2017, объектом закупки стала поставка дезинфицирующих средств. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Красноуфимская районная больница». НМЦК - 387 870,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В.

ООО «Линт-Дор» 09.03.2017 в 10 часов 31 минуту предложило цену - 383 991,30 руб., ИП Чурсин С.В. 09.03.2017 в 10 часов 30 минут предложил цену - 385

930,65 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Линт-Дор» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362200064717000035, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200071717000124** от 30.03.2017, объектом закупки стала поставка дезинфицирующих средств для ОПМП. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Свердловский областной онкологический диспансер». НМЦК – 773 242,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ИП Чурсина С.В. и ИП Белоголовского Я.А.

ИП Чурсин С.В. 30.03.2017 в 13 часов 15 минут предложил цену - 769 375,79 руб., ИП Белоголовский Я.А. 30.03.2017 в 13 часов 16 минут предложил цену - 765 509,58 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ИП Белоголовский Я.А. был признан победителем аукциона с номером извещения 0362200071717000124, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362200071717000125** от 31.03.2017, объектом закупки стала поставка дезинфицирующих средств. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Свердловский областной онкологический диспансер». НМЦК – 994 233,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А.

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ИП Чурсина С.В. и ИП Белоголовского Я.А.

ИП Чурсин С.В. 31.03.2017 в 09 часов 55 минут предложил цену - 989 261,83 руб., ИП Белоголовский Я.А. 31.03.2017 в 09 часов 55 минут предложил цену - 984 290,66 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ИП Белоголовский Я.А. был признан победителем аукциона с номером извещения 0362200071717000125, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362300030818000026** от 15.03.2018, объектом закупки стала поставка дезинфицирующих средств. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Городская инфекционная больница город Нижний Тагил». НМЦК – 472 850,00 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал».

ООО «Линт-Дор» 15.03.2018 в 11 часов 10 минут предложило цену - 468 121,50 руб., «Витакор-Урал» 15.03.2018 в 11 часов 10 минут предложило цену - 470

485,75 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Линт-Дор» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362300030818000026, с которым в последующем и заключен контракт.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона с номером извещения **0362300178518000059** от 30.03.2018, объектом закупки стала поставка дезинфицирующих средств. Заказчиком выступило ГБУЗ СО «Камышловская центральная районная больница». НМЦК – 628 491,75 руб.

На участие в аукционе всего было подано две заявки: ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал».

Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение допустить к участию ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал».

ООО «Линт-Дор» 30.03.2018 в 13 часов 35 минут предложило цену - 622 206,83 руб., «Витакор-Урал» 30.03.2018 в 13 часов 35 минут предложило цену - 625 349,29 руб., таким образом, НМЦК была снижена на 1 %, и ООО «Линт-Дор» было признано победителем аукциона с номером извещения 0362300178518000059, с которым в последующем и заключен контракт.

ООО «Линт-Дор», ИП Чурсин С.В., ИП Белоголовский Я.А. и ООО «Витакор-Урал», подав в ходе аукционов по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей конкурентной борьбы, в результате чего снижение по всем шести рассматриваемым аукционам составило лишь 1% от НМЦК. По результатам проведенных аукционов, контракт по аукционам с номерами извещений 0362200064717000035, 0362300030818000026, 0362300178518000059 заключен с ООО «Линт-Дор», по номерам извещений 0362200071717000124, 0362200071717000125 контракт заключен с ИП Белоголовским Я.А., а по номеру извещения 0362200038216000891 контракт был заключен с ИП Чурсиным С.В.

Кроме того, в аукционах с номерами извещений 0362200038216000891 и 0362200064717000035 один контракт был заключен с ИП Чурсиным С.В., а второй с ООО «Линт-Дор», что свидетельствует о распределении между участниками контрактов, путем отказа от дальнейшей ценовой конкуренции в пользу друг друга.

Конкуренция между хозяйствующими субъектами-конкурентами презюмируется (предполагается), так как является присущим изначально свойством (целью) создания и деятельности хозяйствующих субъектов, следовательно, хозяйствующие субъекты-конкуренты должны конкурировать между собой, а не действовать в интересах друг друга.

Данное подтверждается и тем, что основой гражданского законодательства (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ) является приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а не в интересах и воле других хозяйствующих субъектов, присутствующих и реализующих товары (оказывающих услуг, выполняющих работы) на данном рынке.

Вместе с тем, при анализе ответа ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 01-12637 от 22.06.2018) были выявлены следующие аукционы:

1) аукцион с номером извещения 0362200071517000150, где заказчик допустил к участию троих участников: ООО «Витакор-Урал», ООО «САНЭКО» и ООО Экологическая Производственная Компания «Зеленый щит», однако ООО Экологическая Производственная Компания «Зеленый щит» свое право на участие в торгах не реализовало, ценовых предложений не подавало. Всего ООО «Витакор-Урал» было подано 32 ценовых предложения, в последующем ООО «Витакор-Урал» было признано победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 36%;

2) аукцион с номером извещения 0362200013017000006, где заказчик допустил к участию троих участников: ООО «Витакор-Урал», ООО «ЭГИДА-НТ» и ООО «АЛЬФА-ЗД». НМЦК - 24 428, 29 руб. Всего ООО «Витакор-Урал» было подано 23 ценовых предложения, в последующем ООО «Витакор-Урал» было признано победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 47%;

3) аукцион с номером извещения 0362300068217000047, где заказчик допустил к участию троих участников: ООО «Линт-Дор», ООО «РАСТЕР» и ООО «Медицинская компания Апельсин». НМЦК - 94 224, 00 руб. Всего ООО «Линт-Дор» было подано 20 ценовых предложений, в последующем ООО «Линт-Дор» было признано победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 27%;

4) аукцион с номером извещения 0362200072617000321, где заказчик допустил к участию троих участников: ООО «Персона Грата», ИП Белоголовского Я.А. и ООО «МО «Отдел медицинской техники». НМЦК - 278 894, 00 руб. Всего ИП Белоголовским Я.А. было подано 27 ценовых предложений, в последующем ИП Белоголовский Я.А. был признан победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 41%;

5) аукцион с номером извещения 0362100023317000039, где заказчик допустил к участию четверых участников: ООО «Витакор-Урал», ООО «Дезинфекционная служба», ООО «Служба санитарной оценки объектов» и ООО «АЛЬФА-ЗД». НМЦК - 356 376, 72 руб. Всего ООО «Витакор-Урал» было подано 45 ценовых предложений, в последующем ООО «Витакор-Урал» было признано победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 73%;

6) аукцион с номером извещения 0362200071517000213, где заказчик допустил к участию троих участников: ИП Белоголовского Я.А., ООО «ПКФ «Комета» и ООО «МЕДФАРМ», однако ООО «МЕДФАРМ» свое право на участие в торгах не реализовало, ценовых предложений не подавало. НМЦК - 761 468,58 руб. Всего ИП Белоголовским Я.А. было подано 22 ценовых предложения, в последующем ИП Белоголовский Я.А. был признан победителем аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 31%;

7) аукцион с номером извещения 0362200072317000385, где заказчик допустил к участию пятерых участников: ООО «АЛЬФА-ЗД», ООО «МАЙ», ООО «Городская дезинфекционная станция», ООО «Витакор-Урал» и ИП Афлитонова А.С. НМЦК - 117 397, 00 руб. Всего ООО «Витакор-Урал» было подано 21 ценовое предложение, в последующем ООО «Витакор-Урал» было признано победителем

аукциона, с которым заключен контракт, при этом процент снижения от НМЦК составил 69%.

Таким образом, вышеизложенные аукционы наглядно демонстрируют тот факт, что при отдельном участии ООО «Витакор-Урал», ООО «Линт-Дор» и ИП Белоголовского Я.А. друг от друга в аукционах и при участии иных участников, данные хозяйствующие субъекты активно торгуются и снижают НМЦК более, чем на 1%, а именно в приведенных случаях в интервале от 27% до 73%, в то время как при совместном участии данных хозяйствующих субъектов в аукционах они отказываются от дальнейшей конкурентной борьбы, подавая лишь по одному ценовому предложению, в результате чего снижение составляет только 1% от НМЦК. Такое поведение хозяйствующих субъектов-конкурентов свидетельствует о достижении между ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В., ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» антиконкурентных соглашений.

Также выявлено идентичное поведение участников, а именно: подача заявок на участие, ценовых предложений и последующее заключение контракта во всех рассматриваемых аукционах ООО «Линт-Дор», ИП Чурсин С.В., ИП Белоголовский Я.А. и ООО «Витакор-Урал» совершалось с одного IP-адреса <.....>, то есть с одного устройства ввода-вывода информации (персонального компьютера), находящегося в одном (физическом) месте.

На основании выписки из ЕГРЮЛ юридическим адресом ООО «Линт-Дор» является: <.....>, юридическим адресом ООО «Витакор-Урал» является: <.....>.

Согласно представленной ООО «Инсис» информации (вх. № 01-11942 от 13.06.2018) IP-адрес <.....> в период с 08.06.2016 по настоящее время выделен абоненту ООО «Линт-Дор». Адресом подключения является: <.....>. Информация о контактном лице: <.....>.

Представитель ООО «Линт-Дор» при рассмотрении дела пояснил, что доступ к сети Интернет обеспечивается посредством создания локальной сети с использованием wi-fi роутера (маршрутизатора). При этом доступ к такой сети предоставляется арендодателем помещения, расположенного по адресу: <.....>, где находятся ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал». Вместе с тем, приведенный довод ответчика несостоятелен, поскольку факт выделения IP-адреса <.....> ООО «Линт-Дор» подтверждается представленным ООО «Инсис» договором о предоставлении доступа к сети Интернет № 01-0101169109-01 от 08.06.2016 (вх. № 01-11942 от 13.06.2018), заключенным непосредственно с ООО «Линт-Дор», а также представленными арендодателем ИП Вшивковой В.В. сведениями (вх. № 01-18851 от 03.09.2018), согласно которым интернет-услуги в помещении по адресу: <.....> ей не оказываются.

Согласно определению IP-адреса, данному в приказе Минкомсвязи России от 16.04.2014 № 83 (Приложение № 3 к Правилам применения оборудования коммутации и маршрутизации пакетов информации сетей передачи данных включая программное обеспечение, обеспечивающего выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий), IP-адрес - уникальный идентификатор (адрес) устройства, подключенного к сети Интернет, который состоит из двух частей: номера сети и номера узла.

Следовательно, IP-адрес является уникальным. Кроме того, согласно представленной ООО «Инсис» информации (вх. № 01-11942 от 13.06.2018), IP-адрес <.....> является статическим.

Вместе с тем, согласно представленной ООО КБ «Кольцо Урала» информации (вх. № 01-12848 от 25.06.2018) ИП Чурсин С.В. использовал систему ДБО «Интернет Клиент», вход в которую с 10.06.2016 по 18.04.2017 осуществлялся с IP-адреса <.....>.

Согласно информации, представленной ПАО «Сбербанк России» (вх. № 01-15319 от 23.07.2018) у ИП Белоголовского Я.А. заключен с банком договор о предоставлении услуги «Сбербанк Бизнес Онлайн», вход в данную систему с 09.06.2016 и по настоящее время также осуществлялся и осуществляется с IP-адреса <.....>.

Согласно представленной ПАО КБ «УБРИР» информации (вх. № 01-21520 от 05.10.2018) доступ к системе «Интернет Банк» ООО «Витакор-Урал» с 09.06.2016 и по 15.06.2018 осуществлялся с IP-адреса <.....>, при этом в период с 14.08.2015 по 24.11.2017 сертификат открытого ключа электронной подписи был зарегистрирован на Белоголовского Я.А.

Согласно представленной также ПАО КБ «УБРИР» информации (вх. № 01-21520 от 05.10.2018) доступ к системе «Интернет Банк» ООО «Линт-Дор» с 10.06.2016 по 28.05.2018 осуществлялся с IP-адреса <.....>.

Таким образом, использование ООО «Линт-Дор», ИП Чурсиным С.В., ИП Белоголовским Я.А. и ООО «Витакор-Урал» одного IP-адреса <.....>, как при подаче заявок на участие в электронных аукционах, ценовых предложений, заключении контракта, так и при использовании систем «Интернет Клиент», «Сбербанк Бизнес Онлайн» и «Интернет Банк», свидетельствует о достижении между данными участниками антиконкурентных соглашений, так как договор о предоставлении доступа к сети Интернет с выделением соответствующего IP-адреса заключен только с ООО «Линт-Дор», соответственно пароль для подключения к wi-fi мог быть получен только при взаимодействии ООО «Линт-Дор» с другими хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Наряду с приведенными обстоятельствами Комиссией проанализировано время подачи участниками заявок для участия в рассматриваемых аукционах, а также время подачи ценовых предложений.

В аукционе с номером извещения 0362200038216000891 ООО «Линт-Дор» заявка была подана 17.11.2016 в 14 часов 30 минут, а заявка ИП Чурсина С.В. была подана 17.11.2016 в 14 часов 16 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 14 минут. Ценовые предложения были поданы с интервалом в 1 минуту.

В аукционе с номером извещения 0362200064717000035 ООО «Линт-Дор» заявка была подана 01.03.2017 в 10 часов 18 минут, заявка ИП Чурсиным С.В. была подана 01.03.2017 в 12 часов 37 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 2 часа 19 минут. Ценовые предложения были поданы с интервалом в 1 минуту.

В аукционе с номером извещения 0362200071717000124 ИП Белоголовским Я.А. заявка была подана 21.03.2017 в 13 часов 00 минут, а ИП Чурсиным С.В.

заявка была подана 21.03.2017 в 11 часов 58 минут, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 1 час 2 минуты. Ценовые предложения были поданы с интервалом в 1 минуту.

В аукционе с номером извещения 0362200071717000125 ИП Белоголовским Я.А. заявка была подана 20.03.2017 в 12 часов 55 минут, а ИП Чурсиным С.В. заявка была подана 20.03.2017 в 12 часов 11 минут, но в последующем эта заявка была отозвана и подана новая на следующий день 21.03.2017 в 13 часов 42 минуты, таким образом, изначально заявки были поданы в один день с интервалом в 44 минуты. Ценовые предложения были поданы в одно и то же время, с интервалом в 0 минут.

В аукционе с номером извещения 0362300030818000026 ООО «Линт-Дор» заявка была подана 02.03.2018 в 14 часов 10 минут, а заявка ООО «Витакор-Урал» была подана 05.03.2018 в 09 часов 22 минуты. Ценовые предложения были поданы в одно и то же время, с интервалом в 0 минут.

В аукционе с номером извещения 0362300178518000059 ООО «Линт-Дор» заявка была подана 23.03.2018 в 08 часов 47 минут, а заявка ООО «Витакор-Урал» была подана 23.03.2018 в 09 часов 02 минуты, таким образом, заявки были поданы в один день с интервалом в 15 минут. Ценовые предложения были поданы в одно и то же время, с интервалом в 0 минут.

Также согласно сведениям, представленным ООО КБ «Кольцо Урала» (вх. № 01-12848 от 25.06.2018), ПАО «Сбербанк России» (вх. № 01-15319 от 23.07.2018) и ПАО КБ «УБРиР» (вх. № 01-21520 от 05.10.2018), между ИП Чурсиным С.В. и ООО «Линт-Дор» действовали договор займа № 7/16-17ЛД/ИПЧ от 18.03.2016 и договор займа № 1/15-16ИП/ЛД от 12.10.2015, а также были произведены оплаты за товар по счетам № 106, № 381.

Между ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» действовали договор займа № 3/15-17ВУ-Л-Д от 04.12.2015, договор займа № 5ВУ/ЛД 16-17 от 14.12.2015, договор займа № 7ЛД/ВУ 16-17 от 18.03.2016, а также были произведены оплаты за материалы по счетам № № 100, 21, 16, 360.

Между ИП Белоголовским Я.А. и ООО «Витакор-Урал» действовал договор займа № 9/16-17ВУ/ИПБ от 13.12.2016, и в настоящее время имеет место быть договор займа № 10/18-19ВУ/ИПБ от 30.03.2018, а также были произведены оплаты по счетам № № 7, 14, 85, 51, 52, 53, 50, 56, 5, 11, 17, 18.

Между ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А. также имеются платежи за товары по счетам № 11 и № 14.

Следовательно, имеющиеся договорные отношения, а также оплаченные платежи между хозяйствующими субъектами-конкурентами выступают в качестве одного из доказательств достижения между ними антиконкурентных соглашений.

Вместе с тем, на запрос Свердловского УФАС России (исх. № 13701 от 02.08.2018) АО «ПФ» СКБ Контур» была представлена информация (вх. № 01-17658 от 20.08.2018) об оказании ООО «Линт-Дор», ИП Чурсину С.В., ИП Белоголовскому Я.А. и ООО «Витакор-Урал» услуг удостоверяющего центра. В соответствии с представленными сведениями ООО «Линт-Дор», ИП Чурсиным С.В., ИП Белоголовским Я.А. и ООО «Витакор-Урал» были оформлены доверенности на <.....>, в связи с чем он был наделен полномочиями

представлять и получать в удостоверяющем центре документы, подписывать от имени индивидуального предпринимателя / юридического лица договор, в том числе дополнительное соглашение, заявление на выдачу сертификата, первичные бухгалтерские документы, а также заверять копии документов, представленных в удостоверяющий центр, получать сертификат(ы) доверителя, ключи электронных подписей и подписывать расписку в получении сертификатов, получать защищенные носители ключевой информации.

На основании представленной Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области информации (вх. № 01-104/ДСП от 26.07.2018) Свердловским УФАС России было установлено, что <.....> является сотрудником ООО «Линт-Дор».

Таким образом, все доверенности в удостоверяющем центре АО «ПФ» СКБ «Контур» оформлены на одно и то же физическое лицо - <.....>, являющегося сотрудником ООО «Линт-Дор». Информация об этом же лице, как о контактном, была указана и в договоре на предоставление доступа к сети Интернет, заключенного между ООО «Инсис» и ООО «Линт-Дор». Следовательно, изложенное является одним из косвенных доказательств, свидетельствующих о наличии антиконкурентных соглашений между ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В., ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал».

Также по результатам анализа сведений, представленных торговыми площадками по всем рассматриваемым аукционам, Комиссией установлено, что первые части заявок ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В. на участие в аукционе № **0362200038216000891** идентичные по содержанию, выполнены в одинаковом стиле шрифта Times New Roman, в размере 12, содержание таблицы в размере 11.

Кроме того, в свойствах файлов первых частей заявок ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В. во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано «User», в графе «кем сохранен» указано имя «<.....>», в графе «дата последнего сохранения» указано «17.11.2016», а также в графе «последний вывод на печать» указано «17.11.2016 11:45». Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что файл был создан одним и тем же специалистом и на одном и том же персональном компьютере, что свидетельствует об общем авторстве первых частей заявок на участие в аукционе № 0362200038216000891.

Первые части заявок ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В. на участие в аукционе № **0362200064717000035** идентичные по содержанию наименований поставляемого товара, их характеристик и количества единиц. При этом в аукционной документации заказчика наименования товаров не определены, а также количество единиц по некоторым позициям заявлены в большем объеме, чем в заявках участников. Следовательно, заявки участников ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В. в сравнении с аукционной документацией были отредактированы одинаково.

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В. во вкладке «подробно» в графе «авторы» указано «User», в графе «кем сохранен» указано имя «<.....>», в графе «дата создания содержимого» указано «01.03.2017», в графе «дата последнего сохранения» указано «01.03.2017», а также

в графе «последний вывод на печать» указано «01.03.2017 11:49». В свойствах файлов вторых частей заявок ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В, а именно в документах, содержащих справку и декларацию, во вкладке «подробно» в графе «название» указано «LINT-DOR», в графе «авторы» указано «<.....>», в графе «кем сохранен» указано имя «<.....>». Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что файлы были созданы одним и тем же специалистом и на одном и том же персональном компьютере, что подтверждает вывод антимонопольного органа об общем авторстве первых частей заявок на участие в аукционе № 0362200064717000035.

Первые части заявок ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В. на участие в аукционе № **0362200071717000124** практически идентичны в части наименований поставляемого товара, при этом в документации заказчика наименования не определены, а указаны лишь характеристики, которым должен отвечать данный товар. Следовательно, заявки участников ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В. в части наименований поставляемого товара и в сравнении с аукционной документацией были составлены практически одинаково.

В свойствах файлов первых частей заявок ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В во вкладке «подробно» в графах «авторы» и «кем сохранен» указано имя «<.....>», в графе «дата последнего сохранения» указано «21.03.2017», а также в графе «последний вывод на печать» указано «21.03.2017 11:13». В свойствах файлов вторых частей заявок ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В, а именно в документе, содержащем справку, во вкладке «подробно» в графе «название» указано «LINT-DOR», в графе «авторы» указано «<.....>», в графе «кем сохранен» указано имя «<.....>». Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что файлы были созданы одним и тем же специалистом и на одном и том же персональном компьютере, что подтверждает вывод антимонопольного органа об общем авторстве первых частей заявок на участие в аукционе № 0362200071717000124.

Первые части заявок ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В. на участие в аукционе № **0362200071717000125** также практически идентичны в части наименований поставляемого товара, при этом в документации заказчика наименования не определены, а указаны лишь характеристики, которым должен отвечать данный товар. Следовательно, заявки участников ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В. в части наименований поставляемого товара и в сравнении с аукционной документацией были составлены практически одинаково.

В свойствах файлов первых частей заявок ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В во вкладке «подробно» в графах «авторы» и «кем сохранен» указано имя «<.....>», в графе «последний вывод на печать» указано «17.03.2017 14:09». Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что файлы были созданы одним и тем же специалистом и на одном и том же персональном компьютере, что подтверждает вывод антимонопольного органа об общем авторстве первых частей заявок на участие в аукционе № 0362200071717000125.

Первые части заявок ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» на участие в аукционе № **0362300030818000026** оформлены идентично в альбомной ориентации, размер шрифта 10, отличие заключается только в стиле шрифта, у

ООО «Линт-Дор» использован стиль шрифта Times New Roman, а у ООО «Витакор-Урал» стиль шрифта Courier New, а также наименования поставляемого товара указаны в заявках практически одинаковые, за исключением лишь двух наименований. При этом документация заказчика оформлена в книжной ориентации и представлена в виде иной таблицы, нежели у участников, кроме того, наименования товаров заказчиком также определены не были. Следовательно, заявки участников ООО «Витакор-Урал» и ООО «Линт-Дор» в части наименований поставляемого товара и в сравнении с аукционной документацией были составлены практически одинаково, а также внешне они были одинаково отредактированы иначе, чем в документации заказчика.

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» во вкладке «подробно» в графе «название» указано «LINT-DOR», в графе «авторы» указано «<.....>», в графе «кем сохранен» указано имя «<.....>», в графе «последний вывод на печать» указано «24.04.2017 10:14». Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что файлы были созданы одним и тем же специалистом и на одном и том же персональном компьютере, что подтверждает вывод антимонопольного органа об общем авторстве первых частей заявок на участие в аукционе № 0362300030818000026.

В свойствах файлов первых частей заявок ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» на участие в аукционе № **0362300178518000059** во вкладке «подробно» в графах «авторы» и «кем сохранен» указано имя «<.....>», в графе «дата последнего сохранения» указано «22.03.2018», в графе «последний вывод на печать» указано «22.03.2018 15:13». Данные сведения позволяют сделать вывод о том, что файлы были созданы одним и тем же специалистом и на одном и том же персональном компьютере, что подтверждает вывод антимонопольного органа об общем авторстве первых частей заявок на участие в аукционе № 0362300178518000059.

Согласно письменных объяснений ООО «Линт-Дор» (вх. № 01-16099 от 31.07.2018) сотрудником, который осуществлял формирование, подачу заявок на участие в рассматриваемых аукционах является менеджер <.....>.

Согласно письменных объяснений ООО «Витакор-Урал» (вх. № 01-16100 от 31.07.2018) формирование и подачу заявок на участие в рассматриваемых аукционах осуществляла <.....>, подачу ценовых предложений и заключение контракта осуществляла директор <.....>.

Согласно письменных объяснений ИП Белоголовского Я.А. (вх. № 01-16098 от 31.07.2018) формированием и подачей заявок на участие в рассматриваемых аукционах непосредственно занимался Белоголовский Я.А.

Требования Управления о представлении ИП Чурсиным С.В. информации, направленные посредством почтовой корреспонденции, не исполняются.

Представленная Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области информация (вх. № 01-104/ДСП от 26.07.2018) подтверждает, что <.....> является сотрудницей ООО «Линт-Дор», а <.....> сотрудницей ООО «Витакор-Урал».

Однако автором большинства заявок на участие в аукционах является <.....>. Следовательно, Свердловское УФАС России делает вывод, что в качестве автора всех заявок выступала <.....> – директор ООО «Витакор-Урал», а редактирование

текстов заявок осуществлялось одной из сотрудниц ООО «Линт-Дор» или ООО «Витакор-Урал».

Таким образом, указанные сведения свидетельствуют об использовании и обмене файлами заявок между ООО «Линт-Дор», ИП Чурсиным С.В., ИП Белоголовским Я.А. и ООО «Витакор-Урал», подготовку их одним и тем же специалистом на одном и том же персональном компьютере, а также об осуществлении между ними координации по подготовке заявок на аукционы, что, в том числе, свидетельствует о наличии антиконкурентных соглашений между данными участниками.

Вместе с тем, согласно контактной информации, представленной торговой площадкой об участниках электронных аукционов с номерами извещений 0362300030818000026, 0362300178518000059 контактные данные у ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал», а именно номера телефонов: <.....> указаны одинаковые.

Предоставленная электронной торговой площадке хозяйствующими субъектами-конкурентами идентичная контактная информация о своих организациях также указывает на наличие между ними антиконкурентного соглашения.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что между ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В., ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» достигнуты устные соглашения, что повлекло подписание контрактов по наиболее выгодным ценам.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, положения ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

В свою очередь, ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в рамках определения установления контроля, обозначенных в ст. 11 Закона о защите конкуренции, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции закреплен исчерпывающий перечень случаев контроля одного хозяйствующего субъекта в отношении другого хозяйствующего субъекта.

Согласно объяснениям и документам, представленным ООО «Линт-Дор» (вх. № 01-14726 от 16.07.2018) и ИП Белоголовским Я.А. (вх. № 01-14727 от 16.07.2018), а также имеющимся в деле материалам ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсин С.В., ИП Чурсин С.В. и ИП Белоголовский Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО

«Витакор-Урал», достигнув и исполняя антиконкурентные соглашения, не являлись подконтрольной группой лиц, не находились под контролем одного лица.

Таким образом, проанализировав материалы дела, Комиссия выявила следующие обстоятельства, свидетельствующие о достижении между ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В., ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» антиконкурентных соглашений в устной форме:

1) незначительное снижение от НМЦК (1%) в аукционах с номерами извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035, 0362200071717000124, 0362200071717000125, 0362300030818000026, 0362300178518000059;

2) отказ ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В., ИП Чурсина С.В. и ИП Белоголовского Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» от дальнейшей ценовой конкуренции в пользу друг друга в аукционах с номерами извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035, 0362200071717000124, 0362200071717000125, 0362300030818000026, 0362300178518000059;

3) наличие иных аукционов с номерами извещений 0362200071517000150, 0362200013017000006, 0362300068217000047, 0362200072617000321, 0362100023317000039, 0362200071517000213, 0362200072317000385, в которых снижение от НМЦК было значительным (от 27% до 73%) и в которых ООО «Линт-Дор», ИП Белоголовский Я.А. и ООО «Витакор-Урал», участвуя отдельно, в отсутствие друг друга, вели конкурентную борьбу;

использование одного IP-адреса (<.....>), с которого ООО «Линт-Дор», ИП Чурсин С.В., ИП Белоголовский Я.А., ООО «Витакор-Урал» подавались заявки на участие в аукционах, ценовые предложения и заключались контракты;

вход с идентичного IP-адреса (<.....>) ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А. в системы «Интернет Клиент», «Сбербанк Бизнес Онлайн» и «Интернет Банк»;

4) наличие договорных отношений и денежных переводов между хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсиным С.В., ИП Чурсиным С.В. и ИП Белоголовским Я.А., ИП Белоголовским Я.А. и ООО «Витакор-Урал», между ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал»;

наличие доверенностей от ООО «Линт-Дор», ИП Чурсина С.В., ИП Белоголовского Я.А. и ООО «Витакор-Урал», оформленных на сотрудника ООО «Линт-Дор» <.....>.

5) одинаковое оформление первых частей заявок и выбор видов (наименований) поставляемых товаров;

6) идентичные сведения об авторе, о том кем сохранен документ, названии организации и дате и времени вывода на печать в свойствах файлов первых и вторых частей заявок на участие в аукционах с номерами извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035, 0362200071717000124, 0362200071717000125, 0362300030818000026, 0362300178518000059;

7) наличие одинаковой контактной информации у ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал», указанной на торговой площадке.

Участники аукциона в условиях конкурентной борьбы не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Линт-Дор», ИП

Чурсина С.В., ИП Белоголовского Я.А. и ООО «Витакор-Урал» совершены исключительно в результате достигнутых договоренностей. Такое поведение хозяйствующих субъектов позволило победителю выиграть торги с незначительным снижением от НМЦК.

Из приведенных обстоятельств следует, что итоги аукционов с номерами извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035, 0362200071717000124, 0362200071717000125, 0362300030818000026, 0362300178518000059 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Таким образом, в действиях ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В., ИП Чурсина С.В. и ИП Белоголовского Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» усматриваются договоренности, предусмотренные п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, объективными доказательствами достижения которых явилась совокупность обстоятельств поведения указанных лиц, выраженная как в пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении, нашедшем свое отражение в отказе от дальнейшей конкурентной борьбы и снижении НМЦК каждого из них, позволившем победителям выиграть рассматриваемые аукционы с незначительным снижением от НМЦК (1%), так и в схожем оформлении первых частей заявок, их общем авторе, а также в совпадении IP-адресов, с которых участниками принималось участие в аукционах, осуществлялся вход в системы «Интернет Клиент», «Сбербанк Бизнес Онлайн» и «Интернет Банк», в оформлении доверенностей в удостоверяющем центре на одного и того же сотрудника, в договорных отношениях между хозяйствующими субъектами-конкурентами, в предоставлении на торговую площадку одинаковых контактных данных, то есть имеется достаточная совокупность косвенных доказательств, свидетельствующая о заключении между ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В., ИП Чурсина С.В. и ИП Белоголовского Я.А., ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» антиконкурентных соглашений.

Следовательно, в действиях участников закупок ООО «Линт-Дор» и ИП Чурсина С.В. при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035;

ИП Белоголовского Я.А. и ИП Чурсина С.В. при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200071717000124, 0362200071717000125;

ООО «Линт-Дор» и ООО «Витакор-Урал» при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362300030818000026, 0362300178518000059 установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к поддержанию цен на торгах

образует событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие, некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно приказу о назначении директора от 01.11.2006, а также выписке из ЕГРЮЛ директором ООО «Витакор-Урал» с 01.11.2017 по настоящее время является <.....>.

Таким образом, именно директор ООО «Витакор-Урал» осуществлял непосредственное управление и руководство Обществом в период участия ООО «Витакор-Урал» в рассматриваемых торгах, достижения и реализации Обществом и ООО «Линт-Дор» антиконкурентного соглашения.

Причастность <.....> к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности как единоличного исполнительного органа

принимать решения, связанные с текущей деятельностью Общества, в том числе соблюдать требования антимонопольного законодательства.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела и в силу занимаемой должности <.....> как должностное лицо сознавала противоправный характер своего действия (бездействия), предвидела его вредные последствия и сознательно их допускала, тем самым совершила административное правонарушение умышленно (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) либо отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33, КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается исчисляться со дня (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение должностным лицом предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификация на срок до трех лет.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава

административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Ст. 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяние в п. 2 ч. 1 данной статьи запрещено само по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, его негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства связан и направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), которая характеризуется уровнем экономии государственных и муниципальных бюджетных средств при проведении торгов в

форме аукциона, являющийся конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе), осуществляемый путем ценовой и не ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ч. 1 ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле по отношению к директору ООО «Витакор-Урал» <.....> отсутствуют.

При этом привлечение к административной ответственности должностного лица исключает его привлечение к уголовной ответственности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - директора Общества с ограниченной ответственностью «Витакор-Урал» (ИНН <.....>, адрес: <.....>, далее – ООО «Витакор-Урал») <.....> (ИНН <.....>, 21.11.1953 г.р., паспорт: <.....>) виновной в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 20000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16100500000000050123

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).