

ООО «Ингеопроект»

Красная площадь, д. 1, оф. 31, 33
г. Суздаль, Владимирская область, 601293
ingeoproekt@mail.ru

Постановление по делу об административном
правонарушении

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 033/04/14.32-524/2020

14 июля 2020 года

г. Владимир

Я, руководитель Владимирского УФАС России «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/01/14.32-524/2020, возбужденного по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении юридического лица - ООО «Ингеопроект» (ИНН 3310004307, ОГРН 1053302701165, адрес: Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1, оф. 31, 33),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела явилось решение по делу № 033/01/16-68/2020, принятое Комиссией Владимирского УФАС России 20.04.2020 г. о признании ООО «Ингеопроект» (ИНН 3310004307, ОГРН 1053302701165, адрес: Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1, оф. 31, 33) нарушившим пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении ООО «Ингеопроект» с администрацией города Суздаля Владимирской области 3х договоров (№ 45-18, № 46-18, № 47-18 от 16.11.2018 г.) на одинаковую услугу (выполнение инженерно-геодезических изысканий), на схожих

условиях в отсутствие конкурентных процедур.

Пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ определено, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Резолютивная часть решения оглашена 13.04.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20.04.2020 года.

В ходе рассмотрения дела № 033/01/16-68/2020 Комиссия Владимирского УФАС России установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

Письмом № 03-1394-27/3-19 от 16.12.2019 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступили материалы Счетной палаты Владимирской области о результатах анализа использования средств, направленных на мероприятия по реализации проекта создания комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» (выполнение работ по комплексному благоустройству Торговых рядов г. Суздаль, ул. Ленина, д. 63 «А»).

В представленных материалах содержались сведения о заключении ООО «Ингеопроект» с администрацией города Суздаля Владимирской области (далее – Администрация, Заказчик) 3 договоров на одинаковую услугу (выполнение инженерно-геодезических изысканий), на схожих условиях в отсутствие конкурентных процедур, что свидетельствует о нарушении пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании изложенного издан приказ Владимирского УФАС России от 29.01.2020 г. № 24/20 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении ООО «Ингеопроект» (ИНН 3310004307, ОГРН 1053302701165, адрес: Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1, оф. 31, 33) и администрацией города Суздаля Владимирской области (ИНН 3310001017, ОГРН 1023302552646, 601293, Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1) антимонопольного законодательства, а именно, пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела Комиссией Владимирского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

Между ООО «Ингеопроект» и Администрацией были заключены 3 договора на идентичные услуги (выполнение инженерно-геодезических изысканий, первого, второго, дополнительного этапов) на схожих условиях (за исключением пунктов о цене договоров и частично формулировки предметов) на общую сумму 186 624 рублей 79 копеек:

1. Договор № 45-18 от 16.11.2018 года на сумму 93 566 рублей 96 копеек;
2. Договор № 46-18 от 16.11.2018 года на сумму 53 057 рублей 83 копейки;
3. Договор № 47-18 от 16.11.2018 года на сумму 40 000 рублей.

Акты сдачи-приемки выполненных работ по вышеуказанным договорам подписаны 25.12.2018 года, оплачены 18.02.2019 года.

В ходе рассмотрения дела 033/01/16-68/2020 администрация города Суздаля Владимирской области не согласилась с выявленными признаками нарушения, в обоснование своей позиции представила письменные пояснения (исх. от 16.01.2020 г. № 42/01-16, исх. от 18.02.2020 № 362/01-17).

Из пояснений Администрации, муниципальное образование город Суздаль стал победителем Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды среди исторических поселений в 2018 году.

Заключение 3х договоров на выполнение инженерно-геодезических изысканий Администрация связывает с целью максимального снижения сроков предоставления исходных данных проектирования, для соблюдения графика реализации мероприятий, утвержденных Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации 27.07.2018 г .

ООО «Ингеопроект» письменно сообщило (исх. б/н от 05.02.2020), что от Администрации в его адрес поступил запрос на выполнение инженерно-геодезических изысканий объекта «Реализация проекта создания комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация».

С Администрацией были заключены 3 договора для выполнения работ на трех различных территориях города Суздаля.

Срочность выполнения работ по нескольким объектам одновременно обусловлена требованиями п. 5.3.2.3 СП 317.1325800.2017 Инженерно-геодезические изыскания для строительства. Общие правила производства работ.

Топографическую съемку следует выполнять в благоприятный период года. Допускается выполнение топографической съемки в неблагоприятный период года при фактической максимальной высоте снежного покрова (наледи) на участке работ не более 20 см.

В случае составления инженерно-топографических планов по материалам топографической съемки, выполненной при превышении указанного значения, планы подлежат обновлению по дополнительному требованию задания или отдельному договору (контракту) в порядке, предусмотренном в 5.3.4.

Проанализировав представленные документы и сведения, пояснения сторон по делу № 033/01/16-68/2020 Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующему.

Согласно пункту 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них

исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом, из анализа положений статьи 16 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной статьи Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Результаты инженерно-геодезических изысканий должны были стать исходными данными для подготовки проекта реализации мероприятия по созданию комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация» (выполнение работ по комплексному благоустройству Торговых рядов г. Суздаль, ул. Ленина, д. 63 «А»).

Контракт на разработку проектной документации, согласно графику выполнения мероприятий, утвержденным Минстроем РФ 27.07.2018, должен был быть заключен не позднее 07.10.2018 года.

Таким образом, Администрация с июля 2018 г. располагала информацией о необходимости получения результатов топографической работы.

Само понятие «дробление закупки» - это преднамеренная и умышленная разбивка стоимости отдельной закупки на несколько договоров при условии, что заказчику заранее известна потребность в результате выполненных работ на плановый период и не существует препятствий не позволяющих провести одну процедуру для определения поставщика.

Отсутствие конкурентных процедур создало преимущественные условия деятельности отдельному хозяйствующему субъекту – ООО «Ингеопроект» и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

Учитывая идентичность предметов договоров, единый источник финансирования расходов по оплате выполненных работ, единую дату заключения договоров, дату исполнения и оплаты договоры №№ 45-18 46-18 и 47-18 от 16.11.2018, являются связанными между собой гражданско-правовыми договорами, фактически образующими единую сделку, искусственно раздробленную для формального

соблюдения специальных ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе, с целью ухода от необходимости проведения конкурентных процедур, что открывает возможность для приобретения незаконных имущественных выгод отдельному хозяйствующему субъекту.

Вышеизложенное свидетельствует о разделении тождественных работ в границах одного муниципального образования с необходимостью определения цены каждого договора, равной не более 100 000 рублей для формального подведения факта заключения договора под пункт 4 части 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Препятствия для своевременного проведения конкурентных процедур Комиссией не установлены. Администрацией и ООО «Ингеопроект» не представлено доказательств нетерпящих отложения обстоятельств для заключения договоров на выполнение инженерно-геодезических изысканий в отсутствие конкурентных процедур.

Вышеуказанное свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения, заключенного между Администрацией и ООО «Ингеопроект», направленного на сокращение числа потенциальных участников закупки и признание ООО «Ингеопроект» исполнителем.

При изложенных обстоятельствах, учитывая анализ состояния конкуренции Комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях ООО «Ингеопроект» (ИНН 3310004307, ОГРН 1053302701165, адрес: Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1, оф. 31, 33) и администрации города Суздаля Владимирской области (ИНН 3310001017, ОГРН 1023302552646, 601293, Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1) при заключении 3х договоров (№№ 45-18, 46-18, 47-18 от 16.11.2018 г.) на идентичные услуги на схожих условиях в отсутствие конкурентных процедур, установлено нарушение антимонопольного законодательства, а именно пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, действия юридического лица – ООО «Ингеопроект» свидетельствуют о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 4 статьи 14.32 [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 3](#) настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке

которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: город Суздаль Владимирской области.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в заключении ООО «Ингеопроект» с администрацией города Суздаля Владимирской области 3х договоров (№№ 45-18, 46-18, 47-18 от 16.11.2018 г.) на идентичные услуги на схожих условиях в отсутствие конкурентных процедур.

Время совершения административного правонарушения: 16 ноября 2018 года заключение ООО «Ингеопроект» договоров №№ 45-18, 46-18, 47-18 от 16.11.2018 г. на выполнение инженерно-геодезических изысканий объекта «Реализация проекта создания комфортной городской среды «Суздаль-Зарядье-Активация», расположенного: Владимирская обл., г. Суздаль.

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере антимонопольного регулирования.

Объективная сторона выражена в нарушении ООО «Ингеопроект» п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения между обществом и администрацией города Суздаля, путем подписания 3х договоров (№№ 45-18, 46-18, 47-18 от 16.11.2018 г.) на оказание идентичных услуг, на схожих условиях на общую сумму 186 624 рублей 79 копеек, в отсутствие конкурентных процедур.

Субъект правонарушения – ООО «Ингеопроект» (ИНН 3310004307, ОГРН 1053302701165, адрес: Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1, оф. 31, 33).

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение ООО «Ингеопроект» требований Закона о защите конкуренции и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, не усматривается.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

В связи с этим, в деяниях ООО «Ингеопроект» усматривается виновность, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но обществом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО «Ингеопроект» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, что характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, степень общественной опасности охраняемым государством интересам в области конкуренции, не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку существует объективная

угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующее: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Смягчающими обстоятельствами, выявленными при рассмотрении дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-524/2020, является привлечение лица к административной ответственности за нарушение ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ впервые.

В соответствии с ч. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое

обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Рассматриваемое административное правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2020 году (приказ Владимирского УФАС России 29.01.2020 г. № 24/20 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства»), таким образом, расчет административного штрафа производится от выручки правонарушителя за период, установленный пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ: за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, т.е. за 2019 год.

Расчет штрафа в соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Совокупный размер суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2019 год составил 2 791 499 руб. (по данным, представленным Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 10 по Владимирской области).

Сумма выручки ООО «Ингеопроект» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, составила 878 624,79 руб. (по данным правонарушителя вх. № 4680 от 30.06.2020).

Минимальный штраф (одна сотая) составляет 8786 рубля.

Максимальный штраф (пять сотых) составляет 43931 рублей.

Базовый штраф = $8786 + 1/2 (43931 - 8786) = 26711$ рублей.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Вместе с тем, установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность - привлечение лица к административной ответственности за нарушение ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ впервые.

Определяем обстоятельства, смягчающие административную ответственность: $(43931 - 8786) / 8 = 5491$ рублей.

Таким образом, размер административного штрафа равен 21 220 рублей $(26711 - 5491 * 1)$.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению не может быть менее 100 000 рублей.

Вместе с тем, ООО «Ингеопроект» обратилось во Владимирское УФАС России с ходатайством о наложении административного штрафа ниже низшего предела (вх. 4679 от 30.06.2020), в обосновании указав следующее.

В связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, сложившейся с конца марта до середины мая 2020 года деятельность ООО «Ингепроект» из-за отсутствия заказов была практически парализована, а также из-за продолжающихся упала выручка денежных средств.

Однако в этот период необходимо было платить арендную плату, коммунальные платежи, налоги, зарплаты сотрудникам.

Кроме того, данное правонарушение было совершено обществом непреднамеренно и впервые.

Согласно п. 3.2. ст. 4.1 КоАП, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При указанных обстоятельствах прихожу к выводу о возможности снижения размера штрафа до 50 000 рублей, что соответствует характеру тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, гарантий, предусмотренных КоАП РФ, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «Ингеопроект» (ИНН 3310004307, ОГРН 1053302701165, адрес: Владимирская область, г. Суздаль, Красная площадь, д. 1, оф. 31, 33) нарушившим пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере **50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.**

Сумму штрафа надлежит уплатить в федеральный бюджет по следующим банковским реквизитам:

Получатель: УФК по Владимирской области (Владимирское УФАС России)

ИНН: 3328101887

КПП: 332901001

Банк: Отделение Владимир

Р/с: 40101810800000010002

БИК: 041708001

Статус: 08 (плательщики иных обязательных платежей)

Код платежа: 161 1 16 01141 01 0032 140

ОКТМО 17701000

УИН 16100500000000586066

Назначение платежа: Штраф за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению № **033/04/14.32-524/2020**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

«...»