



**УПРАВЛЕНИЕ**  
**Федеральной антимонопольной службы**  
**по Свердловской области**

**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе № 066/01/18.1-2161/2022**

г. Екатеринбург

04.07.2022г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

\*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-30 при участии представителей:

— заказчика в лице ООО «КамОЭКС», — \*

— заявителя в лице ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «ТЕРА», — \*

рассмотрев жалобу ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «ТЕРА» (\*) с информацией о нарушении заказчиком в лице ООО «КамОЭКС» (\*), его комиссии Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении аукциона в электронной форме на правовое сопровождение хозяйственной деятельности (извещение № 32211466877) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «ТЕРА» (вх. № 1073-ЭП/22 от 27.06.2022г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ООО «КамОЭКС», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении аукциона в электронной форме на правовое сопровождение хозяйственной деятельности (извещение № 32211466877), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указал, что размещенный проект договора содержит в себе кабальные условия его исполнения.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился; просил признать её необоснованной.

Заслушав доводы представителей заказчика, заявителя, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических

лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное протоколом № 17 общего собрания участников общества от 06.08.2021г. и размещенное в единой информационной системе в редакции № 8 от 13.09.2021г.

14.06.2022г. в Единой информационной системе размещено извещение № 32211466877 и закупочная документация на правовое сопровождение хозяйственной деятельности.

Начальная (максимальная) цена договора 2 700 000, 00 руб.

Согласно п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения:

3) предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

В силу п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

На основании ч. 3 ст. 24 Положения о закупках к аукционной документации должен быть приложен проект договора (в случае проведения открытого аукциона по нескольким лотам - проект договора в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью аукционной документации.

Сведения, содержащиеся в аукционной документации, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона (ч. 4 ст. 24 Положения о закупках).

Комиссией установлено, что наименованием объекта закупки является «услуги по правовому сопровождению хозяйственной деятельности» (Техническое задание закупочной документации).

Из доводов жалобы следует, что заявитель не согласен с включение в проект договора следующих условий:

1) размер предусмотренных штрафных санкций за неисполнение/ненадлежащее исполнение условий договора;

2) неопределенное количество зарубежных командировок исполнителя по договору, что дает заказчику безграничное право самостоятельно решать вопрос о командировании исполнителя за счет последнего;

3) условие об обязательном еженедельном выезде исполнителя для оказания юридической помощи на полигоне без предоставления каких-либо условий для юридического сопровождения.

Комиссией установлено, что п. 5.3.1 проекта договора предусматривает следующий размер штрафных санкций за ненадлежащее исполнение обязательств по договору:

*«Заказчик вправе потребовать от Исполнителя уплаты неустойки в случаях нарушения Исполнителем: начального и (или) конечного срока оказания услуг - пеней в размере 5 % от цены Договора за каждый день просрочки;*

*требований к качеству оказания услуг - штраф в размере 10 % от цены Договора;*

*сроков предоставления отчета о ходе оказания услуг - пени в размере 2 % от цены Договора за каждый день просрочки.*

*В случае, если ненадлежащее оказание услуг Исполнителем повлекло односторонний отказ Заказчика от исполнения Договора Исполнитель оплачивает Заказчику штраф в размере 30 % от цены Договора».*

Вместе с тем, проанализировав положения действующего законодательства, Комиссия пришла к выводу об отсутствии нормативного правового регулирования правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных договором, заключаемого в рамках проведения закупочных процедур по Закону о закупках.

Положения проекта договора, предъявляемые к подрядчику на возможность/невозможность подачи заявки не влияют, условием допуска/недопуска не являются, и, как следствие, Законом о закупках не регулируется.

Таким образом, заказчик, учитывая нормы Положения о закупках как основополагающего документа, регламентирующего его закупочную деятельность, самостоятельно принимает решение о включении в проект договора правил определения размера штрафа за неисполнение/ненадлежащее обязательств по договору.

При этом, вопросы, касающиеся возможного начисления штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных договором, не могут свидетельствовать о кабальности сделки, поскольку указанные условия применяются в качестве обеспечения лишь в случае ненадлежащего исполнения договорных обязательств со стороны подрядчика, которые как могут произойти, так и не могут случиться в будущем.

В связи с изложенным, довод в данной части был признан необоснованным.

Относительно неопределенного количества зарубежных командировок представитель заказчика пояснил, что как на этапе формирования закупочной документации, так и на этапе исполнения договора заказчик не может знать о случаях возможного командирования исполнителя по договору за рубеж, в связи с чем, данное условие было включено в проект договора без указания ее количественных характеристик.

Комиссией установлено, что согласно п. 3.2 проекта договора *«услуги оказываются иждивением исполнителя. Все издержки Исполнителя, связанные с оказанием услуг, в том числе связанные с поездками по России и за рубеж, поездками к месту нахождения Заказчика, организацией рабочего места, снабжение расходными материалами (бумагой, канцелярскими товарами и прочее) включены в цену услуг».*

Принимая во внимание содержание указанного пункта проекта договора относительно того, что вопросы издержек зарубежных командировок и командировок по России включены в цену услуг, а также, учитывая данные представителем заказчика пояснения, касающиеся невозможности на этапе разработки аукционной документации абсолютно определенно установить количество планируемых в будущем командировок, указанный довод был также признан Комиссией несостоятельным.

Возражая относительно довода жалобы о том, что в проект договора включено условие об обязательном еженедельном выезде исполнителя для оказания юридической помощи на полигоне, представитель заказчика пояснил, что руководителю заказчика как лицу без юридического образования и, соответственно, не обладающего специальными познаниями в данной области, требуется постоянное сопровождение по правовым вопросам.

Комиссией установлено, что перечень услуг, оказываемых исполнителем по договору, определен техническим заданием, а также приложением № 1 к проекту договора.

Также в силу п. 1 Порядка оказания услуг, являющееся приложением к договору, *«исполнитель обязан присутствовать по указанию заказчика:*

*- в офисе Заказчика (не менее 3 дней в неделю), расположенному по адресу: Свердловская обл., г. Камышлов, ул. Ленина, д. 30;*

*- на полигоне ТБО (не менее 2 дней в неделю), расположенному по адресу: Свердловская обл., Камышловский район, в 2430 м. по направлению на северо-запад от деревни Фадюшина.*

*При этом рабочее место Заказчиком не предоставляется, Исполнитель организывает его самостоятельно и за свой счет».*

Учитывая специфику предмета договора, Комиссия пришла к выводу о том, что включение в содержание проект договора указанного условия определяется исходя из потребностей заказчика, которая не может быть оспорена заявителем, в связи с чем, данный довод был признан также необоснованным.

Исходя из второго довода жалобы, следует, что заказчик ранее отменил закупку с тем же объектом, и разметил данное оспариваемое извещение спустя неделю, но уже с ужесточенными для исполнителя условиями проекта договора.

Вместе с тем, Комиссия поясняет, что закупка по извещению № 32211399738 уже являлся предметом рассмотрения: доводы, включая вопросы отмены процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) уже были оценены Комиссией, о чем вынесено решение № 066/01/18.1-1814/2022 от 07.06.2022г.

Ввиду того, что предметом рассмотрения данной жалобы является иная закупочная процедура, Комиссия не может рассмотреть указанный довод по существу.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**Р Е Ш И Л А:**

1. Жалобу ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «ТЕРА» признать необоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ООО «КамОЭКС», его комиссии нарушений Закона о закупках не выявлено.
3. Заказчику в лице ООО «КамОЭКС», закупочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

\*