

**Управление федеральной антимонопольной
службы по г. Москва**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,
стр. 1

Тел./факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)

E-mail: to77@fas.gov.ru

**Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
"ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТОПЛИВНАЯ КОМПАНИЯ"**

Адрес места нахождения: 121357, город Москва,
Вере́йская улица, дом 17, эт 3 пом Иком 10

**Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д.
31, оф.216

Исх.№284 от 15.06.2021

Жалоба на действия Заказчика

24.05.2021 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТОПЛИВНАЯ КОМПАНИЯ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № **0800700011621000001** о проведении открытого конкурса в электронной форме. Объект закупки: Оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (**финансовой**) отчетности за 2021г. для АО «ЦТК».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч. 1 указываем нарушения в размещении информации и в Конкурсной документации

1. Заказчик в ч II раздел 12 указывает в требованиях к участникам разные формы «сроков» и дат для выполнения таких требований участниками

1.1. Нарушением является использование момента «**подачи** заявок» для проверки заявки на соответствие требованиям:

«18.3. Неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке.

18.6. Участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи

заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

1.1.1. Дата подачи заявки не является итоговым моментом для согласования условий публичной сделки, для акцептования предлагаемой Заказчиком оферты. Только после того как сам Заказчик признает заявки участников допущенными (т.е. проверить соответствие требованиям в момент рассмотрения заявок), возникает согласование условий публичной сделки, и имеется акцептование предложенной Заказчиком оферты.

Считаем, что «момент подачи заявки» является слишком ранней датой, и ее соблюдение Заказчиком приводит к тому, что на момент окончания срока подачи и момент рассмотрения заявок (составления протокола проверки первых частей заявок), поданное «изначально достоверное» сведение уже может быть ошибочным, т.е. требование может не выполняться – однако из буквального понимания конкурсной документации Заказчику в момент проверки заявок придется допустить к участию заявку не соответствующую обязательным требованиям, что абсурдно

1.1.2. Использование срока «момент **подачи** заявки» прямо противоречит используемому в другом требовании сроку «момента **рассмотрения** заявки»:

*«18.4. Отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам... Участник закупки считается соответствующим установленному **требованию** в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению **на дату рассмотрения заявки** на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято».*

Считаем, что такое изложение даты «на момент рассмотрения заявки» более справедливо, и прямо противоречит идее проверки требований «на момент подачи» заявок. Способ проверки заявки на соответствие требованиям должен быть только один. Также считаем, что понятие «дата рассмотрения заявки» должен быть однозначным в юридическом смысле, т.к. может пониматься по разному – например, дата прекращения подачи заявок, дата проверки первых частей заявок, дата составления итогового протокола. Неопределенность терминов и дат обжалуется в следующем подпункте:

1.1. Отдельным нарушением является то, что в некоторых требованиях вообще **не указан** момент, на который участники должны «соответствовать» этим требованиям:

«...устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

18.1. Участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации аудиторов...

18.2. Непроведение ликвидации участника закупки ...

18.8. Отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов...

18.9. Отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица.

19. Отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Считаем, что в любом случае должен быть указан **точный** однозначный момент для возможности проверки такого требования в рамках конкурсных процедур, т.к. члены конкурсной комиссии не имеют права «вечно и постоянно переоценивать заявки». А участники должны иметь возможность планировать свои действия по участию в конкурсах, в том числе, например, связанные с выходом из одного СРО для перехода в другое, или, например, увольнение директора (единоличного исполнительного органа) или, например, смену состава учредителей, или регистрацию брака.

Все эти обстоятельства влияют на приостановку членства в СРО и на записи в Реестрах, могут влиять на конфликт интересов и появление ограничений для участия, но не должны влиять на исполнение уже согласованных договоров в течение бесконечного неопределенного срока, неизвестного ни участникам, ни Заказчику. Буквальное понимание такого «отсутствующего»

срока означает что участник должен соответствовать таким требованиям **всегда**, в том числе до завершения гарантийных обязательств (т.е. уже после выполнения договора), что абсурдно.

1.2. В любом случае использование **разных видов** «дат соблюдения требований» - в одном конкурсе невозможно. Эти виды дат противоречат друг другу.

Имеются следующие нарушения в порядке оценки заявок:

2. В показателях оценки опыта и трудовых ресурсов, используется формула для расчета баллов, которая **не содержит** точного порядка оценки заявок на момент **размещения** конкурсной документации.

«Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (К_i / К_{max})$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки».

Заказчик собирается использовать **будущие** «значения и коэффициенты», которые в данный момент не известны участникам и членам конкурсной комиссии.

Заказчик будет производить пропорциональное сопоставление сведений каждого участника к числу будущего «максимального предложения» **размер которого не известен** при размещении информации о конкурсе, но может быть **любым**, бесконечным, без ограничений. Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, **невозможно оценить целесообразность своего участия** с целью заключить договор.

2.1.. На момент **размещения** конкурсной документации, порядок оценки **не определен** однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который **всегда можно определить если имеется порядок** оценки.

Невозможность заранее узнать результат оценки в рейтинговых баллах равна отсутствию порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

Для исключения споров по трактовке такого способа оценки, **ходатайствуем** УФАС указать в мотивировочной части решения пример расчета баллов для проверки целесообразности участия, т.е. просим рассчитать получаемый рейтинговый балл **перед подачей заявки** при стоимости договоров **десять миллионов** рублей и числе трудовых ресурсов **10 аудиторов**. Либо подтвердить **невозможность** такого расчета.

2.2. Отдельным нарушением является отсутствие ограничения в данной формуле для показателя о трудовых квалифицированных ресурсах.

Такая формула допускает значение «**ноль** штатных аудиторов», что заведомо противоречит предмету договора, который требует наличие аудиторов в штате, иначе предприятие не имеет права выполнять работу по договору. В любом случае предусматриваемый формулой «ноль» трудовых ресурсов невозможен, т.к. аудиторское заключение подписывается только аудитором.

3. В показателе:

«Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема

... Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 6 лет, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в

настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный **объем** оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый **в рублях**).

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, которые являются заказчиками в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и Федеральным законом № 223-ФЗ, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет **не менее 30 (тридцати) процентов** от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке. Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг».

Заказчик оценивает **«наибольшую»** стоимость ранее выполненных аудиторских договоров, а также устанавливает минимальную стоимость одного договора, т.е. снова указывает «чем дороже работа участника, тем лучше». Однако такой способ оценки «чем дороже договора, тем лучше», прямо противоречит идее конкурсного отбора наилучших предложений от участников.

3.1. В самой конкурсной документации согласно нормам действующего законодательства. уже установлено что **чем меньше предлагаемая цена, тем лучше**.

Следовательно, оценка **«наибольшей»** стоимости прямо противоречит самой конкурсной документации и правилам отбора наилучших участников.

Понятия «лучшие условия, предлагаемые участниками» в одном и том же конкурсе не могут иметь **противоположный** характер.

3.2. Стоимость аудиторской проверки в любом случае никак **не влияет** на квалификацию участников.

Ни проверяемая отчетность, ни объем технического задания в подтверждающих договорах, ни опыт сотрудников- аудиторов не зависят от стоимости договора. Все участники проводившие аудиторские проверки по предмету указанному в договоре- заведомо имеют **необходимый** опыт. Такой опыт действительно может сравниваться путем измерения **«числа** исполненных контрактов», но не зависит от «стоимости».

Показатель заведомо неадекватен предмету конкурса, не направлен на выявление наилучшего участника.

3.3. Также подтверждением незаконности показателя о «наибольшей стоимости договоров», являются установленные заказчиком «Ограничения и запреты: 1 Закупка у субъектов **малого** предпринимательства...».

Объем выручки для малых предприятий ограничен законом, т.е. способ оценки **«чем больше стоимость** всех договоров, тем больше баллов», для малых предприятий прямо противоречит и закону, и требованиям самой конкурсной документации.

3.4. Заказчик неверно понимает понятие **«сопоставимый объем»** как денежное вознаграждение, а не как **объем услуг** по договору (объем технического задания, перечень письменной информации аудитора и аудиторское заключение необходимые для сдачи работы и т.п.)

Оценка «сопоставимого объема» услуг в рублях с ограничением стоимости не менее 30% от НЦМК для всех договоров, подтверждающих опыт участника, приводит к **ограничению числа** участников.

Такое незаконное ограничение приводит к тому что участник ранее исполнивший договор со стоимостью 29,999% процента от НМЦК признается имеющим нулевую квалификацию по отношению к точно такому же участнику, исполнившему договор ровно 30% НМЦК, хотя **никаких** реальных отличий в опыте участников не имеется.

3.5. В имеющемся способе «оценки» даже контракт заключенный и исполненный именно **по**

данному конкурсу (т.е. заведомо с тем же объемом тех же услуг), но с ценой менее 30%, не будет признаваться Заказчиком как подтверждающий аналогичный сопоставимый опыт проверок, что абсурдно.

Имеется нарушение ст. 32 ФЗ-44 и Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 25.06.2020). В данном Постановлении указаны правила оценки с использованием **стоимости** договоров только для **специальных** видов закупок, связанных с:

«-организацией отдыха детей и их оздоровлению;

-по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия;

-по обеспечению охраны объектов (территорий) образовательных и научных организаций».

Аудиторские услуги **не входят в перечень** указанный Правительством РФ, к ним должно относиться общее понятие «объема работ», связанное с объемом действий, объемом технического задания, а не со стоимостью.

Показатель не направлен на определение наилучшего участника, что прямо задевает наши права. Наше предприятие имеет опыт работы, полностью соответствующий предмету договора, но не все наши сопоставимые договора будут оценены и посчитаны, т.к. не имеют указанную «минимальную» стоимость.

4. В показателе:

«Деловая репутация участника закупки (прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов)

...Оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов.

Сведения подтверждаются следующими документами: справка из СРО аудиторов.

Оценка по показателю производится в соответствии со значениями:

- наличие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты подачи заявки на участие в настоящем конкурсе - 0 баллов;

- отсутствие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты подачи заявки на участие в настоящем конкурсе – 100 баллов.

*Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые **подтверждены документально** в составе заявки на участие в конкурсе».*

Оценивается факт прохождения плановой внешней проверки со стороны СРО, которые проводятся раз в **три** года. Нулевой балл выставляется за **отсутствие** справки из СРО.

4.1. Не определен документальный порядок оценки, не указано, оценивается ли именно **сведение** о прохождении проверки ВККР из «справки», или наоборот может быть предоставлена **формальная справка** о том, что проверки ВККР, например, не имеется.

4.2. Если оценивается только сам факт наличия «справки из СРО», то любой участник который не проходил плановую проверку ВККР т.к. недавно стал членом СРО менее трёх лет назад, может получить такую справку и получить максимальный балл ввиду «отсутствия нарушений» (хотя по юридическому смыслу имеется «отсутствие проверки»), также как предприятие которое проходило проверку и подтвердило качество своей работы.

4.3. Если же оценивается именно сведение о прохождении проверки, то возникает

противоположное нарушение - такие молодые предприятия, недавно ставшие членами СРО менее 3 лет назад- еще не успели пройти плановую проверку ВККР и получают нулевой балл без какой-либо вины, т.е. без установленных нарушений.

Однозначный порядок оценки отсутствует, оба возможных варианта имеют **противоречия** и не соответствуют нормам ст.17 ФЗ-135 и нормам ФЗ-307 (не адекватны предмету закупки). Показатель не направлен на выявление наилучшего участника.

5. В показателе:

«Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг

*«...Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки **штатных** аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора с опытом работы **не менее 3 лет** в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.*

*Сведения подтверждаются следующими документами: выписка из **штатного** расписания, копии **трудовых книжек**, трудовых договоров, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудитор.*

*...Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые **подтверждены документально** в составе заявки на участие в конкурсе.*

5.1. Заказчик оценивает наличие **трудовых ресурсов** (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако проверяет именно «Наличие в **штате** участника закупки **сотрудников**» в нарушение ст.17 ФЗ-135.

Закон позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов **по гражданско-правовым** договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции **безотносительно** предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

5.2. Также подтверждением незаконности показателя о «штатных» трудовых ресурсах, являются установленные заказчиком «Ограничения и запреты: 1 Закупка у субъектов малого предпринимательства...».

Однако число штатных сотрудников малых предприятий ограничено **законом**, т.е. способ оценки «чем больше штатных сотрудников, тем больше баллов», для малых предприятий прямо противоречит и закону, и самой конкурсной документации.

По этому способу оценки уже имеется однозначная позиция антимонопольной службы в Решении УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-13400/2019 от 31.10.2019

Цитата: «Заявитель считает, что неприятие к оценке специалистов, привлеченных на основании гражданско-правового договора, с учетом того, что участниками Конкурса могут являться только субъекта **МСП**, которые, в свою очередь, законодательно **ограничены** в количестве штатных сотрудников, что является ограничением конкуренции.

Заказчиком не доказано, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по **гражданско-правовым** договорам В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.»

Считаем, что единое правовое пространство РФ основано на единообразии применения норм законов всеми госорганами, и тем более подразделениями одного госоргана. Установленное законом ограничение для численности сотрудников в малых предприятиях участниках, не позволяет считать, что «чем больше штатных сотрудников, тем лучше заявка на участие».

- 5.3. Отдельным нарушением является включение «**трудовой книжки**» в числе обязательных документов без которых будет выставлен нулевой балл. Т.е. Заказчик не только оценивает «штатных» сотрудников, но и прямо запрещает «**совместительство**», что противоречит нормам ТК РФ.

Для аудиторских предприятий не запрещено совместительство аудиторов по трудовому договору, и трудовая книжка не может быть заведена одновременно в разных предприятиях, т.е. не может быть предоставлена во всех случаях даже для «штатных сотрудников и трудовых отношений».

- 5.4. Также незаконно используется ограничение по числу «опыта работы **не менее 3 лет** в области аудита».

К трудовым ресурсам такое требование не относится, опыт работы «не менее 3 лет» не требуется для выполнения работ, при отсутствии такого опыта заявка не отклоняется.

Следовательно, такое ограничение не направлено на выявление наилучшего участника, порядок оценки неадекватен предмету конкурса.

- 5.5. Отдельным нарушением является отсутствие исчерпывающего перечня документов для определения «опыта не менее 3 лет в области аудита».

Заказчик не указал конкретный вид документа и дату с которой будет начинаться исчисление такого опыта. Возможно это дата выдачи аттестата (но она **не свидетельствует** о реальном опыте работы «в области аудита»), либо дата заключения трудового договора (но она не учитывает работу на предыдущем предприятии), либо дата записи в трудовой книжке (но не указана должность, неизвестно подходит ли «налоговый консультант», например, или «помощник аудитора») либо иная дата из числа документов в составе заявки.

Ни участники, ни члены конкурсной комиссии не могут определить какие именно документы и даты надо использовать для исчисления «трехлетнего опыта» а какие не надо. Однозначный порядок оценки не указан, вопреки ст.32 ФЗ-44.

- 5.6. Отдельным нарушением является отсутствие шкалы оценок (которая должна содержать диапазон с минимальной численностью не менее трех аудиторов в штате) и отсутствие ограничений «сверху» и «снизу» в используемой формуле пропорционального сравнения.

Такая формула допускает значение «ноль штатных аудиторов», что заведомо противоречит предмету договора, который требует наличие не менее трех аудиторов в штате, иначе предприятие не имеет право выполнять работу по договору. В любом случае «ноль» квалифицированных специалистов – аудиторов невозможен, т.к. аудиторское заключение и письменный отчет выдаются, подписываются только аттестованным аудитором.

Неопределенность требований к участникам о наличии аудиторов с квалификационным аттестатом обжалуется выше, но **любой** вид таких требований приводит к необходимости **шкалы оценок и численных диапазонов**, т.е. прямое **пропорциональное сравнение и использование формулы невозможно**.

Условия, установленные заказчиком в данном показателе, прямо нарушают требования как специального законодательства ФЗ-307, так и ТК РФ и ст.17 ФЗ-135.

Показатель не направлен на определение наилучшего участника, что прямо задевает наши права. Наше предприятие предоставляет сведения о сотрудниках, которые полностью соответствуют требованиям к квалификации и опыту по предмету договора и данному показателю, но не имеют трудовых книжек (см. приложение), т.е. не все наши трудовые ресурсы будут оценены и посчитаны.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту _____ о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в извещении и документации о противоречивости момента проверки заявок на соответствие требованиям;
4. Просим рассмотреть нарушения в порядке оценки заявок;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Просим рассмотреть ходатайство о вопросе целесообразности участия, и привести в Решении пример расчета, по которому участник **перед подачей заявки может самостоятельно рассчитать** получаемый рейтинговый балл при стоимости договоров десять миллионов рублей и при количестве аудиторов 10;
7. Просим уведомить на электронную почту _____ о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 10.06.2021 г.;
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования № 006PIL-543671-2021 от 28.04.2021 г.;
5. Опись документов, предоставляемых в составе **заявки** для участия в открытом конкурсе в электронной форме (включая гражданско- правовые договора аудиторов и аудиторские договора и акты об оказании сопоставимых услуг);
6. Скриншот о заключении контракта на сумму 134 000 рублей на 2л.;
7. Акт выполненных работ на сумму 134 000 рублей.
8. Скриншот о заключении контракта на сумму 137 000 рублей на 2л.;
9. Акт выполненных работ на сумму 137 000 рублей.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____