

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/34-113/2020

21 февраля 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 21.02.2020г.

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

.... заместителя руководителя управления – начальника отдела,
членов Комиссии:

..... главного специалиста-эксперта,

..... ведущего специалиста-эксперта,

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Аспект» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Мероприятия по улучшению улично-дорожной сети г. Владимира. Реконструкция участка ул. Чапаева (№ закупки 0328300032820000010), в открытом заседании, в присутствии:

представителя уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации города Владимира (доверенность от 05.09.2019 № 18-03/572).

Заказчик (управление архитектуры и строительства администрации города Владимира), надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы ходатайствовал о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заказчика.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы явку своего представителя не обеспечил.

20.02.2020 г. в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией объявлен перерыв до 21.02.2020г.

В ходе рассмотрения дела № 033/06/34-113/2020, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

14 февраля 2020г. во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Аспект» (далее – заявитель, общество) на положения документации при проведении электронного аукциона на

выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Мероприятия по улучшению улично-дорожной сети г. Владимира. Реконструкция участка ул. Чапаева (№ закупки 0328300032820000010).

В жалобе Заявитель изложил следующее.

Довод №1.

Заказчик нарушил пункт 3 части 3 статьи 21 Закона о контрактной системе в сфере закупок. В информационной карте отражены требования к участникам закупки в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, однако в плане –графике эти требования не отражены.

Довод №2.

Заказчик нарушил часть 24 статьи 34 и часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе в сфере закупок. Заказчиком установлена ненадлежащая обязанность поставщика.

Довод №3.

В проекте контракта по данной закупке не учтено, что п.10 правил Постановления Правительства РФ №1042 исключен.

Представитель уполномоченного органа по существу дела пояснил, следующее.

Касаемо довода №1.

По состоянию на дату размещения извещения о рассматриваемой закупке статья 21 Закона о контрактной системе в сфере закупок утратила силу.

Касаемо довода №2.

Проект муниципального контракта, является неотъемлемой частью документации электронного аукциона.

В рассматриваемом случае, в пунктах 4.3.9. и 4,3.10 проекта контракта, содержащегося в составе документации, содержится информация, предусмотренная частью 23 и частью 24 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также, информация, предусмотренная пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 04.09.2013 № 775.

Касаемо довода №3.

Частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено требование о том, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Данное положение содержится в пункте 10.3 проекта контракта.

С учетом изложенного выше управление муниципального заказа просит признать жалобу ООО «Аспект» необоснованной в полном объеме.

Заказчик, в свою очередь, в мотивированном отзыве написал, что документация на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Мероприятия по улучшению улично-дорожной сети г. Владимира. Реконструкция участка ул. Чапаева (№ закупки 0328300032820000010) утверждалась должностным лицом уполномоченного органа.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок было размещено изменение извещения № 0328300032820000010 о проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Мероприятия по улучшению улично-дорожной сети г. Владимира. Реконструкция участка ул. Чапаева.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 107 585 270,00 руб. (сто семь миллионов пятьсот восемьдесят пять тысяч двести семьдесят рублей 00 копеек).

Касаемо довода №1.

По мнению Заявителя, Заказчиком в плане-графике закупок (в карточке плана- графика) не отражены требования к участникам закупки в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Статья 21 Закона о контрактной системе в сфере закупок утратила силу с 01.10.2019 (Федеральный закон от 01.05.2019 N 71-ФЗ).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.09.2019 № 1279 "Об установлении порядка формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, особенностей включения информации в такие планы-графики и требований к форме планов-графиков закупок и о признании утратившими силу отдельных решений Правительства Российской Федерации" с 01.01.2020 в плане-графике закупок не указываются сведения о дополнительных требованиях к участникам закупки и обоснование таких требований.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

Касаемо довода №2.

Согласно п. 4.3.9. проекта контракта предусмотрено предоставлять информацию заказчику о всех привлеченных соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых при выполнении работ по реконструкции составляет более чем 10 процентов цены контракта в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию».

Согласно п. 4.3.10. проекта контракта предусмотрено, что в случае не предоставления в течение десяти дней информации заказчику о всех привлеченных соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых при выполнении работ по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений составляет более чем 10 процентов цены контракта, уплачивать пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного подрядчиком с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с частью 24 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Касаемо довода №3.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии со статьей 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 года N 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

В силу части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств,

предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В пункте 10 Правил (в редакции до 14.08.2019) установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с подпункта з) пункта 2 изменений, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. N 1042, утвержденные постановлением Правительства РФ от 2 августа 2019 года N 1011 пункт 10 Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 г. N 1042 признан утратившим силу.

Вместе с тем, частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок определено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Пунктом 10.3. проекта контракта установлено, что в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Подрядчик выплачивает Заказчику штраф в размере:

а) 10 процентов цены контракта (этапа) _____ (сумма прописью) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) _____ (сумма прописью) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) _____ (сумма прописью) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 0,5 процента цены контракта (этапа) _____ (сумма прописью) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно).

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, Подрядчик выплачивает Заказчику штраф в размере:

а) 1000,00 рублей (одна тысяча рублей 00 копеек), если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000,00 рублей (пять тысяч рублей 00 копеек), если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000,00 рублей (десять тысяч рублей 00 копеек), если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000,00 рублей (сто тысяч рублей 00 копеек), если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Следовательно, Заказчик в проекте контракта размер пени за неисполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, установил в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аспект» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Мероприятия по улучшению улично-дорожной сети г. Владимира. Реконструкция участка ул. Чапаева (№ закупки 0328300032820000010) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.