



Заявитель:  
ИП Репьёва Екатерина Сергеевна  
[iprepevaes@list.ru](mailto:iprepevaes@list.ru)

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

Заказчик:  
ГАУ РО «ОКДЦ»  
ул. Пушкинская, 127  
г. Ростов-на-Дону, 344000  
[omts@omlde-rnd.ru](mailto:omts@omlde-rnd.ru)

16.08.2021 № 20075/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена: «11 августа 2021 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «16 августа 2021 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе

Председатель Комиссии:

Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя Ростовского УФАС России – начальник отдела по борьбе с картелями

Члены Комиссии:

Правдюк Р.В. – ведущий специалист – эксперт отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России;

Такидзе Э.Г. - специалист 3 разряда отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России;

рассмотрев в присутствии представителей ГАУ РО «ОКДЦ» (Заказчика) и в отсутствие представителя ИП Репьёвой Е.С. (Заявителя), надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы, дело №061/07/3-1773/2021, возбужденное по жалобе ИП Репьёвой Е.С., о нарушении ГАУ РО «ОКДЦ» положений Закона о закупках при проведении запроса котировок в электронной форме № 32110501618 на закупку расходных материалов,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба поступила в Ростовское УФАС России 03.08.2021 г.

В поданной жалобе Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. Заявитель полагает, что в закупочной документации ошибочно установлены характеристики товара, вследствие чего, поставить требуемую продукцию не представляется возможным.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что проведение запроса котировок было проведено в соответствии с требованиями Закона о закупках.

014113



Представитель Заказчика, присутствовавший на рассмотрении данного дела, поддержал позицию, которая была указана в письменном возражении.

ИП Репьёва Е.С. на рассмотрении данного дела не явилась. О времени и месте рассмотрения настоящей жалобы ИП Репьёва надлежащим образом уведомлена (посредством электронной почты, а также путем размещения соответствующей информации на официальном сайте ФАС России: [www.br.fas.gov.ru](http://www.br.fas.gov.ru) ).

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Заказчиком 26.07.2021 г. на официальном сайте закупок было опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 32110501618 на закупку расходных материалов. В срок, установленный извещением о закупке, на участие в аукционе была подана 1 заявка, которая признана соответствующей требованиям закупочной документации. Закупка признана несостоявшейся.

Начальная (максимальная) цена договора: 401 500,17 рублей.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

(п. 1 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ)

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом (п. 2.1 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке (п. 4 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений (п. 5 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства (п. 6 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ).

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно п.п.1 п. 10 ст. 4 Закона о Закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о



техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Так, в котировочной документации Заказчик установил следующие товарные позиции:

- Химическая индикаторная лента Стеррад. (6 рулонов в упаковке) Артикул 14202;
- Термозапаиваемые рулоны Тайвек с химическим индикатором Стеррад. Артикул 12415;
- Кассеты Стеррад NX 5шт/уп. Артикул 10133;
- Химические индикаторные полоски Стеррад (1000 шт./уп.). Артикул 14100.

Комиссия отклоняет доводы Заявителя об ошибочном установлении Заказчиком характеристик закупаемой по позициям – «Термозапаиваемые рулоны Тайвек с химическим индикатором Стеррад. Артикул 14202» и «Кассеты Стеррад NX 5шт/уп. Артикул 10133»

Так, по второй позиции («Термозапаиваемые рулоны Тайвек с химическим индикатором Стеррад. Артикул 14202») Заявитель полагает, что Заказчик неправомерно указал характеристику «плотность непрозрачной стороны рулона» должна быть не менее 60 г/м<sup>2</sup>, поскольку согласно данным производителя, «плотность закупаемой непрозрачной стороны рулона» составляет 59,5 г/м<sup>2</sup>.

Вместе с тем, параметры по данной позиции Заказчиком указаны с учетом округления до целых значений, что не противоречит требованиям действующего законодательства.

По третьей позиции «Кассеты Стеррад NX 5шт/уп. Артикул 10133» Заявитель указывает на то, что Заказчиком также неправомерно указаны характеристики товара, а именно «Стерилизующий агент перекись водорода 58 - 59,5 %. Оснащение каждой кассеты химическим индикатором, подтверждающим ее целостность. 10 ячеек раствор перекиси водорода 58- 59,5% по 1,6 мл, запаянных в жесткий пластиковый корпус», а согласно данным производителя, каждая ячейка содержит стерилизующий агент по 1800±50 мкл или 1,8+-0,05м.

Как пояснил Заказчик, в тексте закупочной документации допущена опечатка и вместо значения «1,8» было указано «1,6».

Вместе с тем данная опечатка не ввела в заблуждение участников закупки, так как закупочная документация содержит полную информации о закупаемом товаре, артикул включительно. Также, к оборудованию, для которого производилась закупка, кассеты бывают только одного вида.

При этом, Заявитель не направлял в адрес Заказчика запросы на разъяснение положений закупочной документации. Заявку на участие в закупке также не подавал.

Кроме того, требования к расходным материалам одобренных к использованию данного стерилизатора соответствует пп. б) п. 3) ч.6.1 ст. 3 Закона о Закупках. ГАУ РО «ОКДЦ» регулярно осуществляет техническое обслуживание указанного стерилизатора, и в случае его поломки, вследствие использования нерегламентированных производителем расходных материалов и запасных частей, гарантия на выполненные работы распространяться не будет.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.12.2018 №11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимального широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках законодательства предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара и услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Нарушений в действиях Заказчика норм Закона о закупках и Положения о закупках не установлено.

На основании вышеуказанного, руководствуясь ч.20 ст.18.1, ст.23 Федерального закона от 26.07.2006г «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Репьёвой Е.С. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии



Р.В. Правдюк



Э.Г. Такидзе