



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008  
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82  
e-mail: to02@fas.gov.ru

18.05.2021 № 8/5986

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «Корунд»  
440028, г. Пенза,  
ул. Циолковского, д. 12Б  
[info@koround.ru](mailto:info@koround.ru)

**Заказчик:**

ПАО «ОДК-Уфимское  
моторостроительное  
производственное объединение»  
450039, Респ.Башкортостан, г.Уфа,  
ул. Ферина, д. 2  
[bet@umpro.ru](mailto:bet@umpro.ru)

**Электронная торговая площадка:**

<http://etp.zakazrf.ru>

**РЕШЕНИЕ № ТО002/07/3-760/2021**

12.05.2021

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

– заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

– начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

– специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при участии от Заявителя – \_\_\_\_\_ (доверенность от 02.02.2021); от  
Заказчика – \_\_\_\_\_ (доверенность от 15.01.2021),  
(доверенность от 15.01.2021),

при рассмотрении жалобы ООО «Корунд» (440028, г. Пенза, ул. Циолковского, д. 12Б) от 15.04.2021 вх. № 6215 на действия ПАО «ОДК-Уфимское моторостроительное объединение» (450065, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, д. 2) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, 1706-2021-00390 поставка инструмента для металлообработки для нужд ПАО "ОДК-УМПО"

0207878

(извещение № 32110090628),

в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба ООО «Корунд» (440028, г. Пенза, ул. Циолковского, д. 12Б) от 15.04.2021 вх. № 6215 на действия ПАО «ОДК-Уфимское моторостроительное объединение»(450065, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, д. 2) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, 1706-2021-00390 поставка инструмента для металлообработки для нужд ПАО "ОДК-УМПО" (извещение № 32110090628).

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку.

Заказчиком было представлено письменное возражение от 29.04.2021 вх. №7235.

Комиссия, выслушав участников рассмотрения жалобы, пришла к следующим выводам.

17.03.2021 на официальном сайте РФ – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение №32110090628 о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Дата начала подачи заявок – 17.03.2021.

Дата окончания подачи заявок – 25.03.2021.

Согласно протоколу №562-32110090628-1 от 31.03.2021 на участие в запросе котировок было подано 3 заявки.

Участник ООО «Корунд» получил идентификационный номер 229460.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 31.03.2021 заявка ООО «Корунд» была отклонена по причине не соответствия установленным требованиям п.4.12.12(3) извещения о закупке и п.12 раздела 8-9 информационной карты.

Согласно ч. 4 ст. 10 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к

размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Таким образом, для целей информационного обеспечения закупки в документации о закупке должны содержаться достаточные сведения в том числе об объекте закупки, позволяющие потенциальному участнику сформировать свое предложение.

Комиссия отмечает, что согласно приложению № 2 к закупочной документации (Описание предмета закупки) (далее - Приложение № 2) по позиции № 5 Заказчику требуется Головка шлифовальная AW 10x10x3 25A F 60 O 6 V на оправке.

В графе «Профиль, размер (типоразмер)» дается пояснение относительно геометрических параметров изделия: «D=10 мм, H=10 мм, d=3 мм». Параметр «D» отражает диаметр головки, «H» отражает высоту (длину) головки, «Ф» означает диаметр оправки.

По рассматриваемой позиции ООО «Корунд» предложило изделие: «Головка шлифовальная AW 10x10x3 25A F 60 O 6 V на оправке», то есть товар, который полностью соответствует требованиям Приложения № 2.

Возможность изготовить и поставить товар с указанными характеристиками (10x10x3) подтверждена письмом производителя.

Комиссия отмечает, что в техническом предложении, форма которого утверждена Заказчиком, участник Закупки должен был в табличной форме представить дополнительное описание предложенной продукции. В таблице подлежат заполнению параметры: «Длина», «Ширина», «Высота».

Как следует из вышесказанного, эти параметры не соотносимы с параметрами, указанными в Приложении № 2: Диаметр головки (D), длина головки (H), диаметр оправки (d).

Комиссия установила, что пояснения по заполнению таблицы технического предложения отсутствуют, и тем самым, ООО «Корунд» заполнило ее, исходя из реальных геометрических размеров детали, указав параметры головки: Длина =\* 10 мм, Ширина = 10 мм. Высота =10 мм

Заказчик указал в Протоколе, что эти значения противоречат установленным требованиям, то есть должны быть 10 x 10x3.

Однако указанные к таблице технического предложения показатели «Длина», «Ширина», «Высота» не эквиваленты показателям: «D», «H», «d». Эти группы показателей отражают разные геометрические характеристики изделия.

Так, показатель из технического предложения «Высота» никак не может

быть эквивалентен показателю «d» (диаметр оправки) из ТЗ (приложение № 2). Значения этих показателей сравнивать некорректно. При этом в закупочной документации отсутствует указание на то, что под характеристикой «Высота» участникам следует понимать «диаметр оправки».

Заказчик пояснил, что Заявителю было необходимо комментарием либо дополнительным запросом указать диаметр Головки шлифовальной.

Однако в документации данное требование отсутствует.

Таким образом, в техническом задании и в предложенной форме технического предложения Заказчик ввел несопоставимые (несравнимые) группы технических показателей. Однако при рассмотрении заявки ООО «Корунд» произвел прямое сравнение значений этих показателей, что не может быть признано правомерным.

Тем самым, довод Заявителя является обоснованным.

Во втором своем доводе Заявитель указал, что согласно приложению № 2 по позиции № 10 Заказчику требуется: головка шлифовальная 52 (F-2W) 6X3 - 40 92A F100 O 6 V 50 M/C на оправке.

Исходя из артикула, изделие должно быть следующих размеров: 6 мм - диаметр головки, 3 мм - диаметр оправки, 40 мм - длина оправки.

Вместе с тем, в соседней графе указан совершенно иной типоразмер D-25 мм, H-32 мм, d—6 мм. Эти показатели противоречат тем размерам, которые указаны в артикуле изделия.

Таким образом, техническое задание составлено Заказчиком некорректно, что повлекло необъективную оценку заявок.

Указывая на несоответствие предложенных Обществом размеров («25x25x6» против требуемых «6X3 — 40»), Заказчик не учел, что такое несоответствие имеется в самом Техническом задании (25x32x6» против «6X3 - 40»).

Комиссия установила, что в условиях некорректно оформленного технического задания ООО «Корунд» заполнило свое предложение в соответствии со специальными требованиями Приложения № 2, указанными в графе «Профиль, размер (типоразмер)». Предложенные обществом характеристики изделия (Длина=25, Ширина=25, Внутренний диаметр=6) этим требованиям не противоречат. Так, показатели Длины (25) и Ширины (25) равны между собой и равны показателю D, так как речь идет о шарообразной головке. «Внутренний диаметр» равен показателю «б» и составляет 6мм. А показатель H (высота), который составляет 32 мм, в техническом предложении указывать не требовалось.

Следовательно, указанные Обществом характеристики: Длина=25, Ширина=25. Внутренний диаметр=6 не противоречат иным характеристикам изделия, указанным в приложении №2: D=25 мм. H=32 мм, d=6 мм.

Таким образом, вывод Заказчика о несоответствии предложенного товара установленным требованиям не соответствует истине. В данном случае имеет место неточность в самом техническом задании, в связи с чем Заказчик некорректно оценил заявку ООО «Корунд».

В своем третьем доводе в жалобе Заявитель указал, что по позиции № 18 Заказчик предложил инструмент с показателями по марке материала - 54С и по зернистости - F100.

Однако Заказчик отклонил заявку Общества, указав в протоколе, что требуется марка материала из смеси двух видов и зернистость из смеси двух видов.

Комиссия отмечает, что закупочная документация не содержит требования о том, что марка материала и зернистость должны быть из смеси двух видов.

Функциональные и качественные характеристики закупаемой продукции приведены в приложении № 4 к закупочной документации. По позиции № 18 участнику закупки необходимо указать конкретное «допустимое значение» из заданных диапазонов для параметров «Марка материала» и «Зернистость».

Аналогичным образом, при заполнении формы технического предложения участнику в соответствующей графе необходимо указать «точное значение параметра».

В соответствии с данными требованиями Общество в своем техническом предложении указало точные значения параметров «Марка материала» и «Зернистость»: марка -54С, зернистость - F100. Эти значения соответствуют характеристикам предложенного товара.

Вместе с тем, по мнению Заказчика, ООО «Корунд» должно было указать сразу два значения марки материала и сразу два значения зернистости. Однако из закупочной документации этого не следует, соответствующее требование не указано.

Более того, буквальное толкование формулировок приложения № 4 и приложения 4.1. позволяет прийти к выводу, что по параметрам марки и зернистости требовалось указание одного, а не нескольких значений. На это, в частности, указывает формулировка «Допустимое значение» (приложение №4) и формулировка «указать точное значение параметра» (приложение №4.1), Эти формулировки указаны в единственном числе и предполагают указание одного значения по каждому из параметров.

Следовательно, указанное обоснование отклонения заявки ООО «Корунд» нельзя признать надлежащим.

На заседании Комиссии было установлено, что Заказчик заключил договор с победителем запроса котировок 20.04.2021.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Корунд» (440028, г. Пенза, ул. Циолковского, д. 12Б) от 15.04.2021 вх. № 6215 на действия ПАО «ОДК-Уфимское



моторостроительное объединение»(450065, РБ, г. Уфа, ул. Ферина, д. 2) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, 1706-2021-00390 поставка инструмента для металлообработки для нужд ПАО "ОДК-УМПО" (извещение № 32110090628) обоснованной.

2. Предписание не выдавать, в связи с заключением договора.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

**Примечание:** В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения