

В Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Красноярскому краю  
Адрес: 660017, г. Красноярск, пр. Мира, 81 «Д»  
E-mail: to24@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «КрасПит», ИНН 2463124857,  
ОГРН 1212400020810,  
Адрес: 660012, г. Красноярск, ул. Анатолия  
Гладкова, д. 4, офис 07, 08  
адрес электронной почты: piv.74@mail.ru

Заказчик (организатор закупки): МАУ  
«Дирекция по организации школьного питания»  
ИНН 2466083430, ОГРН 1032402944793,  
адрес: 660059, Г. Красноярск, ул. Вавилова,  
д. 47А, помещение 69  
адрес электронной почты: info@tsmau.ru

### Жалоба

на действия, бездействия конкурсной комиссии (оценку и сопоставление заявок)

В единой информационной системе 29 мая 2023 года заказчиком была размещена закупка под номером № 32312431445 - Конкурс в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора на оказание услуг по организации питания обучающихся муниципальных общеобразовательных учреждений Советского района г. Красноярска (16 общеобразовательных учреждений). Начальная (максимальная) цена договора определена в 180 280 163 (Сто восемьдесят миллионов двести восемьдесят тысяч сто шестьдесят три) руб. 45 коп.

Сроки оказания услуг с 01.09.2023 по 31.05.2024.

Запрос предложений был размещен в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Ссылка на закупку:

<https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/notice223/common-info.html?noticeInfoId=15446169>

Вышеуказанная закупка осуществляется в рамках Федерального закона №223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Дата и время окончания приема заявок – 06.07.2023 в 06.00 часов по местному времени Заказчика.

10 июля 2023 года организатором торгов был опубликован Протокол оценки и сопоставления заявок (Итоговый протокол) на участие в конкурсе № 2759752, в котором на момент окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе было подано 3 заявки:

Заявка № 1 была подана 05.06.2023 в 22:46 (МСК+4) – Участник № 1

Заявка № 2 была подана 03.07.2023 в 22:03 (МСК+4) – Участник № 2

Заявка № 3 была подана 05.07.2023 в 23:55 (МСК+4) – Участник № 3

Оценка заявок по нестоимостным критериям была произведена конкурсной комиссией с утверждением следующих результатов:

По критерию № 1 «Наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора»:

Участник № 1 – 25 баллов

Участник № 2 – 25 баллов

Участник № 3 – 25 баллов

По критерию № 2 «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами»

Участник № 1 – 40 баллов

Участник № 2 – 40 баллов

Участник № 3 – 6,70 баллов

По критерию № 3 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»:

Участник № 1 – 14 баллов

Участник № 2 – 35 баллов

Участник № 3 – 0 баллов

Итого: Участник № 1 – 100 баллов

Участник № 2 – 86 баллов

Участник № 3 – 37,70 баллов

По результатам оценки заявок, конкурсная комиссия приняла решение – признать Победителем участника под номером 1 и заключить договор по цене, предложенной указанным участником.

С решением конкурсной комиссии не согласны, считаем его незаконным по следующим основаниям:

Статьей 15 раздела 1 конкурсной документации «Общие требования» установлены требования к участникам, которым они должны соответствовать при подаче заявки, в числе которых есть требование, предусмотренное пунктом 6, **об отсутствии между участником закупки и Заказчиком конфликта интересов**, под которым понимаются случаи, при которых руководитель Заказчика, член комиссии по закупке состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц.

Мы полагаем, что участником под номером 1, набравшим 100 баллов в закупках, является Общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кейтеринговая компания», ИНН 1327013962, находящаяся по юридическому адресу: 430904, Республика Мордовия, город Саранск, рабочий поселок Ялга, Пионерская ул., д.10 (далее – ООО «МКК»), заявка которого была допущена к участию в торгах. Генеральным директором ООО «МКК» согласно выписке из ЕГРЮЛ на 09.06.2023 является Фионов Тимофей Владимирович, учредителями Чернигова Людмила Валерьевна, размер доли 70%, Фионова Антонина Валерьевна, размер доли 30%. Основным видом деятельности ООО «МКК» является деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания (код 56.29). ООО «МКК» зарегистрировало два филиала, по месту осуществления деятельности, расположенных по адресу: 662501, Красноярский край, г. Сосновоборск, ул. Ленинского комсомола, д. 21 помещение 26 (КПП филиалов: 245843001, 245843002). Руководителем данных филиалов является Богомолова (девичья

фамилия Михальская) Татьяна Викторовна (дата рождения – 10.04.1976, место рождения – п. Хову-Аксы Тандинского р-на республика Тува).

Участник под номером 1 в составе заявки подал декларацию о соответствии участника требованиям ст. 15 раздела 1 Документации «Общие требования», в том числе об отсутствии конфликта интересов.

В настоящее время нам стало известно, что член конкурсной комиссии организатора торгов МАУ «Дирекция по организации школьного питания» ИНН 2466083430 (далее – МАУ ДОШП) Михальская Елена Викторовна (26.03.1967 года рождения, место рождения - п. Хову-Аксы Тандинского р-на республика Тува), одновременно занимающая должность заместителя директора Заказчика (организатора торгов) – МАУ «Дирекция по организации школьного питания», является родной сестрой руководителя филиала ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» Богомоловой (девичья фамилия Михальская) Татьяны Викторовны (дата рождения – 10.04.1976, место рождения – п. Хову-Аксы Тандинского р-на республика Тува), находящегося в городе Сосновоборске Красноярского края, компании – участника указанной закупки. Также, Михальская Елена Викторовна, курирующая вопросы контроля качества организации питания, непосредственно разрабатывала конкурсную документацию по критерию № 3, об этом она сообщила на заседаниях в Красноярском УФАС 09.06.2023 по делам об оспаривании конкурсной документации.

ООО «МКК» в лице филиала также оказывает услуги по организации школьного питания в образовательных учреждениях города Сосновоборска Красноярского края. Богомолова Татьяна Викторовна не только является руководителем филиала, но и непосредственно занимается его операционной деятельностью, коммуницируя со школами, поставщиками, сотрудниками и надзорными органами.

**Вместе с тем, указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии конфликта интересов на протяжении всей закупки с 29.05.2023 года по 06.07.2023.**

Представление участником закупки – ООО «МКК» в составе заявки недостоверных данных об отсутствии конфликта интересов (декларации о соответствии), превышение должностных полномочий членом комиссии Михальской Еленой Викторовной, не сообщившей о факте родства и наличии конфликта интересов, не заявившей самоотвод, допуск конкурсной комиссией заявки ООО «МКК» до участия в торгах (признание ее соответствующей требованиям) являются действиями, составляющими предмет конфликта интересов.

Наличие конфликта интересов между участником закупки и организатором торгов являлось основанием для отклонения организатором торгов (МАУ ДОШП) заявки Общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кейтеринговая компания», ИНН 1327013962, от участия в торгах, на основании п.2, 4 ст. 25 Раздела 1 «Общие положения», п. 1 ст. 58 Положения о закупке ТРУ. Однако, несмотря на несоответствие участника ООО МКК требованиям конкурсной документации, установленным статьей 15 раздела 1 Документации «Общие требования», заявка ООО «МКК» была признана соответствующей требованиям, что подтверждается Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по закупкам, которые были подписаны, в том числе Михальской Е.В. ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» была определена победителем.

В связи с этим, уверены, что все условия конкурсной документации заранее были известны Обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кейтеринговая компания», ИНН 1327013962, что является актом недобросовестной конкуренции и показателем злоупотребления правом Заказчиком.

Считаем, что условия закупки были сформулированы исключительно под возможности ООО «МКК» и против всех действующих операторов школьного питания г. Красноярска.

Заказчик, зная все параметры (программу производственного контроля, мероприятия контроля, проводимые на протяжении трех лет) действующих операторов питания – участников закупки, при проведении закупки, создал такие критерии, при которых невозможно набрать максимальный балл кому либо из действующих операторов питания, кроме единственного участника, осведомленного о критериях закупки, интересы которого представлял организатор торгов – ООО «МКК». Подтверждением факта осведомленности Заказчика о параметрах действующих операторов питания – участников закупки свидетельствует официальная переписка Заказчика с действующими операторами питания на протяжении всего 2022 - 2023 года о необходимости представления лабораторных испытаний действующими операторами питания, что указывает на осведомленность заказчика о потенциальном количестве баллов, которые могут быть набраны участниками – действующими операторами питания в городе Красноярске.

В соответствии со ст. 3 Положения о закупке товаров, работ и услуг МАУ ДОШП, руководитель Заказчика, члены комиссии по закупкам обязаны при осуществлении закупок принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 № 273 ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции).

Также, данной статьей (пункт б) установлен порядок принятия решений, где каждый член комиссии имеет один голос. Решения комиссии принимаются простым большинством голосов ее членов, принявших участие в заседании комиссии. При равенстве голосов голос председателя комиссии является решающим (при отсутствии председателя комиссии решающим является голос заместителя председателя). Принятие решения членами комиссии путем проведения заочного голосования, а также делегирование ими своих полномочий иным лицам не допускается. Тем не менее, на заседании Красноярского УФАС 09.06.2023 при оспаривании критерия № 3 и ответе на вопрос, имеют ли члены комиссии квалификацию оценить протоколы лабораторных исследований, представленных участниками на торги по критерию № 3, на предмет их соответствия установленным требованиям, директор МАУ ДОШП Фоминых Ирина Николаевна пояснила, что им в конкурсной комиссии достаточно одного специалиста, имеющего соответствующую квалификацию – Михальскую Елену Викторовну, для оценки данных протоколов. Данное заявление означает, что остальные члены комиссии при принятии решения руководствуются авторитетным мнением Михальской Елены Викторовны, что является также нарушением ст. 3 Положения.

Между тем, Заказчик после внесения изменений в конкурсную документацию на основании предписания Красноярского УФАС – 19.06.2023, отмены протоколов, заменил члена конкурсной комиссии Михальскую Елену Викторовну. Данные действия подтверждают обоснованность наших доводов о наличии конфликта интересов. Замена произошла на Лыткину Ирину Александровну, которая появилась в МАУ ДОШП незадолго до начала торгов, по рекомендации бывшего директора МАУ ДОШП Поповой Анны Олеговны, которая является одноклассницей Лыткиной Ирины Александровны (учащаяся школы № 27 г. Красноярска, выпуск 1995 года). Лыткина И.А. была принята в МАУ ДОШП на должность начальника отдела мониторинга и контроля без всякого конкурсного отбора. Данный отдел занимается проведением проверок школ, составлением рекомендаций и отчетов о проведенных проверках, и требует определенного уровня знаний в сфере санитарного законодательства, однако Лыткина И.А. не имеет профессионального образования и опыта работы, соответственно не обладает достаточными профессиональными данными и опытом для выполнения задач в этой должности и управления сотрудниками в этой сфере (образование психолог). Данные факты подтверждают, что трудоустройство данного лица было не для выполнения трудовых задач, а для участия в связке выполнения поставленных коррупционных задач (предоставление преимущества ООО «МКК»).

Бывший директор МАУ ДОШП Попова Анна Олеговны, которая в настоящее время работает в должности директора по развитию в структуре, непосредственно связанной с ООО "Межрегиональная кейтеринговая компания". Её фотографию можно увидеть на сайте компании: <https://socpit.ru/directorate>. Она же курирует деятельность школ г. Сосновоборска, что подтверждается совместными фотографиями с ней в данных школах, опубликованных на канале ее работодателя. В свою очередь, бывшего директора МАУ ДОШП Попову Анну Олеговну связывают давние приятельские отношения с существующим директором МАУ ДОШП Фоминых Ириной Николаевной. Исходя из этой информации, Фоминых И.Н., Михальская Е.В., Лыткина И.А., Попова А.О. входили ранее и в настоящее время в руководящий состав организатора торгов и Заказчика в одном лице, то есть, являлись лицами, принимающими управленческие решения по деятельности организации, на выполнение задач которой выделяются бюджетные деньги.

Между тем, в соответствии с "Обзором судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.09.2016, который применим также по аналогии к 223-ФЗ, установлены следующие выводы:

- Декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ (об отсутствии между ним и заказчиком конфликта интересов), является обязательной и должна быть совершена в письменной форме применительно к положениям пункта 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации.
- Круг лиц, одновременное участие которых при осуществлении закупок свидетельствует о конфликте интересов, определяется в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ. При этом конфликт интересов может иметь место не только в отношении руководителей, указанных в пункте 9 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ, но и в отношении должностных лиц (в частности, их заместителей), непосредственно участвующих в осуществлении закупки и полномочия которых являются тождественными по функциональным обязанностям полномочиям руководителя, позволяют влиять на процедуру закупки и результат ее проведения.
- Участник закупки должен соответствовать требованиям, предусмотренным Законом N 44-ФЗ, с момента подачи им заявки на участие в электронном аукционе и до момента выявления победителя;
- Соответствие участника закупки требованиям, предусмотренным Законом N 44-ФЗ, на момент выявления победителя не имеет правового значения в случае, если участник закупки не соответствовал этим требованиям на момент подачи заявки для участия в электронном аукционе;
- Комиссия по осуществлению закупок обязана отстранить участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а заказчик - отказаться от заключения контракта с победителем конкурса (победителем запроса котировок) с момента обнаружения между участником закупки и заказчиком конфликта интересов;
- Если после рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и подписания протокола обнаружен конфликт интересов, комиссия по осуществлению закупок обязана принять решение об отстранении участника закупки от участия в определении поставщика без повторного рассмотрения вторых частей заявок;
- Государственный (муниципальный) контракт, заключенный победителем торгов и заказчиком при наличии между ними конфликта интересов, является ничтожным (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).
- Понуждение заказчика к исполнению контракта не допускается, если после заключения государственного (муниципального) контракта установлено, что поставщик (подрядчик,

исполнитель) не соответствует требованиям об отсутствии конфликта интересов, предъявляемым к участникам закупки, что позволило ему стать победителем. В указанном случае отказ заказчика от исполнения контракта, по правилам части 15 статьи 95 Закона N 44-ФЗ, является правомерным.

На основании изложенного, считаем, что замена члена комиссии в закупках не является мерой Заказчика по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 № 273 ФЗ «О противодействии коррупции», поскольку:

- об условиях конкурсной документации было известно участнику конфликта интересов задолго до объявления конкурсов;
- после вынесения предписания, документация не претерпела существенных изменений, ничего нового не было внесено;
- Заказчик неоднократно в процессе закупок вносил по своей инициативе различные изменения в документацию, меняя ее условия, в том числе, по критерию № 3;
- на момент подачи заявки участник не соответствовал требованиям документации;
- отзыв заявки и подача новой заявки не изменяет ситуацию осведомленности участника об условиях конкурсной документации, следовательно, сохраняется предоставленное Заказчиком преимущество ООО «МКК» перед другими участниками на доступ к информации.

Уверены, что участник ООО «МКК» и его аффилированные структуры должны быть отстранены от данных закупок. Бенефициаром всей этой сети является Чернигов Владимир Валерьевич, структуры которого также занимаются поставками оборудования в школы г. Красноярска. Считаем, что действия Заказчика подпадают под понятие коррупции, определенное в статье 1 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 13.06.2023) "О противодействии коррупции", а принятые Заказчиком меры не привели к противодействию коррупции, а лишь усугубили ситуацию появлением новых фигурантов коррупционных схем.

Кроме того, аффилированные структуры ООО «МКК», такие как ООО «Мордовская кейтеринговая компания» были субъектом разбирательств ведения недобросовестной конкуренции в целях занятия рынков в регионах России, что подтверждается решением Мордовского УФАС от 15.09.2021 по делу № 013/01/11-851/2020 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, считаем незаконными действия организатора торгов по признанию соответствующей требованиям документации заявки № 2 участника № 2, на основании п.2, 4 ст. 25 Раздела 1 «Общие положения», п. 1 ст. 58 Положения о закупке ТРУ. Данные действия нарушают п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

С учетом изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

ПРОШУ:

1. Признать жалобу ООО «КрасПит» обоснованной.
2. Вынести предписание об устранении нарушений закупки № 32312383624 - по выбору поставщика на право заключения договора на Оказание услуг по организации питания обучающихся муниципальных общеобразовательных учреждений Центрального района г. Красноярска

Приложение:

(копии или документы с официального сайта закупки):

1. Решение № 1 от 05.08.2021
2. Устав ООО «КрасПит».

3. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «КрасПит».
4. Доверенность от МКК на Богомолу на осуществление руководства филиалом и представление
5. Договор поставки с поставщиком, подписанный Богомоловой по данной доверенности.
6. Меню школы №3 от 19.05.2023, где руководителем числится Богомолова и все заверено печатями МКК и школы.
7. Подписанная Богомоловой сверка с поставщиком за май 2023 года и спецификация на поставляемый товар, также подписанная ею.
8. Меню школы №2, согласованное и подписанное Богомоловой и школой, заверенное печатями.
9. Согласованное меню со школой №2 от 20.03.2023.
10. Договор на платное питание между МКК и школой №2, также подписанный и заверенный.
11. Итоговый протокол от 08.06.2023, 10.07.2023
12. Аналитика количества внесенных изменений в документацию в извещения на оказания услуг по организации питания в общеобразовательных учреждениях города Красноярска;
13. выписка из ЕГРЮЛ ООО МКК
14. Решение Мордовского УФАС от 15.09.2021.

10 июля 2023 года

Директор ООО «КрасПит»

О.И. Линкевич